

# جنايات و مكافات

1

شجاع الدين شفا

پیامبران دروغین تعالیم گمراه کننده برای شما خواهند آورد و بسیاری از شما نیز راه های هرزه آنها را دنبال خواهید کرد. به شما وعده آزادی خواهند داد در حالیکه خودشان بردگان فسادند. همه آنها با چشمه های خشکیده اند و یا ابرهائی که با آنها یوفان را در پشت سر دارند.

اکنون تو آنها را که ادعا میکنند رسول خدا هستند، ولی نیستند، آزموده ای و دریافته ای که دروغگویانی بیش نبوده اند. به یاد آورد که با فریب آنها از چه جایگاه بلندی فرو افتاده ای. از خطای خویش باز گرد و به راه راستین خود برو.

انجیل (عهد جدید)، نامه دوم بطرووس رسول، و مکاشفه یوحنا رسول.

پس قهر خداوند بصورت ابری تیره بر آن مردم روی آورد. و آنان گفتند این ابری است که بر ما باران رحمت میبارد، و ندانستند که آن تندبادی بود که در آن عذابی الیم نهفته بود. پس شب به پایان رسید و از آن مردم چیزی بجز مرگ و ویرانی بر جای نماند.  
قرآن (سوره احقاف، آیه های ۲۴ و ۲۵).

هان ای دل عبرت بین، از دیده نظر کن، هان،  
ایسوان مدائن را، آئینسه عبسرت دان!  
گویی که نگون کرده است، ایوان فلک وش را:  
حکم فلک گردان، یا حکم فلک گردان؟  
پندار هان عهد است، از دیده فکرت بین  
در سلسله درگسه، در کوکبه میدان:  
این است همان ایوان، کاز نقش رخ مردم  
خساک در او بسودی، ایسوان نگارستان!

.....

بر دیده من خندی، کاینجا ز چه میگیرید؟  
خندند بر آن دیده، کاینجا نشود گریان!  
خاقانی

ازین سموم که بر طرف بوستان بگذشت،  
عجب که بوی گلی ماند و رنگ نسترنی  
ز تند بساد حوادث نمیتوان دیدن  
در این چمن که گلی بوده است یا سمنی!  
ببین در آینه جام نقشبندی غیب  
که کس بیاد ندارد چنین عجب ز سمنی!  
مزاج دهر تبه شد در این بلا، حافظ!  
کجاست فکر حکیمی و رای برهمنی؟  
حافظ

سال سرنوشت تاریخ ایران ۲۱ - ایران در آغاز قرن بیستم ۲۴ - آتاتورک و رضاشاه ۲۵ - آزمایش سرنوشت ساز محمد رضاشاه ۲۸ - فاجعه سال ۱۳۵۷، ۳۰ - حماسه ای ناتمام ۳۱ - آنچه BBC برای ایران پس از انقلاب پیش بینی کرد ۳۳ - آنها که جهش سرنوشت ساز ایران را در هم شکستند ۳۵ - آنچه در ایران سال ۱۳۵۷ به قمار واقعی گذاشته شد ۳۷ - یادی از داستان امیرارسلان ۳۹ - جنایت اورینت اکسپرس ۴۲ - اسناد لانه جاسوسی و دانشجویان خط امام ۴۳ - مجتمع جنایت و حماقت ۴۴ - ایمن برود، هر که می آید بیاید ۴۶

نامه ای سرکشاده برای فرزند ایران فردا ۵۵ - فاجعه آفرینان ایران نو ۵۸ - نخستین انقلاب واپسگرای تاریخ جهان ۵۹ - انقلاب ۱۳۵۷ از نظر فرانسوا میتران ۶۰ - مکتب ماکیاوول و عالیجناب جیمی کارتر ۶۲ - تحلیلهایی در باره انقلاب از جانب "اندیشمندان" آنسوی اقیانوس ۶۵ - بزرگترین مقتدا از زمان غیبت امام زمان ۶۹ - آوای وحش ۷۰ - جاروکشان خمینی ۷۱ - "خمینی عزیزم، بگو که خون بریزم" ۷۲ - تا انقلاب مهدی! ۷۴ - خمینی و عرفات: دیروز و امروز ۷۶ - بت سازان و بت شکنان ۷۷ - یادی از سفر جنگی بناپارت به مصر ۸۰ - تحلیلی از انقلاب کبیر فرانسه، از دیدگاه فرانسویان ۸۳ - ... و از انقلاب کبیر روسیه ۸۶ - ... و از انقلاب ناسیونال کمونیستی چین ۸۸ - کالیگولاها پستوی خانه ۹۱ - انقلاب اسلامی و رماتیکیهای حرفه ای ۹۵ - قهرمان کاذبی که در نوفل لوشاتو ساخته شد ۹۸ - مدینه فاضله شتر و مقنعه و رجم و تعزیر ۹۹ - نقل قولی از کتاب "یک مرد" اورینانافالاجی ۱۰۰ - نامه ای از فلوریدا ۱۰۲ - محمد رضاشاه: یک

آدم عوضی ۱۰۴ - سیاست انتحاری جهان غرب ۱۰۹ - هرج بال و ماجرای تاجگذاری ۱۱۲ - سفیر دولت فخیمه در نقش آیت اله مصباح یزدی ۱۱۵ - خاطراتی از کتابخانه پهلوی ۱۱۷ - ایران و بزرگداشت دو هزار و پانصدمین سال کودش بزرگ ۱۲۱ - شلم خوری و مسلمانی ۱۲۵ - گزارشهای دردناک از ایرانیان در پاکستان ۱۲۶ - چماقداران انقلاب ۱۲۹ - آنهایکه زودتر از همه قربانی شدند ۱۳۳ - انقلاب کینه ۱۳۴ - و انقلاب فریب ۱۳۸ - خمینی و دستکارهایش در قرآن ۱۴۰ - پیشگونی حکومت "ولایت فقیه" از جانب بانوی جدیدالاسلام انگلیسی ۱۵۰ - قولهایی که در نوفل لوشاتو داده شد ۱۵۲ - چهاره امام در کره ماه ۱۶۰ - گزارش تاکتیکهای انقلاب توسط محسن رضانی ۱۶۱ - آتش سوزی سینما رکس آبادان ۱۶۴ - آمار زندانیان سیاسی در ایران ۱۶۹ - صحنه سازیهای سفر کورت والدهایم به بهشت زهرا ۱۷۱ - نامه ادعائی کارتر به خمینی ۱۷۵ - ماجرای ۲۲ میلیارد دلار دارایی شاه ۱۷۶ - لیست صادرکنندگان ارز از کشور ۱۷۸ - افسانه حضور صاحب الزمان در جبهه جنگ ۱۸۲

۱۸۹

### ۲ - Partners in Crime

آگاتا کریستی و سریال جنائی بی بی سی ۱۹۱ - جنگ صلیبی حقوق بشر جیمی کارتر ۲۰۲ - بزرگترین خونخوار قرن ۲۰ - کمونیسم یونیسون جک ۲۱۰ - امپراتوری نفت از دیدگاه محمد رضا شاه ۲۱۳ - ... و از دیدگاه سریال ۱۲ ساعتی تلویزیون فرانسه ۲۲۱ - هشدار که به شاه داده شد ۲۲۳ - یک افشاگری از جانب نخستین رئیس جمهوری ایران ۲۳۰ - آنچه در نوفل لوشاتو گذشت ۲۳۱ - سلاح آمریکائی برای سرکوبی کردهای ایران ۲۴۱ - قانون صرافان و دلارهای نفتی ولایت فقیه ۲۴۳ - شعری از شاعری اسرائیلی ۲۴۶ - جنگ ایران و عراق، موهبتی آسمانی برای سوداگران مرگ ۲۴۸ - ده میلیارد دلار دارائی "بسالا کشیده" ایران در بانکهای امریکا ۲۵۱ - دو معامله پایاپای شرف و دلار ۲۵۲ - چماق و انجیل ۲۵۳ - گلهایی که در گورستان میرویند ۲۵۴

۲۵۵

### ۳ - راهگشایان اهریمن

ستون پنجمی بنام "روشنفکران کاذب" ۲۵۷ - فراتس ورفل و آتش بیار فاشیسم ۲۶۰ - فرضیه پردازان انقلاب ۲۶۵ - یادی از نادر نادرپور

۲۶۸ - ... و از کورش آریامنش ۲۶۹ - منطق هدایت و منطق آل احمد  
۲۷۲ - واقعیتهای ناشناخته جهان پیشرفتگان ۲۷۴ - جامعه انگلیسی  
"قرن طلانی" ۲۷۵ - اقتصاد شکوفای امریکا و خونهای لخته شده سرخ  
پوستان ۲۷۹ - معجزه اقتصادی ژاپن و بهانی که برای آن پرداخته شد  
۲۸۲ - آنچه در ایران عصر قاجار گذشت ۲۸۳ - سند محرمانه ای از  
آرشیو وزارت امور خارجه انگلستان ۲۸۴

۲۸۷

#### ۴- رنگین کمان انقلاب

تب انقلاب و نسل انقلابی موج اول ۲۸۹ - تراژنامه سراسر منفی دوران  
پهلوی ها ۲۹۲ - بانوانی که از راه چادر و چاقچور به میدان مبارزه برای  
آزادی رفتند ۲۹۷ - ارزیابی یک صاحب نظر ۲۹۹ - "جمع اضداد" در  
عوامل درونمرزی و برونمرزی انقلاب ۳۰۰ - انقلابهای یکصدگانه قرن  
بیستم و انقلاب "نوظهور" اسلامی ایران ۳۰۲ - روزی که جنبش  
آزادبخواهی تبدیل به مانیفست جابوکشی شد ۳۰۶ - اتحاد سرخ و سیاه  
۳۰۷ - حواریون مصدق یا یهوداهای او؟ ۳۰۷ - ... "مارکسیستهای  
اسلامی" ۳۰۸ - آرش های کمانگیر در زیر پرچم مسلم بن قتیبه ۳۰۹ -  
ولایت فقیه و قوانین سفلیسی ۳۱۰ - تحولی که میتواند بی انقلاب  
صورت گرفته باشد ۳۱۴ - درسی از اسپانیای امروز ۳۱۵ - آسروز که  
"امام آمد" ۳۲۰ - مروری بر آنچه "امام" پیش از آن گفته بود و آنچه  
امروز میگفت ۳۲۱ - لطیفه ای از Woody Allen ۳۲۶ - میرزاده  
عشقی، جمهوری و گوسفندچرانهای سقز ۳۲۶ - از فضائل بزرگ آسان  
سخن میتوان گفت ۳۲۷ - در سودای فریب ۳۲۹ - فرصت طلبانی که به  
زیاله دان تاریخ فرستاده شدند ۳۳۰ - میرزا آقاخان کرمانی و میسخ  
طویلله الاغ آخوند ۳۳۱ - جیره خوار یزید و پلو امام حسین ۳۳۳ - کلمات  
قصری از نایب امام زمان ۳۳۳ - تفاوت ۲۸ مرداد و ۲۲ بهمن از دیدگاه  
تاکسی ران تهرانی ۳۳۶ - مسکین خرکی که آرزوی دم کرد ۳۳۹

۳۴۱

#### ۵- در سوادی فریب

محرمانه هانی که با انتشار "اسناد لانه جاسوسی امریکا" از پسرده برون  
افتادند ۳۴۵ - و شخصیت هانی که از دفاتر محرمانه سفارت امریکا سر  
برآوردند ۳۴۶ - ... اظهارنظرهای "بکلی محرمانه" مسئولان سفارت  
در گزارشهای مربوط به آنها ۳۴۷ - اعترافات مهدی بازرگان در

مصاحبه با Oriana Fallaci - واقعیت‌های مربوط به سازمان مجاهدین خلق ایران در یک گسردش ۱۸۰ درجه ای ۳۵۲ - یک گزارش سازمانی بیسابقه در تاریخ سازمانهای سیاسی جهان ۳۷۵ - حزب توده ایران، از تجلیل رضاشاه تا اعترافات تلویزیونی خیانت پنجاه ساله به ملت ایران ۳۷۷ - ماتریالیسم دیالکتیک، رونوشت گواهی شده اسلام فقه‌تستی ۳۸۲ - تراژنامه "انقلاب شکوهمند اسلامی" یا تراژنامه بی شکوه ترین انقلاب تاریخ جهان؟ ۳۹۰ - ملت ایران: بزرگترین بازنده سودای فریب ۳۹۱ - ارزیابی حسین هیكل از انقلاب ۳۹۷ - ... و ارزیابی سفیر انگلستان در ایران ۳۹۹ - نقش بازار در انقلاب سیاه ۴۰۰

۴۰۳

### ۶- وحشت بزرگ

حکومت آخوند از دیدگاه آیت الله بروجردی ۴۰۷ - پیغمبر وظیفه دارد که آدم بکشد ۴۰۸ - دستورالعمل معاویه در مورد نحوه حکومت بر ایرانیان ۴۱۰ - و دستورالعمل ولی فقیه در همین باره ۴۱۱ - فاشیسم های رویاز و فاشیسم های تقابدار ۴۱۳ - سیری در ساختار جامعه ای که هیتلر بوجود آورده بود ۴۱۵ - SS های گشتاپو و بسیجی های الله اکبر ۴۱۶ - زیتونه مبارکه ۴۱۸ - رهبر فقط روح اله ۴۲۳ - اولین حکومت الله در روی زمین ۴۲۴ - یادای از Savonarola و جمهوری الهی او در فلورانس ۴۲۵ - آنجا که آیت الله مشکینی از "شیطان الفقهها" سخن میگردد ۴۲۷ - گفتگویی میان تاریخ و تعصب ۴۲۸ - دو هزار سال است امریکا ما را استعمار کرده است ۴۳۱ - کشف و حجاب، کلاه لگنی و دانشگاه ۴۳۴ - بجهتم که مغزها فرار میکنند ۴۳۵ - جاسوسی: وظیفه شرعی دانشجویان عزیز ۴۳۸ - معسر قذافی و "افسانه ولایت فقیه" ۴۴۰ - روزی که صدام امام حسین را به تفنگ بست ۴۴۱ - ما کشوری را بنام ایران نیشناسیم ۴۴۳ - تاریخ پیش از اسلام ایران: افسانه ای ساخته استعمار ۴۴۴ - رساله فقهی آیت الله خمینی، بهترین رهنمود اقتصاد قرن بیستم ۴۴۵ - و کتاب "سیاست اقتصادی" حجة الاسلام رفسنجانی، راه نجات دنیا از بحران اقتصادی استکبار ۴۴۸ - ... رهنمودهایی تکمیلی شیخ صادق خلخالی ۴۴۹ - ... در مکتب ماکیاوول ۴۵۵ - آثار باستانی ایران در موزه اورشلیم ۴۵۷ - در دادگاههای انقلاب ۴۵۸ - حقوق زن: فرهنگ غیرتوحیدی ۴۶۲ - دانشگاه و پرورش خلیفة الله ۴۶۳ - تاریخ کپورش به روایت شیخ خلخالی ۴۶۸ - سپاه پاسداران:

تعیین کننده معادلات و محاسبات سیاسی دنیا ۴۷۱ - فاجعه گروگانگیری ۴۷۷ - جنگ هشت ساله ایران و عراق: خونین ترین جنگ ایران از دوران مغول بعد ۴۸۳ - شمشیرکشی صدر اسلامی که به پیروزی نرسید ۴۸۴ - بزرگترین کشتار کودکان در تاریخ جهان ۴۸۵ - اسرائیل، فروشنده اسلحه به ایران ۴۹۴ - ۴۷ کشور سوداگر مرگ در بازار جمهوری اسلامی ۵۰۰ - تصویری اصیل از چهره جمهوری ولایت فقیه، از زبان خود رهبر کبیر انقلاب ۵۱۴ - علاماتی از علانم ظهور امام عصر عجل الله تعالی فرجه ۵۱۷

## کتاب دوم: ... و آنچه در بیرون خانه گذشت

۵۲۱

### ۷- گلابیاتورهای سال ۲۰۰۰

۵۲۳

"باشگاه بزرگان" جهان امروز چگونه بنیاد گذاشته شد؟ ۵۲۵ - اساسنامه ای که در دفتر اسناد رسمی پاپ اعظم با حضور حضرت مسیح باعنا رسید ۵۲۵ - اردوگاه آدمهای درجه یک و اردوگاه آدمهای درجه دو ۵۲۶ - بزرگترین قتل عام تاریخ بشر ۵۲۶ - از کاستیو تا بیسمارک و تا گوبلس ۵۳۱ - ماجرای کشف و استعمار استرالیا ۵۳۲ - غارت هند: سنگین ترین غارت تاریخ ۵۳۶ - قاره سیاه: قاره ای نفرین شده ۵۳۸ - صد میلیون قربانی در طول پانصد سال ۵۴۱ - کنفرانس ۱۸۸۴ برلن ۵۴۲ - خدا: کاپیتالیست یا سوسیالیست؟ ۵۴۵ - ماکیاولیسم، زیربنای دنیای چندملیتی ها ۵۴۸ - جیمزباند، در پرده سینما و در دفاتر نخست وزیری ۵۵۲ - رسالتمداریهای باشگاه بزرگان ۵۵۵ - سید فخرالدین حجازی و ذوالفقار خمینی ۵۶۰ - رسالتهای والای خاخام العاذار و مویوتو سه سکو ۵۶۲

## ۸- ... و نفت فتنه را آفرید

۵۶۳

خواهران هفتگانه نفتی ۵۶۹ - نفت، سودمندترین صنعت در جهان صنعتی ۵۷۴ - آغاز مبارزه محمد رضاشاه برای افزایش درآمد کشورهای تولید کننده نفت ۵۷۵ - جنگ کیپور و سازمان اوپک ۵۷۷ - "افزودن فقر ملت‌های فقیر هیچ مسئله ای را برای کشورهای ثروتمند حل نمیکند" ۵۷۸ - نقش تعیین کننده شاه ایران در کنفرانس سال ۱۹۷۳ اوپک در تهران ۵۸۲ - مانیفست جهانی "کلسوب رم" ۵۸۶ - جلو



### ۹- جای پای کینگ کنگ

واقعیتهای "امریکائی" یک فاجعه ۵۹۷ - اظهارنظرهای چهار رئیس  
جمهوری امریکا در باره طوفان سال ۱۳۵۷ - ... مسا ایران را به  
گورستان تاریخ فرستادیم ۵۹۹ - سیاست فاجعه زای تردید و تزلزل ۶۰۲ -  
برژینسکی: "آقای پرزیدنت، اداره سیاست جهان همانند اداره یک  
کودکستان نیست" ۶۰۳ - پنج سیاست همزمان امریکا در مورد بحران  
ایران ۶۰۳ - جاده جهنم نیز با حسن نیت فرش شده است ۶۰۷ - وقتی  
که کینگ کنگ پا به صحنه میگذارد ۶۰۸ - موقعیت ژنرالیتهای ایران  
۶۱۰ - پیش بینی واقع بینانه محمد رضا شاه ۶۱۲ - کشیشی در کاخ  
سفید ۶۱۳ - ۲۵ دیدار روزانه جیمی کارتر با عیسی مسیح ۶۱۴ -  
"من به نبوغ رهبری خود ایمان دارم" ۶۱۶ - عملیات محیرالعقول  
طیس و نبوغ رهبری آقای جیمی کارتر ۶۲۰ - کارتر و حافظ الامتد  
۶۲۳ - Keeping Faith ۶۲۵ - موضع بلندپایگان حزب دمکرات نسبت  
به ایران: حقوق بشر یا خرده حسابهای خصوصی؟ ۶۲۷ - "مسئله ایران  
وجود خود شاه است" ۶۲۸ - خمینی، آنطور که دستگاه حاکمه امریکا  
در باره او فکر میکرد ۶۳۴ - مرد مقدس و دمکرات نوع امریکایی  
۶۳۶ - گاندی تازه ۶۳۷ - ... و سرمشق حکومتی انسانی برای همه  
کشورهای جهان سوم ۶۳۸ - عدالت اجتماعی در ذات جمهوری اسلامی  
نهفته است ۶۴۱

### کتاب سوم - مردی در برابر تاریخ

قضاوت دوستان و دشمنان، و قضاوت تاریخ ۶۴۷ - ترازنامه های نهانی  
سود و زیان ۶۴۸ - حماسه ای که در آغاز قرن بیستم در ایران پا گرفت  
۶۴۹ - ایران پایان عصر قاجار از نگاه یک صاحب نظر سرشناس آن دوران  
۶۵۱ - ... و از نگاه یک کارشناس بلندپایه بیگانه ۶۵۴ - ۳۷ کابینه  
در ۱۴ سال ۶۵۵ - نقل قولهایی از کتاب مردان خودساخته ۶۵۶ -  
شکست انقلاب مشروطیت "دیکتاتوری رضاخان" یا "دیکتاتوری  
رضاخان بخاطر شکست انقلاب مشروطه؟ ۶۵۸ - انقلاب بلشویک و  
قرارداد تحت الحمایگی ایران و انگلیس ۶۵۹ - ایرانی که رضاخان

تحويل گرفت و ایرانی که رضاشاه تحويل داد ۶۶۰ - شهریور ۱۳۲۰ و اشغال نظامی ایران توسط انگلستان و شوروی ۶۶۳ - سلطنتی که در بدترین شرایط ممکن آغاز شد ۶۶۳ - ترازنامه تلاشی بیست ساله در راه بزرگترین جهش سازندگی تاریخ ایران ۶۶۶ - ارقامی که سخن میگویند ۶۶۷ - برنامه های سیاست نظامی ایران ۷۰۰ - سیاست خارجی ایران ۷۰۴ - آنچه برای ایران فردا برنامه ریزی شده بود ۷۰۹ - هویت ملی و بزرگداشت تاریخ ۲۵۰۰ ساله ۷۱۱ - خلیج فارس یا خلیج عسری ۷۱۳ - کدام اسلام؟ ۷۱۴ - ضرورت تعدیل وضع اقتصادی غیرعادلانه جهان امروز ۷۱۶ - ارزیابی صاحبنظری آگاه از تنها انقلاب واقعی چهار صد ساله گذشته ایران ۷۲۰ - آخرین سخنان پادشاهی که دور از وطن به ابدیت پیوست ۷۲۲

فهرست مراجع

۷۲۵

## دیباچه ای بر چاپ تازه

کتاب جنایت و مکافات را که سنگین ترین کار مطبوعاتی من در بیست ساله گذشته است، در سال ۱۳۶۵ در شرایطی نوشتم که فکر میکردم جامعه برونمرزی ما در گرماگرم بیکار رهایی بخش ملی نیاز مبرمی به آگاهی هرچه بیشتر بر واقعیتهایی دارد که باعث برهم ریختن سرپای ساختار سیاسی و اجتماعی جامعه متحرک ما شده بودند، و با اینهمه این جامعه امکان زیادی برای آشنایی با این واقعیتهای نداشت، در حالیکه منابع لازم برای این آشنایی به فرلوانی در دسترس جویندگان آن بود. دستگاههای تبلیغاتی رژیم حاکم بر کشور، چه از طریق بهره گیری از رادیو تلویزیون های و مطبوعات که در اختیار داشتند و چه از طریق سنتی ۱۸۰،۰۰۰ آخوند گوش به فرمان در سراسر کشور، این واقعیتهای را یا بکلی پوشیده نگاه میداشتند و یا آنها را تنها در صورت عمیقاً دستکاری شده ای که مورد نظر خردشان بود ولی مطلقاً با حقیقت وفق نمیداد ارائه میکردند، و وسایل ارتباط جمعی محدود جامعه برونمرزی ما نیز، در درون تلویزیون مدار بسته خود، غالباً چنان درگیر حسابگرها و خرده حسابهای کوتاه بینانه و عمدتاً حقیرانه خویش بودند که بفرض آنهم که علاقه ای داشتند فرصتی برای توجه به مسائل واقعی جامعه بحران زده ما نداشتند، و تازه تقریباً همه آنها در برابر تأمین کنندگان نیازهای مالی خود تعهداتی داشتند که آزادی عمل چندانی برایشان باقی نمیگذاشت. تنها صدای حقیقتی که در آن سالها در غوغای گوشخراش این جامعه سر در گم بگوش میرسید صدای ضعیف نویسندگان یا سخنوران مستقلی بود که از راه کتابها یا مجلات فرهنگی به نبرد صدها ساله و پیگیر فرهنگ ایران با دکانداران دین ادامه میدادند.

و تئیکه من دست بکار تألیف کتابی شدم که در آن منابع فراوان بین المللی در ارتباط با واقعیتهای نخستین انقلاب واپسگرای تاریخ جهان بتوانند بصورتی طبقه بندی شده و روشن در اختیار ایرانیان برونمرزی و تا آنجا که ممکن شود ایرانیان برونمرزی قرار گیرند، برایم تردیدی نبود که دست کم بخشی از این روشنگریها بهمانقدر که می توانند مورد قبول بسیاری

از هموطنانم قرار گیرند، میتوانند خشم و خرده بیسی کسان دیگری را برانگیزند، زیرا که آنچه در صفحات آن مطرح میشد غالباً با فرمول‌های پیش ساخته‌ای که در آنروزها برحسب نیازهای خاص هریک از گروه‌های اپوزیسیون یا کارگردانان آنها و یا سیاستگران بیگانه ارائه میشد هماهنگی نداشت. البته من در هیچ جای کتاب از جانب خود ادعای آنرا نکرده بودم که آنچه من خود نوشته‌ام بازتاب بی‌کم و کاست حقیقت است - ادعایی که حتی از جانب کتابهای آسمانی نیز در جامعه قرن بیستمی و بیست و یکمی امروزه ما به دشواری قابل پذیرش است - ولی این ادعا را داشتم که آنچه در این کتاب آورده‌ام واقعیت‌هایی است که خود به اصالت آنها باور داشته‌ام و بهمین دلیل آنها را بی‌کمترین حساسی، و بی‌هیچ امید سودی یا بیم از زیانی، با خوانندگانم در میان نهاده‌ام، و برای اینکه به آنها امکان بررسی بیشتری را در باره آنچه میخوانند داده باشم، حتی کوتاه‌ترین مطلبی را در آن نیاورده‌ام که منبع آنرا به روشنی نقل نکرده باشم.

استقبال فراوانی که "جنایت و مکافات" چهار جلدی و ۲۵۰۰ صفحه‌ای مرا، با همه سنگینی بهای آن، در مدت کوتاهی به چهار چاپ پیاپی رسانید میتواند در چند ساله گذشته نیز، که این کتاب بکلی نایاب شده بود، چاپهای دیگری را بدنبال بیاورد. ولی این بار من خودم بارها قبول پیشنهادهای این تجدید چاپ را موکول به تجدید نظری اساسی در محتوای آن کردم که متأسفانه هیچوقت فرصت کافی برای آن نیافتم. علت این بود که با گذشت سالها، هم شرایط ملی و هم بخصوص شرایط جهانی، که هر دوی آنها در تألیف این کتاب در مقیاس گسترده‌ای مورد ارزیابی قرار گرفته بودند نسبت به شرایط زمان نگارش آن بصورتی بنیادی تغییر کرده بود. اگر این تحول در مورد کتابهای دیگر من در این سالها، با توجه به ماهیت مذهبی یا تاریخی آنها تأثیر چندانی نمیتوانست داشته باشد، در مورد بخصوص کتاب جنایت و مکافات که عمدتاً به مسائل سیاسی و اجتماعی و اقتصادی روز مربوط میشد بالعکس بسیار موثر بود. در عرض کمتر از یک دهه، امپراتوری جهانی شوروی از درون فروپاشیده بود. دوران جنگ سرد شرق و غرب و پیامدهای آن پایان یافته بود. بسیاری از دیکتاتورهای Made in USA در جهان سوم جای خود را به دموکراسی‌های نوخاسته یا در حال تکوین داده بودند. مبارزه استقلال طلبانه فلسطینی‌ها از مرحله تروریسم

به مرحله توافق نامه اسلو رسیده بود، هرچند که هنوز این مبارزان راهی دراز در پیش رو داشتند و دارند. جنگ ویرانگر یمنی و قرون وسطانی ایران و عراق به متارکه ای بی افتخار میان گلا دیاتوره های زخم خورده و از نفس افتاده انجامیده بود. و تنها ابرقدرت بر جای مانده جهان، این بار بجای پرچم جهاد ضد کمونیسم، پرچم جنگ صلیبی تازه ای را در راه حقوق بشر که در آن دو علامت صلیب و دلار در هم آمیخته بودند بر دوش گرفته بود. در دنیای ۱۹۰ مملکتی پایان هزاره دوم، بسجز دو کشوری بنام امارت اسلامی افغانستان و جمهوری اسلامی ایران که همچنان در قرون وسطای خود باقی مانده اند بقیه یا در قرن بیستم بسر میبردند و یا میکوشیدند تا در جرگه قرن بیستمی ها جانی برای خود دست و پا کنند.

چاپ تازه جنایت و مکافات را - که اکنون به پیشنهاد سازمان ناشر مجموعه آثار خود آماده انتشار کرده ام - پیش از همه کتابهای دیگرم مورد تجدید نظر قرار داده ام، با این هدف که این بار این کتاب را به نسل جوانتری که نه فرصت خواندن کتابی ۲۵۰۰ صفحه ای را دارد و نه غالباً امکان خرید آنرا، بصورتی بسیار فشرده تر، ولی در عین حال با حفظ کلیه مطالب اساسی آن ارمغان کنم. آنچه در این تجدید نظر کلی حذف شده، در درجه اول فصول مربوط به شرایط سیاسی بین المللی است که در بالا بدان اشاره کردم. در درجه بعد بخش بزرگ مربوط به مدارک برگرفته از مجموعه ۵۶ جلدی "اسناد لانه جاسوسی" چاپ شده از جانب دانشجویان اسلامی خط امام در ارتباط با افراد متعددی از بازیگران روزهای انقلاب، که در شرایط حاضر لزومی به حفظ آن برای جوانانی که اساساً هیچکدام از آنها را نمیشناسند ندیده ام، زیرا نگرشی به دوران بیست ساله بیخاصیتی اپوزیسیون برونمرزی ما و ترازنامه بی افتخار آن سرانجام سرا بدین واقعیت رهنمون شده است که جامعه آفت زده و بیمار ما، با آنهمه ماجراهائی که در طول ۱۴۰۰ سال از سر گذرانیده است، و بخصوص با زهر دروغ و فساد و جهل و خرافاتی که دین سالاری مطلقه و عمیقاً فاسد چهار صد ساله صفویه تا با امروز بطور منظم در رگ و ریشه او تزریق کرده است، دیگر با تغییر و تبدیل بازیگران قابل اصلاح نیست، و آنچه مورد نیاز واقعی این جامعه است "تولد دیگری" است تا نسل آینده سازی را که هم اکنون پا به میدان سرنوشت گذاشته است امکان دهد که با بهره گیری از روشنگریهای خودی ها و دیگران، خود را همانند نسلهای

جوان و آینده ساز دیگر جوامع پیشرفته جهان ما از آلودگی های کهن برهاند و بصورت زنان و مردانی آزاد و آگاه و روشن بین و آینده نگر، رهسپار فردایی امیدبخش کنند.

آنچه در "جنایت و مکافات" در صورت تازه آن میباید، دریچه ای بسوی چنین آگاهی است، که آرزو دارم دیدگان بسیاری از فرزندان ایران فردا را بر واقعیتهای دیروزهای دور و نزدیک کشورشان بگشاید.

پاریس، آذرماه ۱۳۷۹ | شجاع الدین شفا

## سرآغاز

سال ۱۳۵۷ در تاریخ ایران یک "سال سرنوشت" بود. از این سالها متی در تاریخی بدرزای تاریخ چند هزار ساله ایران بسیار نمیتوان یافت، زیرا که آنچه فراوان اتفاق افتد دیگر سرنوشت ساز نمیتواند بود. ملت‌های مستند که حتی یکی از این سالها را، بمفهوم اصیل آن، در تاریخ زندگانی خود ندارند.

با اینهمه، سنگینی راستین این سال «سرنوشت» چه در خود آن هنگام و چه در سالهای بعد از آن، نه تنها بر مردم جهان بلکه بر اکثریت نزدیک باتفاق خود ایرانیان نیز پوشیده ماند. تا آنجا که به بیگانگان مربوط میشد، چنین بیگانگی امری نامنتظره نبود، زیرا که اینان اصولاً در گیرودار گرفتاریهای روزمره خویش جای زیادی برای توجه خاص به حوادث جاری جهان خود، مخصوصاً اگر مستقیماً به خودشان مربوط نشود، ندارند. و تازه همین اندازه توجه نیز غالباً با دیدی سطحی و با ناآگاهی فراوان - و تقریباً همیشه در مسیر آنچه وسائل ارتباط جمعی بدانان عرضه میدارند - انجام میگیرد، بخصوص وقتی که این بیگانگان مردمانی از جهان "آدمهای درجه یک" باشند، و حوادث در دنیای کسانی بگذرد که از نظرگاه آنان به جهان "آدمهای درجه دو" تعلق دارند. و فراموش نکنیم که همین توجه سطحی نیز دیر نمیپاید و خیلی زود حوادث هیجان‌انگیز تازه‌ای در گوشه و کنارهای دیگر جهان آنرا بدست فراموشی میسپارد،

حتی اگر فی المثل این خاطره، خاطره تراژدی‌های به عظمت آن باشد که در اندونزی و بیافرا و ایران روی داد.

ولی شگفت این بود که سنگینی واقعی فاجعه سال ۱۳۵۷ ایران بر خود ایرانیان نیز پوشیده ماند. تقریباً همه، برحسب اختلاف نظرها و سلیقه‌ها، آنرا پیروزی یک انقلاب یا جابجائی بنیادی یک رژیم یا انتقال یک نظم اجتماعی از پادشاهی به جمهوری و از هویت ایرانی به ماهیت اسلامی<sup>۱</sup> شمردند، و بهر حال آنرا در رده کلسی تفسیر رژیمها و تغییر حکومت‌های گذاشتند که در دنیای امروز ما، بخصوص در جهان سوم، بفرآوانی اتفاق می‌افتد.

اما واقعیت در فراسوی مرزی بسیار گسترده‌تر از این قرار داشت، زیرا که در سال ۱۳۵۷ بر فصلی تمام از فصول کهن تاریخ ایران نقطه پایان نهاده شد. غولی از غولهای روئین‌تن تاریخ بود که سرانجام از پای در آمد. غولی که در کشاکش زورآزماییها و تشیب و فرازهای همین تاریخ، گاه بصورت "ابریهلوانی" میدان‌داری کرده بود و گاه زخم خورده و ناتوان بر زمین افتاده بود، ولی در همه این احوال، سزسخت و سخت جان حضور خویش را در صحنه محفوظ داشته بود. بگفته آشنائی از آن جمع که سعدی "دوران باخبر" شان خوانده بود: "در درازای سده‌ها و هزاره‌ها، چون سنگ خارا ئی سیلابها و طوفانها را از سر گذرانده و همچنان سنگ خارا باقی مانده بود"<sup>۲</sup>. و بقول آشنائی دیگر از همین "دوران باخبر": "... آن مشعلی را که در سپیده دم تاریخ در فلات ایران برافروخته شد، در کشاکش اعصار و قرون در دست خود نگاهداشته بود تا آنرا همچنان فروزان به شامگاه تاریخ برساند."<sup>۳</sup>

بسیار نبودند غولان تاریخ سازی که چنین دیرزمانی در صحنه تاریخ میدان‌داری کرده باشند. از آن سپیده دم تاریخ که گروسه از آن یاد میکند تا بامروز، ستر بازوان دیگری چون کلد و آشور و بابل و کارتاژ و دههای دیگر یا بالمره از صحنه تاریخ بیرون رفتند و یا چون مصر و یونان و رم بصورتی بنیادی تغییر ماهیت دادند، و در قلمرو حفظ اصالت و هویت

۱ - Comte de Gobineau در کتاب Histoire des Perses، چاپ پاریس، ۱۸۶۹.

۲ - René Grousset در کتاب L'âme de L'Iran، چاپ پاریس، ۱۹۵۱.



کهن، عملاً کسی بجز چین و هند و ژاپن در کنار ایران نماند، هر چند که این هویت سیلی خور بسیار طوفانها شد.

ایران، بدلیل موقعیت جغرافیایی خویش بیش از همه آنهای دگر با این طوفانها دست و پنجه نرم کرد، و طبیعا بیش از همه نیز از آنها سیلی خورد. اصولاً از همان هنگام که نظم استوار و کهن این سرزمین بدست آنهاست که ملک الشعراء بهار "نیزه گزاران بادیه" نامید فرو ریخت. دیگر این واحد بزرگ سیاسی - اجتماعی و فرهنگی که ایران نام داشت هرگز شکوه دیرین را - دست کم در دو زمینه سیاسی و اجتماعی آن - باز نیافت، هر چند که در قلمرو فرهنگی بسیار فراتر از آن رفت. بیش از ده قرن از قرون چهارده گانه این دوران در استیلای دودمانها و حکومت های غیرایرانی تازی و ترک و مغول و تاتاریا گذشت، یا در سیطره ملوک الطوائفی و خانخانی و تجزیه و تقریباً همیشه با جنگهای ویرانگر خارجی و داخلی، که حتی دورانهای کوتاه سامانی و دیلمی و زند نیز از آنها برکنار نماندند. بحساب شادروان احمد کسروی بیش از ۱۵۰ دودمان با تعداد پادشاهان یا پادشاه نمایانی که رضازاده شفق تعدادشان را ۴۲۸ نفر محاسبه کرده است، در این مدت بر نواحی مختلف ایران ماندند. "دانلد ویلبر" تاریخ نگار معاصر آمریکائی از ۴۴۶ شاه تا نام برده است که در حدود چهارصد تن از آنها متعلق بدوران پسر ساسانی تازیانند.

در این تسوالی پراکندگیها و جنگها و ویرانگریها، تنها در دو دوران حکومتهایی با ثبات در ایران پدید آمد که یکی دوره تقریباً دوست و پنجاه ساله صفوی و دیگری دوره صد و سی ساله قاجار بود. از بد حادثه، دوران نخستین با همه شکوه سیاسی و نظامی خود با کارشکنی مکتب واپسگرا و ویرانگر آخوند هرگونه توان پویانی و سازندگی را از دست داد و درست در جهت عکس سرآغازی برای سقوط اجتماعی و فرهنگی بسیار سنگین شد، و در دوران دومین نه همین عامل آخوند بر جای خود ماند، بلکه این بار متحد نورسیده ای بنام استعمار نیز بیاری بیشتر آن شتافت، آنهم در قسری چون قرن سرنوشت ساز نوزدهم، که بر اثر دگرگونی بنیادی نظم اقتصادی و سیاسی اروپای کهن، جای تازه ملتها برای دورانی دراز در رده بندی

جهان فردا پایه گذاری میشد، بدانسان که مقام قدرت نوحاسته ای بنام ژاپن پایه گذاری شد.

در آغاز قرن بیستم، انحطاط همه جانبه مادی و معنوی ایران چنان فراگیر شده بود که دیگر تنها معجزه ای ضروری بود تا این کشور را از سقوطی نهائی و برگشت ناپذیر نجات دهد. و برای صحنه نهادن بر همین سقوط نهائی بود که برنامه تحت الحمایگی ایران و انضمام آن به امپراتوری جهانی بریتانیای کبیر طرح ریزی شد. از دیدگاه واقعیتها این غول زخم خورده و رنجور، با همه سخت جانی چند هزار ساله اش، میبایست در همان هنگام و نه نیم قرن بعد از آن از پای درآمده باشد.

ولی آن معجزه سرنوشت ساز بوقوع پیوست، و به دنبال آن نه تنها حسابهای مربوط به ایران بلکه بسار حسابهای دیگر نیز در سطح بین المللی بر هم خورد، زیرا در سال ۱۹۱۷ در سرزمین پهناور روسیه تزاری زلزله ای بنام انقلاب سرخ روی داد که هم ساختار سیاسی و اجتماعی خود این کشور را فرو ریخت و هم نظم دیربای جهانی را که در آنزمان تقریباً سراسر آن در زیر نگین سروران غربی دو سوی اقیانوس اطلس قرار داشت به لرزه درآورد.

قصد من در اینجا گفتگو در باره ماهیت خوب یا بد این انقلاب و پیامدهای مثبت یا منفی آن در خود روسیه و در خارج آن نیست، تنها ذکر این واقعیت است که چون با گذشت نخستین سالهای پس از انقلاب قطعی شد که امیدی به سقوط رژیم تازه از داخل باقی نمانده است، جهان غرب بناچار سیاست استعماری دیرینه خویش را در مناطق معینی از دنیا، منجمله در خاور میانه، مورد تجدید نظری اصولی قرار داد، و این بار سیاستی در جهت کمک به روی کار آمدن دولتهای مقتدر ناسیونالیست و ضدکمونیست بر گرداگرد این کانون نوحاسته و خطرناک انقلابی در پیش گرفت تا دیواری از این کشورها در برابر نفوذ جغرافیائی و مرامی روسیه سرخ به خارج از مرزهای آن کشیده باشد. و چنین بود که این قبیل دولتها، یکی پس از دیگری، از استونی و لتونی و لیتوانی و فنلاند و لهستان و رومانی و مجارستان و بلغارستان گرفته تا ترکیه و ایران و افغانستان و چین ناسیونالیست پا بوجود گذاشتند، و همه آنها تا جنگ جهانی دوم بر جا ماندند.

دو حکومتی که با بهره‌گیری از این شرایط تازه سیاسی در ترکیه و در ایران استقرار یافتند، به‌تمام معنی "حکومت‌های سرنوشت" بودند، زیرا که هدف خود را از همان آغاز نه تنها سدسازی در برابر انقلاب سرخ بلکه تجدید بافت اجتماعی فرسوده جامعه‌های خویش و نوسازی آنها بمنظور هماهنگی با معیارهای مترقیانه جهان پیشرفت قرار دادند، و در عین حال این تلاش را با بازگشت به هویت ملی و ارزش‌های تاریخی خاص خویش توأم ساختند.

بحث در باره کمیّت و کیفیت نقش انگلستان در روی کار آمدن رضاشاه، بحثی مربوط به این "سرآغاز" نیست، بهمین جهت من در این کتاب جای دیگری را به آن اختصاص داده‌ام. ولی شاید تذکر این نکته در همینجا ضرور باشد که این نقش هر چه بود، بعدها آقای آنتونی ایدن در مقام نخست وزیر انگلستان تصریح کرد که "ما خودمان وسیله سقوط رضاشاه را فراهم آوردیم، زیرا سیاست او با منافع انگلستان تطبیق نمی‌کرد."

در راه نوسازی بنیادی ایران و ترکیه، هم آتاتورک و هم رضاشاه این واقعیت انکارناپذیر عصر حاضر را خوب دریافته بودند که هیچ کشور و هیچ ملتی در جهان امروز جز بر پایه اقتصادی نیرومند امکان برخورداری از حاکمیت ملی و استقلال سیاسی و اجتماعی واقعی نمیتواند داشت، و تمام شرائط ملی و بین‌المللی دیگر نسبت بدین اولویت در مراحل بعدی قرار می‌گیرند. البته آنان در این باره به راز ناگفته‌ای پی نبرده بودند و خود نیز کشف تازه‌ای نکرده بودند. درست یکصد سال پیش بود که بیسمارک "صدراعظم آهنین" آلمان، در مقام بزرگترین سیاستمدار اروپائی قرن نوزدهم، با آینده‌نگری و قاطعیت همیشگی خود به ملت خویش گفته بود:

"نبرد واقعی مرگ و زندگی در جهان فردا نبرد اقتصادی است، و تنها در این میدان است که پیکار تمام عیار "بودن یا نبودن" صورت خواهد گرفت. وصیت من به همه جانشینانم این است که این واقعیت بزرگ عصر جدید را هرگز از یاد نبرند، و پیوسته هشیار آن باشند که ملت ما را برای پیروزی در این میدان نیرومند و مجهز نگاه دارند."<sup>۱</sup>

---

۱ - Otto von Bismarck، سخنرانی در Reichtag (مجلس شورای ملی آلمان)،

البته در همان هنگام مکتب فکری دیگری نیز در ایران وجود داشت که صد سال پس از بیسمارک توسط "رهبر انقلاب اسلامی ایران" چنین ارائه شد:

"این منطق یک منطق باطلی است که بگویند ما انقلاب کردیم که مثلاً کشاورزیمان ترقی کند. آدم انقلاب نمیکند که کشاورزی ترقی کند. انقلاب نمیکند که اقتصاد بالا برود. اینها که دم از اقتصاد میزنند خیال میکنند که انسان هم یک حیوان است و کارش خوردن و خوراک است. حیوان است که همه چیزش فدای اقتصاد میشود. الاغ هم زیربنای همه چیزش اقتصاد است. اسلام از این شوخی‌ها ندارد."

اتفاقاً این منطقی بود که "بزرگترها"، بخصوص دولت فخیمه انگلستان که خودش عصر "انقلاب صنعتی" را آغاز کرده بود، برای کشورهای "آدمهای درجه دوم" که تمام جهان مسلمان از نظر آنان از جمله آنها بود بیشتر میپسندیدند، و در این مورد مثل بسیار موارد دیگر منطق بریتانیای کبیر و منطق آخوند در یک خط قرار داشت، ولی این منطق حکومت‌های نوخاسته ترکیه و ایران نبود. آنها از همان موقع راه بیسمارک را که راه خود جهان غرب پیشرو بود برگزیدند، هر چند که از همان هنگام عواقب آن را نیز برای خود خریدند.

پی ریزی یک اقتصاد نیرومند مسلماً مستلزم تأمین بسیار شرایط مادی و معنوی دیگر بود که از جمله آنها قدرت مرکزی مقتدر، امنیت و ثبات داخلی، ارتش مدرن، آموزش و پرورش گسترده، سرخورداری از کادرهای متخصص در همه رشته‌ها، و نوسازی دائمی بود. نظری ساده به نقشه جغرافیایی جهان کافی است تا نشان دهد که از میان ۱۶۰ کشور دنیای امروز، تنها آن ۳۰ کشوری اعضای جهان اول و جهان دوم یعنی کشورهای پیشرفته دنیای ما بشمار می‌آیند که بلااستثنا از همین دو عامل اقتصاد و آموزش نیرومند برخوردارند، بی آنکه نوع رژیم سیاسی آنها نقشی در این میان داشته باشد. در مقابل، ۱۳۰ کشور جهان سوم با آنکه دو سوم تمام جمعیت و سه چهارم تمام منابع اولیه جهان را در اختیار

۱ - خمینی، در دیدار با کارکنان "صدا و سیما جمهوری اسلامی"، ۱۸ شهریور ۱۳۵۸.

۲ - این رقم که مربوط به سال ۱۹۸۶ است در حال حاضر به ۱۸۹ افزایش یافته است.

دارند، در رویارویی نابرابر با "جهان بزرگان" و یا "قانون جنگل" آنان، "آن ذره که در حساب ناید" بیش نیستند.

ایران و ترکیه تقریباً در یک‌زمان جهش سرنوشت‌ساز سازندگی را، با هدف رسیدن به کاروان تمدن عصر حاضر که بسیار و بسیار از آن فاصله داشتند، آغاز کردند. در این تلاش سازندگی ترکیه این امتیاز را بر ایران یافت که در جریان جنگ جهانی دوم اشغال نشد، و در نتیجه عواقب سیاسی و اجتماعی چنین اشغالی را نیز تحمل نکرد. در عوض ایران این شانس برتر را داشت که از سرمایه تقریباً بیکران نفت برخوردار بود، و در سالهای اوج سازندگی خویش به برکت عواید سرشار ناشی از افزایش بین‌المللی بهای همین طلای سیاه توانست همه امکانات خود را در خدمت برنامه‌های وسیع سازندگی خویش بکار گیرد.

ولی همانند آنچه در "بی بی پیک" پوشکین گذشته بود، همان طلسم سحرآمیزی که ایران را به مقام موفقی‌ترین کشور جهان سوم در تلاش سازندگی رسانید و سالهای پیاپی آنرا از بالاترین نسبت رشد سالانه اقتصادی و آموزشی در تمام جهان برخوردار ساخت، سقوطی سنگین را نیز برای این کشور بدنبال آورد، چنانکه در نهایت امر بمصادق ضرب‌المثل معروف پارسی، گاوان یک من شیر و دو من شیر دیگر که همان یک من و دو من شیر را برای خود نگاه داشتند در ردیفی مقدم بر این گاو نه من شیر باقی ماندند که در پایان کار بر تمام دوشیده‌های خویش لگد زد و حتی قطره‌ای از آن نیز برایش نماند.

با همه اینها، سنگینی واقعه فاجعه - همچنانکه گفتیم - به حد شکست در این آزمایش - با آنکه بزرگترین آزمایش سازندگی در تاریخ هزار و چهار صد ساله اخیر ایران بود - محدود نمیشد. عمق حقیقی فاجعه در این بود که این آزمایش واپسین آزمایش سازندگی تاریخ ایران بود که میتوانست در مقیاسی چنین وسیع و بنیادی بخت پیروزی داشته باشد.

شک نیست که بعد از این نیز آزمایشهای سازندگی دیگری در ایران انجام خواهند گرفت و تلاشهای تازه‌ای در نوسازی ملی بکار خواهند رفت، زیرا که این الزام تاریخی است و حتی خواست دولتها و ملتها قدرت جلوگیری از آنرا، جز در کوتاه مدت ندارد. چرخ تمدن بشری چرخشی است که در

مسیری یکطرفه میگردد، و آنهایی هم که چون در ایران امروز قصد بازگشت به عقب را داشته باشند دیر یا زود در مسیر این گردش خورد میشوند. در همین سالهای معدود بعد از فاجعه، به استثنای سه کشور فلکزده ایران و عراق و لبنان، هیچ کشور دیگری از جهان سوم نبوده است که باقتضای همین جبر تاریخ در سطوح مختلف، با آهنگهای تندتر یا کندتر، براه سازندگی نرفته باشد.

آنچه در عوض با همین قاطعیت میتوان گفت این است که تلاش سازندگی ایران فردا، دیگر نه خواهد توانست وسعت و فراگیری آزمایش ایران دیروز را داشته باشد و نه آهنگ و شتاب آنرا، و اگر چنین است نه از آنجهت است که اراده و همت نسل فردای ایران از نسل دیروز کمتر باشد، یا شایستگی فکری و توانائی خلاقیت آن کاهش یافته باشد، بلکه از بابت این واقعیت روشن که با رکود حاصله از فاجعه سال ۱۳۵۷ و پیامدهای آن دیگر نه فرصت کافی برای رسیدن به کاروان باقی مانده است و نه شرائط مساعدی که برای ایران دیروز وجود داشت میتواند برای ایران فردا وجود داشته باشد.

مورد اول یک مورد ساده ریاضی است که مثل همه قوانین ریاضی خشک و تغییرناپذیر است: آهنگ پیشرفت در جوامع مترقی جهان امروز آهنگی با تصاعد هندسی است و نه حسابی، یعنی هر قدر جامعه ای از نظر علمی و تکنولوژیک پیشرفته تر باشد، آهنگ پیشرفت آن بهمان نسبت سریعتر میشود، و فاصله اش با دیگران بطور منظم فزونی - و نه کاهش - مییابد. آنهاییکه امسال یکسال در این مسابقه عقب بمانند سال دیگر دو سال عقب خواهند بود و سال بعد از آن چهار سال. و اگر این عقب ماندگی از حد معینی فراتر رود، دیگر حتی معجزه ای نیز امکان جبران آنرا نخواهد یافت.

خود محمد رضا شاه که کاروانسالار این مسابقه در کشورش بود، با همه بلندپروازی و بالابینی خویش پیش بینی کرده بود که برای رسیدن ایران به سطح تمدن امروزی کشورهای پیشرفته غربی - آنهم بشرط آنکه واقعه ای غیرمنتظره روند و آهنگ اجرای این برنامه ها را بر هم نزنند - ۲۵ سال وقت لازم است. و فراموش نکنیم که این چنین موفقیتی نیز از نظر او تنها در صورتی امکان پذیر میتوانست باشد که ایران بتواند

بموازات منابع و وسائل و امکانات مادی، کادر متخصص علمی و فنی در تمام رشته‌های مورد نیاز در حد کافی و در کلیه سطوح پرورش دهد. در ایران امروز نه تنها جهش پیشرفت بخش صنعتی و اقتصادی تقریباً بکلی متوقف مانده و در بسیار موارد آنچه موجود بوده نیز از میان رفته است، بلکه بجای پرورش یافتن کادرهای تازه ای از متخصصان، کادرهای علمی و فنی پیشین نیز غالباً یا از گردونه خارج شده و یا راه کشورهای دیگر را در پیش گرفته اند، و عملاً در این میدان بجز "مکتبی‌ها"ی دانشگاه فنی امام جعفر صادق و دانشگاه امام حسین و کارخانه هواپیماسازی طیرا ابابیل که ظاهراً دست بکار ساختن پیشرفته‌ترین هواپیماهای جنگی جهان بنام کیوتر سفید است، و موشک سازان موسسه موشکی ولی عصر که در گیرودار "تشبیت موقیت ایران در مقام سومین قدرت موشکی جهان بعد از دو ابرقدرت شرق و غرب" هستند کسی بر جای نمانده است.

دومین عامل بازدارنده، این است که آن شرایط مساعدی که برای ایران دیروز در پیشبرد تلاشهای سازندگیش وجود داشت در ایران فردا مطلقاً نمیتواند وجود داشته باشد. در آغاز این دوران پنجاه ساله، تنها فراهم آوردن شرایطی استثنائی - از همان قبیل که گاه برای پوکریازان چهار آس یا "استریت فلوش" می‌آورد - به حکومت مرکزی ایران امکان ساختن جامعه‌ای یکپارچه و متمرکز و پویا، و در نتیجه توانائی طرح و اجرایی برنامه‌های وسیع سازندگی داده بود. در آزمان ابرقدرت شمالی شدیداً با گرفتاریهای دوران بعد از انقلاب خود دست بگریبان بود و در لاک خویش فرو رفته بود و ابرقدرت کنونی دیگر نیز، درست بعد از پایان جنگ جهانی اول، داوطلبانه به دوران "انزوای طلائی" خود بازگشته و رتسق و فتق کارهای قاره قدیم را به اریابان مستعمره دار دیرینه آن که پیروزمندان دیگر جنگ بودند، یعنی به انگلستان و فرانسه وا گذاشته بود. نه در منطقه خاورمیانه کشوری بنام اسرائیل وجود داشت و نه در خلیج فارس و شبه قاره

۱ - "برادر غلامرضا ذوالفقاری" مسئول مؤسسه پژوهشهای هواپیمائی طیراً ابابیل، نقل از مجله سروش، دی ۱۳۶۳.

۲ - هاشمی رفسنجانی، رئیس مجلس شورای اسلامی، در مصاحبه با رادیو تلویزیون ژاپن، ۲۱ خرداد ۱۳۶۴.

هند دولتهائی مستقل بر سر کار بودند، زیرا سراسر این منطقه ملک مطلق انگلستان بود که تنها تصمیم گیرنده سیاست منطقه بشمار میرفت، و چنانکه گفته شد این دولت در آنگام سیاست کمک به استقرار دولتهائی متمرکز و ناسیونالیست و ضد کمونیست در پیرامون اتحاد شوروی در پیش گرفته بود.

چنین وضع مساعدی به ایران فرصت و امکان داد که نخستین مراحل بنیانگذاری جامعه ای نوخاسته را، در آن حد که امکانات و شرایط محدود مادی و عوامل بازدارنده اجتماعی در یک جامعه بسیار عقب مانده بدان اجازه میداد با موفقیت پشت سر گذارد، و این حد از پیشرفت برای دیگران نه تنها قابل قبول بلکه مطلوب نیز بود. ولی پنجاه سال پس از آن، مراحل بعدی این تلاش به سطحی رسید که دیگر نه تنها برای انگلستان بلکه اصولاً برای همه جهان صنعتی نیز قابل قبول نبود. منتها در این هنگام موجودیت یک ایران مستقل و تثبیت شده در صحنه سیاسی جهان امری انجام یافته و غیرقابل برگشت بود، و جای "دبه" باقی نمیگذاشت. ایران در آن زمان بیش از آن "جا افتاده" بود که چوب گذاشتهای عادی در لای چرخ پیشرفت آن کارساز باشد، و اگر بنا بود منافع اقتصادی "تعمین کننده" جهان غرب - و در مورد خاص ایران عمدتاً منافع کارتل عظیم نفت - امکان پیروزی در این تلاش براندازی را داشته باشد، میبایست این تلاش از راهی بنیادی تر، یعنی از راه درهم شکستن کامل این چرخ صورت گیرد.

فاجعه سال ۱۳۵۷ ایران تیلور عملی و نهائی این تلاش بود. و چنین تلاشی تنها از آنرو به سامان رسید که این دژ نه از خارج، بلکه از داخل مورد حمله قرار گرفت. یورشهای پیشین اسکندر و عرب و مغول و تاتار، با همه ویرانگریهایشان تنها نیروی مادی ایرانیان را درهم شکسته بودند، آنهم در زمانهائی که هر بار جامعه ایرانی یکی از ادوار ضعف و انحطاط خود را میگذرانید، در صورتی که یورش ویرانگر سال ۱۳۵۷ از داخل دژ و در اوج شکوفائی کشور انجام گرفت.

سالها پیش، تقریباً مقارن با همان هنگامیکه این دوران پنجاه ساله بنیانگذاری میشد، Charles Peguy سخنسرا و صاحب نظر نامی فرانسه گفته بود: "خطرناکترین نوع هجوم، هجومی است که از درون



صورت میگیرد، و تنها چنین هجومی است که بمفهوم کامل ویرانگر  
میتواند باشد.

با پیروزی نهانی این هجوم که شاید یکی از "بزرگترین عملیات  
انتحاری تاریخ" را در پی آورد، حماسه ای زندگی ساز در نیمه راه  
پیروزی متوقف شد و جهشی بلندپروازانه از نفس افتاد. و در دنبال آن  
همه دستاوردهائی که دو یا سه نسل ایرانی در طول پنجاه ساله ای  
استثنائی برای خود و برای فرزندانشان فراهم آورده بودند به نابودی  
کشیده شد. صاحبظری ایرانی، اخیراً در نامه ای که از او در یک  
نشریه فارسی زبان خارج از کشور انتشار یافته، این واقعیت تلخ را  
چنین توصیف کرده است:

"کاری که ما در ایران کردیم یک خودکشی دسته جمعی بود. هیچ  
ملتی را نمی بینید که با دست خود گور خودش را کنده باشد، و ما کنذیم.  
نسلی که ما بدان تعلق داشتیم، و سرمایه آینده مملکت بود، به نابودی  
کشیده شد. این نسلی بود که میبایست سازنده آینده غرورانگیز کشورش  
باشد، ولی امروز کاری بجز پر کردن گورستانها یا نشستن بر صندلیهای  
چرخدار و شاهد بجا ماندن مشتی خاک و آوار از آبادیهای وطن برایش  
نمانده است. ما داریم مکافات اعمال خودمان را تحمل میکنیم، و بهای  
سنگینی هم میپردازیم. با این همه جز شرمساری در برابر وجدان خود چیزی  
برای گفتن نداریم."

و بهرآه این همه، بخت تجدید آزمایشی در مقیاس آزمایش  
پیشین نیز برای ایران از میان رفت، زیرا که از نظرگاه واقع بینی شرایط  
جغرافیائی و ژئوپلیتیکی جهان امروز و فردا دیگر برای ایران مطلقاً همان  
شرایط مساعدی نیست که برای ایران نیم قرن پیش وجود داشت. این بار  
در جای روسیه در سر لاک فروبرده سال ۱۹۲۱، ابرقدرت استیلاجو و  
بلندپروازی که یکی از دو بزرگترین قدرت نظامی جهان عصر ما است  
هشیار نشسته است، و سازمان جاسوسی آن در مقام مخوفترین سازمان  
جاسوسی جهان امروز در رگ و پی کشور ما ریشه دارد، و رویاهای

---

۱- ح. تفتی، از برلین غرضی، نقل از هفته نامه ایران و جهان، چاپ پاریس، ۱۵ مهر  
۱۳۶۴.

طلاتی: دیرین آن کشور برای رسیدن به آبهای گرم خلیج فارس نیز مطلقاً فراموش نشده است. و جای آمریکای انزوا گزیده سال ۱۹۲۱ را نیز ابرقدرت استیلاجو و بلندپرواز دیگری گرفته است که این منطقه از جهان را - همانند کلیه مناطق دیگر جهان غیرکمونست - شکارگاه اختصاصی خویش می‌شمارد، و با اعتقاد به رسالتی که در رهبری "جهان آزاد" برای خویش قائل است در کلیات و جزئیات امور آن مداخله میکند. در خارج از این دو ابرقدرت، در سطحی منطقه‌ای، کشورهایی بنام سلطان نشین‌ها و امیرنشینهای عربی خلیج و کشورهای عربی جدا از خلیج وجود دارند که یکی پس از دیگری استقلال یافته‌اند، و با سلاح پولهای بادآورده خود مراقب آنند که ایران بار دیگر قدرت بالانشین منطقه نشود. و مهمتر از این همه، کشور بلندپرواز و قدرت طلب دیگری با نقشه‌های دور و دراز بنام اسرائیل وجود دارد که تا نیم قرن پیش اصولاً نامی از آن در میان نبود، و امروز تبدیل به ابرقدرت منطقه شده است که وزیر دفاعش یک روز با تفاخر می‌گوید: "ما اکنون در جریان تبدیل به یک ابرقدرت نظامی هستیم که نیروی واقعی آن از مجموع قدرت‌های نظامی کشورهای اروپایی بیشتر خواهد بود".<sup>۱</sup> و روز دیگر در یک مرجع رسمی اعلام میدارد: "منافع سیاسی و استراتژیکی اسرائیل از دهه ۱۹۸۰ به بعد دیگر به کشورهای عربی خاور میانه و مدیترانه و دریای سرخ محدود نمیشود، بلکه کشورهای ایران و پاکستان و منطقه خلیج فارس و افغانستان را نیز در بر میگیرد"<sup>۲</sup>، و وزیر دفاع دیگرش متذکر میشود که "با توجه باینکه امروزه قدرت هر ارتش مربوط به درجه تخصص افراد آن و تکنولوژی هرچه پیشرفته‌تر تسلیحات آن است، ارتش اسرائیل بزودی یکی از دو سه ارتش اول جهان خواهد بود"<sup>۳</sup>، و نخست‌وزیرش نیز در عالیترین مرجع قانونگذاری کشور می‌گوید: "صریحاً اعلام میکنم که از این پس هیچ تحولی در منطقه خاور میانه بدون حضور اسرائیل و بدون

۱ - ژنرال Ariel Sharon در روزنامه "یدیوت آهارونوت"، ۲۶ ژوئیه ۱۹۷۳.

۲ - ژنرال Ariel Sharon در انستیتیوی پژوهشهای استراتژیکی اسرائیل، در تل‌آویو، ۱۱ دسامبر ۱۹۸۱.

۳ - پرفسور Moshe Arens، نقل از بخش فارسی رادیوی صدای اسرائیل، ۲۳ اوت ۱۹۸۳.

موافقت اسرائیل امکان پذیر نخواهد بود<sup>۱</sup>. و تردید نمیتوان داشت که چنین کشوری در آینده بهیچ قیمت امکان آنرا که هیچ کشور دیگری در این منطقه از حد معین و محدودی از قدرت سیاسی و نظامی و اقتصادی فراتر رود بدان نخواهد داد، زیرا که خودش میدانند، و دیگران نیز میدانند که در این سیاست انحراف ناپذیر تحت هر شرایطی از پشتیبانی بیقید و شرط ابرقدرت متحد آمریکائی خویش برخوردار خواهد بود، و هیچ حکومتی که در آمریکا روی کار آید، بفرض آنهم که خواسته باشد امکان مخالفتی را با آن نخواهد داشت، زیرا که در این مورد نیز، همانند آنچه "شارل پگی" گفته بود حمله قدرت از درون و نه از بیرون بوسیله lobby معروف یهودی انجام میگیرد.

حتی پیش از سقوط ایران نیز، این سیاست در ابعادی که با شرائط زمانی و مکانی آن دوران امکان پذیر بود اجرا میشد. محمد رضاشاه خود در این باره در آخرین روزهای زندگانش گفت:

"سیاست غرب در مورد من و کشورم همیشه این بود که پر و بال مرا بچینند تا از حد معینی بیشتر پرواز نکنم."<sup>۲</sup>

و چنین سیاستی، اگر هم در آلمان بصورتی پنهانی اعمال میشد، در ایران فردا سیاست آشکار و اعلام شده همه آنهاست خواهد بود که مستافع مشترکشان، ولو آنکه این منافع علی الاصول متفاوت باشد، در این مورد دیدگاه مشترکی بدانان میدهد، و این دیدگاه مشترک همان است که سالها پیش از این در گرماگرم روزهای فاجعه در ایران گزارشگر چیره دستی از بخش فارسی رادیوی B.B.C. آنرا چنین خلاصه کرد:

"پس از طی دورانی از افت و خیز، حکومتی زمام امور ایران را در دست خواهد گرفت که بعلت ناتوانی مسالی و نظامی دیگر در برنامه هایش جانی برای رویای تمدن بزرگ وجود نخواهد داشت، و بسبب شرایط تازه حاکم بر جو سیاسی و اقتصادی و اجتماعی مملکت، این کشور

۱ - Yitzhak Shamir در Knesset (پارلمان اسرائیل)، ۲۶ دسامبر ۱۹۸۲.

۲ - در مصاحبه با K.R. Karanjia نویسنده و روزنامه نگار هندی، ۶ اردیبهشت ۱۳۵۶.

تنها مقامی همپایه کشور همجوارش افغانستان خواهد یافت، و برای همیشه این رویا را که پنجمین قدرت نظامی و سیاسی و اقتصادی جهان شود فراموش خواهد کرد.<sup>۱</sup>

\* \* \*

آنهايي که جهش سرنوشت ساز ايران را در سال ۱۳۵۷ در هم شکستند، دانسته یا ندانسته و خواسته یا ناخواسته، زنگها را نه تنها برای زمامداری که او را دشمن داشتند، بلکه برای کشور خود و آینده خود و آینده نسلهای بعدی بصدا درآوردند، و بر همه آرزوها و امیدهای مشروع ملت ایران نقطه پایان نهادند. این عذر پذیرفتنی نیست که این خود مردم یا لاقط گروهی از آنان بودند که برای خود چنین خواستند، زیرا این بسیار روشن است که مردم هیچ جامعه عقب مانده ای خودبخود آماده قبول دگرگونیهای بنیادی که سنتها و عاداتها و معتقدات و خرافات ریشه دارشان را به مبارزه میطلبند نیستند. رهائی از نحوه زندگی قرون وسطائی در عموم این کشورها بصورت یک جبر تاریخ صورت گرفته است، و نه با خواست اکثریت مردم. این واقعیتی است که نه تنها در روسیه پتر کبیر یا لنین، و در ژاپن "می جی"، و در ترکیه کمال آتاتورک و ایران رضاشاه و چین سون یات سن و مائوتسه تونگ و بسیار موارد دیگر آزموده شده، بلکه هم اکنون نیز تقریباً در هیچ کشور بزرگ و کوچک جهان سوم نیست که در جریان آزمایش نباشد.

و تازه نباید پنداشت که در آن کشورهای پیشرفته ای نیز که امروز برای دیگران نمونه های مجسم دموکراسی تلقی میشوند، بنیانگذاری قدرت اقتصادی و پیامدهای اجتناب ناپذیر آن با شیوه هایی دموکراتیک صورت گرفته است. در این باره من در جای خود در این کتاب بتفصیل صحبت خواهم کرد، ولی بيمورد نیست که در همینجا بعنوان مثال گفته ای را از یک رهبر بسیار سرشناس جهان غرب، که بهر حال شائبه چپگرایی یا داشتن احساس ضدآمریکائی در او نمیروود، نقل کنم:

---

۱ - "بنگاه سخن پراکنی انگلستان" (بی.بی.سی.)، بخش فارسی، برنامه "جام جهان نما"، ۱۷ آذر ۱۳۵۷.

”ما آمریکائیان، واقعیت‌هایی را که با خیالبافی‌های ساده لوحانه خودمان در مورد آزادی و عدالت تطبیق نمیکنند خیلی زود به صندوق ”ناخودآگاهی“ ملی میسپاریم و فراموششان میکنیم. قتل عام سرخ پوستان و استثمار ظالمانه سیاهان که بنام مصالح ملی صورت گرفت و نه با توافق خودشان، نمونه‌هایی از این واقعیتها هستند، آنها مسئولیت‌هایی که ما در این مورد بر عهده داریم، معیارهای اصولی جامعه‌ای را که باید برای تمام جهانیان پیام‌آور رستگاری باشد به خطر میافکنند.“<sup>۱</sup>

این الزام تاریخ را خود محمد رضا شاه نیز مورد تحلیل قرار داده

برده:

”هنگامیکه من اجرای برنامه ضرریتی و همه جانبه خودم را برای خروج ایران از تاریکی اعصار و قرون و جبران عقب ماندگیهای چند صد ساله آغاز کردم، خوب میدانستم که میباید یک حالت بسیج دائمی و آمادگی مستمر در کشور وجود داشته باشد تا بتوان در برابر عوامل مخرب و مخالف پیشرفت، یعنی سرجمعین مذهبی، مالکان بزرگ، خان‌های عشائر، محافظه کاران، بازاریان، کمونیستها و در عین حال تحریکاتی که توسط نیروهای بین‌المللی بعمل می‌آید ایستادگی کرد. اگر دست مخالفان اصلاحات باز گذاشته میشد که هر چه میخواهند بکنند مسلماً امکان توفیق در این اصلاحات بدست نمی‌آمد، و اگر هم دست روی دست می‌گذاشتیم و از بیم نارضايتها کاری انجام نمیدادیم ایران همچنان در حال عقب ماندگی باقی میماند، و در اینصورت حکومت دمکراتیک سرابی بیش نبود. فراموش نکنیم که دمکراسی فقر و گرسنگی و جهل و بیماری، دمکراسی نیست.“<sup>۲</sup>

شاید بسیاری از آنها که جهش سرنوشت ساز ایران را بصورتی برگشت ناپذیر درهم شکستند واقعاً خواستار چنین چیزی نبودند، زیرا نمیتوان باور کرد که حتی ناشایسته ترین فرد ایرانی آگاهانه بچنین دشمنی با کشور خویش رضا داده باشد. ولی خطای بخشش ناپذیر اینان این بود که

۱ - R. Nixon در مجله *Politique Internationale* چاپ پاریس، پانیز ۱۹۸۴.

۲ - در کتاب پاسخ به تاریخ، متن فارسی، چاپ پاریس، ۱۳۵۹، ص ۲۲۶.

نخواستند یا نتوانستند میان دشمنی شخصی خود با محمد رضاشاه و نابودی آنچه او برای کشورش انجام داده بود و انجام میداد تفاوت گذارند. اینان بخاطر خصومت با ناخدا کشتی را بدست طرفان سپردند، و برای دستمالی قیصریه را آتش زدند، هر چند که سرانجام همان دستمال را هم بدست نیاوردند.

\* \* \*

تراژدی اصلی این نیست که در این تلاش کوتاه نظرانه یا خودخواهانه، چه کسانی بحق یا به ناحق مورد اتهام قرار گرفتند و چه کسان دیگری بحق یا بناحق خیراندیش و راهنما معرفی شدند. حتی این نیست که چه کسانی ظالمانه در این راه جان باختند و دژخیمان آنان میراث خوارانشان شدند، زیرا که خون بیگناهان در تاریخ ایران و جهان بسیار ریخته شده است و بعد از این نیز بسیار ریخته خواهد شد. خود محمد رضاشاه هم ولو با چنین طرفانی مواجهه نشده بود، مانند هر انسان دیگری چند صباحی بیشتر در این جهان نمی ماند و بفرض آنهم که دچار بیماری مهلک خویش نبود، دیر یا زود رهسپار همان دیاری میشد که همه بدان رفته اند و همه بدان خواهند رفت. داوری راستین در باره او و اصولاً در باره هر رهبر دیگری در تاریخ جهان، نه با دشمنان او است و نه با دوستانش، زیرا که قضاوت این هر دو دسته مانند هر قضاوتی که از جانب معاصران صورت گیرد خواه ناخواه پیرو حب و بغض ها و جهت گیری ها و خرده حسابهای فراموش نشده فردی یا جمعی است. داوری واقعی کار تاریخ است، و داوری تاریخ نیز تقریباً هیچوقت در محدوده حب و بغض های خصوصی صورت نمیگیرد. بسیار کسان بیاد دارند که ژنرال دوگل در دوران زمامداریش چه اندازه ناسزا شنید و با چه تهمت ها و دشمنی ها و حتی با شورشهایی مانند مه ۱۹۶۸ رویارو شد و چگونه سرانجام با سرخوردگی از کار کناره گرفت، و با این وصف امروز در سرتاسر فرانسه و شاید در تمام جهان کمتر کسی است که از او بصورت قهرمانی یاد نکند. در عوض بسیار کسان نیز در خاطر دارند که مردی بنام استالین که در دوران زندگانی خود بت و معبود بیش از یک میلیارد نفر از مردم جهان بود، امروزه

در دادگاه تاریخ به مقام جنایتکاری بزرگ تنزل یافته است.

تراژدی واقعی، بسیار بیش از آن ظلمها و حق کشی هائی که نسبت به افراد صورت میگیرد، آن حق کشیها و ظلمهائی است که بر امروز و فردای همه یک ملت وارد می آید. و راهگشایان فاجعه ۱۳۵۷ بخصوص ازین جهت گناهکارند که یا از غرض و یا از نادانی درست چنین ظلمی را برای ملتی که خود بدان تعلق داشتند خریدند و راه پیمایان صدها هزار نفری را نیز در این راه بمیدان فرستادند.

تذکر هیچیک از واقعیت هائی که از آنها سخن رفت بیگمان خوشایند نیست، ولی ناگفتن آنها از این نیز ناروا تر است. Berthold Brecht غالباً میگفت که "آنکس که حقیقت را نمیشناسد احتمالاً مقصر است، ولی آنکس که حقیقت را میشناسد و پنهان میکند خیانتکار مسلمی است".

روزی که نادر در جنگی با سپاه عثمانی شکست خورد، دبیر معروفش میرزا مهدیخان در بخشنامه ای برای بلندپایگان لشکری و کشوری مملکت نوشت که "از بد زمانه به قشون ظفرنمون نادری چشم زخمی مختصر وارد آمده است". اما نادر این نوشته را بیاد استهزا گرفت و دستور داد که بجایش نوشته شود: "دشمن در این مصاف پدر ما را درآورد و بکلی تارومارمان کرد، بطوریکه بیش از ده یک سربازانمان از مهلکه جان بدر نبردند. و حالا برای شستن لکه این تنگ راهی نمانده است جز آنکه غیرت کنیم و عسکر و تجهیزات لازم فراهم آوریم و دوباره بر آنها بتازیم".

بیان حقایق تلخ مسلماً از گفتن دروغهای شیرین نامطلوبتر است، ولی شرافتمندانه تر هم هست، در فاجعه سال ۱۳۵۷ این حقیقت بخوبی آزموده شد که سرانجام بسیاری از رویاهای شیرین جز بیداریهای تلخ نیست. آرزو کنیم که در ایران فردا دیگر تکرار این آزمایش ضروری نباشد.

\* \* \*

آنچه در سال ۱۳۵۷ در کشور ما به قمار واقعی گذاشته شد سرنوشت یک شخص یا یک رژیم نبود، آینده ایران و آینده فرزندان ایران بود، و بازندگان راستین این قمار ناشیانه نیز بیش از آنها نیکه با دست

خالی و با ناشایستگی مسلم بدان دست زدند و هست و نیست کشوری را به بازی خودخواهانه خویش کشیدند. همین آیندگانی بودند که نه تنها خود در این قمار دخالتی نداشتند، بلکه بسیاری از آنان هنوز حتی دیده به جهان نگشوده بودند. گناه آنهاست که مردم زودباور و خیالپرداز را با وعده "مدینه فاضله" به ظلمتکده جاهلیت فرستادند و با سراب بهشت نسیم روانه دوزخ تقد کردند، کمتر از گناه آنانی نبود که چند سال پس از آن در جیب کودکان همین مردم کلیدهای بهشت گذاشتند و آنها را به راهنمایی چند دوجبین صاحب الزمان به وعده گاه لاشخوران هورالهوریزه و هورالعظیم فرستادند. همین راهگشایان اهریمن بودند که پیشاپیش خود اهرمن زادگان، آخرین بخت تاریخی ایرانیان را برای اینکه سرانجام از جهان آدمهای "درجه دوم" بیرون آیند و مقامی را بازیابند که به قانون تاریخ حق آنان بود، از میان بردند. چنین سرنوشت ظالمانه ای مسلماً خواست خرد ایرانیان نبود، اما مانند همیشه خواست خداوندان زور و زر که کارگردانی جهان های اول و دوم را دارند بود، هر چند که اتفاقاً این بار خواست خلیسی از کارگردانان جهان سوم نیز بود.

ماجرای "اسب ترویا" برای جهانیان ماجرائی آشنا است، و اصطلاح ستون پنجم نیز برای هیچکس اصطلاحی ناشناخته نیست. هر ایفا کننده نقش ستون پنجم، حتی اگر این نقش را ناخواسته و نادانسته بعهده گرفته باشد، بهر حال دوست دشمنان است.

اگر باید درسی از این داستان آشنا از جانب نسل فردای ایران گرفته شود، ایمان قاطع بدین واقعیت است که هیچ بیگانه ای، چه راستگرا، چه میانگرا و چه چپگرا، چه پاسبان دمکراسی و چه چماقدار دیکتاتوری، چه ابرقدرت و چه نیمه ابرقدرت و چه قدرتهای ریز و درشت دیگر، چه استادان خطانابذیر دانشگاهها و چه مفسران جهان بین روزنامه ها، از توانگران اردوگاه شمال گرفته تا تهیدستان اردوگاه جنوب، نه تنها بمیل خود باری در این راه از دوششان برنخواهند داشت، بلکه در هر فرصت ممکن باری هم بر دوششان خواهند گذاشت و بقول بابا طاهر اگر نوششان نباشند نیششان خواهند بود.

آن راه رستگاری که باید جستجو شود راه بازگشت به خودی خویش،



به اصالت ملی، به ارزشهای دیرپای تاریخ و فرهنگ و هویت ایرانی است، و درآمیختن آن با بهره‌گیری از دانش و صنعت جهان پیشرفت و از ضوابط مترقیانه مادی و معنوی تمدن کنونی. "نسل ایران‌ساز" فردا باید بیگمان از دستاوردهای علمی و فنی و فرهنگی پیشرفتگان جهان ما حداکثر بهره را بگیرد، اما در هیچ شرایطی نباید اختیار سرنوشت خویش را به دست آنان سپارد، حتی به آنهاییکه تصور رود میتوان بر روی دوستی و نیکخواهیشان حساب کرد، و اتفاقاً اگر فاجعه ایران میان همه زیانها سودی هم برای ملت ما داشت، آن سود روشن شدن همین حقیقت بود که گناه باید از دوستی دوستان بیشتر از دشمنی دشمنان حذر کرد.

و اگر باید درسی دیگر از این تئهای ناخوشایند از جانب آنهاستی گرفته شود که چه بخواهند و چه نخواهند رسالت و مسئولیت سازندگی ایران فردا را بعهده دارند، این درس این است که آنان، بخلاف پدران و مادران خیالباف و خوشباورشان، دیگر باره فریب کسانی را که آنانرا بمیدان عملیات انتحاری دسته جمعی میفرستند نخورند و گوش شنوا برای شنیدن وسوسه‌های قمروزیرانی که امیرارسلانها را روانه قلعه سنگباران فولادزره میکنند نداشته باشند.

شاید شما نیز داستان دلپذیر "امیرارسلان" رومی را که احتمالاً معروفترین رمان ملی ما است خوانده باشید. در این داستان، امیرارسلان شجاع ولی ساده لوح، در تلاش برای رسیدن به فرخ لقای خویش، بر سر این دوراهی قرار میگیرد که میان راه مورد نظر شمس وزیر، عالیمرسد خیرخواهی که چرب زبانی ندارد ولی دوستدار واقعی او است، و راه پیشنهادی قمر وزیر بدانندیش که خود چشم طمع به فرخ لقا دارد و خواهان نابودی این رقیب مزاحم است، اما زبانی فریبنده دارد و وعده‌هایی دلپذیر میدهد، یکی را برگزیند، و این پهلوان ستبر بازو ولی سبک مغز، به راهی می‌رود که قمر وزیر در پیش پایش گذاشته است، و دیری نمیگذرد که خویش را در قلعه سنگباران اسیر فولادزره دیو مییابد، و از آن بدتر اسیر مادر عفریته این فولادزره، که اگر زوری کمتر از فرزندش دارد مکر و حیله‌ها بسیار دارد، و فقط آنوقت امیرارسلان تازه کار درمییابد که بپاره‌ای است که نه تنها این "قمر وزیر حرامزاده" بلکه بسیار

حرامزاده های عمامه بر سر دیگر را نیز در دامان عطفوت خود پرورش داده است.

شاید خطاب به همین امیرارسلانهای فریب خورده سال ۱۳۵۷ ایران بود - و نه به قمر وزیرهای فریبکار آنان - که سالها پیش از این سعدی شیراز با عتاب مشفقانه و پدران خویشتن گفته بود:

به قول دشمن، پیمان دوست بشکستی

ببین که از که بریدی و با که پیوستی!  
حتی زعیمی از زعمای عالیقدر جمهوری ولایت فقیه، که اتفاقاً شهرت زیادی هم به هوشمندی ندارد، توانسته است بدین واقعیت پی برد که گفتن حرفهای خوش طنینی از آن قبیل که راهگشایان فاجعه ۱۳۵۷ تحویل مردم ایران دادند، و آن شعارهایی که بعداً بهره گیران نهائی فاجعه ساختند، هیچ دردی را دوا نمیتواند کرد، و راه نهائی و منحصر بفرد همان راهی است که در ایران پیش از فاجعه دنبال میشد:

”تا زمانی که مملکت ما از نظر علمی و صنعتی پیشرفت نکند، نه شعارهای مرگ بر آمریکا و مرگ بر شوروی دردی را دوا میکند و نه ادعای خودکفائی و استقلال معنائی دارد.“<sup>۱</sup>

کاش بسیاری از روشنفکران و حقوقدانان و دانشگاهیان و سخنوران ما، بهنگامیکه فریبکارانه یا خیالبافانه دم از استقرار مدینه فاضله زدند، به اندازه این آخوند فیضیه نشین قدرت تشخیص یا دست کم انصاف داشتند.

\* \* \*

در پرتو این واقعتهای ناخوشایند، درک عظمت جنایتی که در ایران دیروز، عمداً یا سهواً از جانب نسلی گناهکار در مورد سرنوشت همه ملتی صورت گرفت برای نسل جوانی که نیاز به آگاهی برگزیده ها دارد آسانتر است. بدیهی است که آیندگان میتوانند این گناه را بر گذشتگان خود بیخشند، اما حق ندارند درسهایی را که میباید از آن فراگرفت نادیده انگارند، زیرا که اگر جز این باشد ناخودآگاه راه را بر فریبکارها و بر

۱ - حسینعلی منتظری، در دیدار با انجمن اسلامی معلمان و اتحادیه انجمنهای اسلامی، قم، ۱۷ شهریور ۱۳۶۳.

فرصت طلبی های دیگر خواهند گشود.

اگر در این مورد کلمه سنگین "جنایت" را بکار میبرم، برای این است که ماجرای سال ۱۳۵۷ ایران بیش از آنکه فاجعه ای باشد جنایتی بود. و اگر هم در همان هنگام و در هفته ها و ماههای بعد از آن تردیدی در این باره میتوانست وجود داشته باشد، امروز، پس از گذشت هشت سال جای تردیدی در آن باقی نمانده است. وقتیکه صدها هزار جوان و نوجوان ایرانی بجای اینکه اکنون دوران تحصیلی خود را در دبیرستانها و دانشگاهها بگذرانند و یا آنرا بی پایان رسانیده باشند در مردابهای دجله طعمه کرمها یا شکار بولدوزرها شده باشند، و صدها هزار تن دیگر از آنان بصورت ناقص العضوان و معلولان مسادام العمری سربازان تیره روز فاجعه بشمار آیند، وقتیکه بجای تحقق یافتن یازده هزار پروژه عمرانی برنامه های پنجساله ششم و هفتم، ویرانیهای با برآورد رسمی چند صد میلیارد دلار بیار آمده باشد، وقتیکه میلیاردها دلار ذخائر ارزی کشور مستقیما یا غیرمستقیم به جیب غارتگران غرب و شرق سرازیر شده باشند، وقتیکه درآمد نفت که پیش ازین کلا صرف سازندگی کشور میشد فقط صندوقهای پول سوداگران مرگ را در چهار گوشه جهان انباشته کرده باشد، وقتیکه صنعت ایران با چهار میلیون بیکار و جامعه ایران با سه میلیون آواره و بیخانمان دست بگیربان باشد، وقتیکه فرهنگ ملی جای خود را به فرهنگ قرون وسطائی شیادان دین داده باشد و بیش از دو میلیون ایرانی که رسالت شرکت در رستاخیز حیات بخش کشور خویش را داشتند تبدیل به "نجسهای" بین المللی جهان امروز شده باشند که باید با همه تخصصها و ظرفیتهای خویش برای تحصیل لقمه نانی به حقیرترین مشاغل تن در دهند و ظالمانه ترین تحقیرها را بپذیرند، وقتیکه هزاران خانواده ایرانی در غم عزیزانی باشند که در زندانها یا سیاهچالها زنده بگور شده اند، و وقتیکه حیثیت بین المللی ایران بحد سرزمین تروریستها و قاچاقچی ها پائین آمده باشد، دیگر جای تردید نمیماند که آنچه در سال ۱۳۵۷ در ایران بنام "انقلاب" انبام گرفت، اگر انقلاب بود بدترین انقلاب تاریخ جهان بود، و اگر فاجعه بود سنگین ترین فاجعه تاریخ ایران بود، و در هر دو مورد آنان که راهگشای این یا آن شدند،

یا شرکای دسته جمعی جنایتی بردند، یا سهامداران شرکت سهامی حماقتی، که توانائی ویران کردن داشتند، ولی توانائی ساختن نداشتند.

\* \* \*

تقریباً در همه داستانهای پلیسی جنایتکار فرد معینی است، ولی داستانهای چون "جنایت در اورینت اکسپرس" آگاتا کریستی نیز هست که در آنها مسافران یک قطار شرکای دسته جمعی جرمند. و جنایتی که در ایران صورت گرفت از همین نوع بود.

اگر در گرماگرم هفته ها و ماههای پس از انقلاب هنوز جوی از ابهام و از جنجال و دروغ و شایعه پندازی توأم با فقدان مدارک لازم، درک بسیاری از حقایق را دشوار و گاه حتی غیرممکن میساخت، امروز پس از گذشت هشت سال تقریباً همه این موانع پیش یا کم از میان رفته اند. مدارک بسیار چه از جانب خود دست اندرکاران خارجی و داخلی فاجعه و چه از جانب تحلیلگران و مفسران در باره انقلاب ایران انتشار یافته اند که اگر هم اظهار نظرهایشان حسابگرانه و گاه بکلی مغرضانه باشد، اسنادی که در آنها ارائه شده اند خود بخورد افشاگر بسیاری از حقایقند. و از زمره این مدارک مجموعه اسناد محرمانه سفارت آمریکا در تهران است که در جریان گروگانگیری سال ۱۳۵۸ بدست "دانشجویان خط امام" افتاده و در سالهای اخیر قسمتی از آنها در بیش از ۵۰ جلد در تهران به چاپ رسیده است. ترکیب این اسناد با نوشته ها و گفته های بسیاری از مقامات سیاسی و غیرسیاسی بین المللی یا ایرانی در همین سالها، و با حوادثی که در همین مدت در ارتباط با ایران روی داده است، امکانات گسترده ای را برای بررسی واقع بینانه تر آنچه در سال ۱۳۵۷ بر ایران گذشت، و نقشی که افراد و سازمانهای مختلف در خارج یا داخل کشور در این ماجرا ایفا کردند - یا دست کم قسمتی از این نقش، قسمتی از این افراد و قسمتی از این سازمانها را - فراهم ساخته است.

بی تردید بسیار اسناد "افشاگر" و دست اول دیگر هست که در حال حاضر امکان دستیابی بر آنها نیست و شاید در آینده نیز امکان دستیابی به برخی از آنها هرگز پیش نیاید. بعضی از این اسناد احتمالاً پس از گذشت مدت ممنوعیت قانونی از صورت اسناد محرمانه وزارتخانه های امور

خارج انگلستان و آمریکا بیرون خواهند آمد، و برخی دیگر منجمله آنهایی که به آرشیوهای محرمانه مسکو و اورشلیم تعلق دارند، چه آن قسمت که مربوط به وزارتخانه های امور خارجه آنها است و چه آن قسمتی که با سازمانهای "کا.گ.ب" و "موساد" ارتباط دارد، احتمالا هیچوقت علنی نخواهند شد. اسناد مربوط به سازمان "سیا" نیز قاعدتا در صورتی فاش خواهند شد که طبق معمول یک عضو ناراضی این سازمان دست به افشاگری بزند، یا بطور خصوصی آنها را در اختیار یک روزنامه سرشناس قرار دهد.

با اینهمه، همین اندازه از مدارک که هم اکنون امکان دستیابی بدانها هست میتواند آگاهی هائی اساسی از کار دست اندرکاران بیرونی و درونی این فاجعه بدست دهند، چه آنها که فاجعه آفرینان نقابدار و ناشناخته بودند، و چه آنها که دانسته یا ندانسته نقش ستون پنجم فاجعه آفرینان را ایفا کردند و راهگشایان مستقیم اهریمن شدند. همه اینان، در تمام سطوح، امروز به پیروی از حاکم رومی معروف فلسطین، "پوتیوس پیلاتوس" پس از امضای فرمان مرگ عیسی دست خویش را به آب طهارت شسته و از این گناه تبری جسته اند. و تقریبا جملگی نیز، از کاخ سفیدنشینان وقت که بنام جنگ صلیبی حقوق بشر به میدان آمدند، تا گردانندگان وسائل ارتباط جمعی جهان غرب که از رهبر وقت ایران دیوی ساختند و از آیت الله نوفل لوشاتو فرشته ای، و از روشنفکران و دانشگاہیان و روزنامه گاران و سخنوران و نویسندگان ایرانی گرفته تا لیبرالها و حقوقدانان و احزاب سیاسی و گروههای انقلابی که همه خود را "شهسواران جهاد آزادی" خواندند و در عمل فقط راهگشای استبداد سیاه نعلین پوشان و دستار بر سران شدند، معصومانه ادعا کرده اند که در مرحله عمل فریب خورده اند. هر چند که برخی از آنان در همان حال ادعا کردند که از همان آغاز انقلاب صدای پای فاشیسم را شنیده بودند. و اطمینان دادند که این نه خود آنان بوده اند، بلکه انقلاب بوده که براه خطا رفته است. کسانی نیز کوشیده اند تا در عین آنکه بر مسئولیت این راهگشایان اهریمن صحنه میگذارند، بر آنچه مربوط به سهم مسئولیت کاخ سفیدنشینان و یارانیشان در این ماجرا است سرپوش نهند و به نحوی این قسمت از مسئولیتها را لوٹ کنند. ولی کاش همه این "معصومان"، همه این فریب خوردگان و غافلگیرشدگان ایرانی و

خارجی، بفرض محال هم که در همه ادعاهای خویش صادق باشند، این سخن پرمعنی "مانوتسه تونگ" را بخوانند، و باز بخوانند، و در باره آن بیندیشند، و باز بیندیشند، که: "ممکن است سر کسی را باشتباه بریده باشی، اما دانسته باش که بهر حال این سر به پتتش باز نخواهد گشت."

\* \* \*

با گذشت سالهای پیاپی، اکنون دیگر همه جهانیان ماجرائی را که در سالهای ۱۹۷۸ و ۱۹۷۹ بر کشوری بنام ایران گذشت بدست فراموشی سپرده و در آرشیو "پرونده های مختومه" خود بایگانی کرده اند. سهامداران داخلی فاجعه نیز، در دوران آوارگی و بیوطنی، یا در انتظار تجدید شرائط مساعد برای فرصت طلبیهای تازه روزشماری میکنند و یا بعاتد دیرینه از نو به موعظه گری پرداخته اند، و ظاهراً تنها گناهکاران مسلمی که باقی مانده اند، از یکسو آن "توده های ایثارگر" هستند که با نادانی خود انقلاب شکوهمند را از مسیر دلخواه ایسن راهگشایان منحرف کردند، و از سوی دیگر محمد رضا شاه که بموقع و با شدت عمل انقلاب را سرکوب نکرد، و البته مراد همان شاهی است که در همان هنگام خودشان او را "خونخوار قرن" و "شکنجه گر بزرگ" و "سرکوبگر ملت" خوانده بودند. از جانب بسیاری از اینان امروز این اعتراض قویا مطرح است که چرا آشوب بموقع سرکوب نشد، ولی این اعتراض دیگر قابل طرح نیست که اصولاً چرا این انقلاب حساب نشده براه انداخته شد. رئیس جمهوری تازه کشور "رهبر جهان آزاد" نیز، علیرغم تأکیدات پیاپی خود در نقش فاجعه انگیز و بدفرجام حکومت پیشین کشورش در این انقلاب شوم، بهمین اکتفا کرد که ایسن کشور را کشوری تروریست پرور اعلام کند، بی آنکه مسئولیت بیشتری برای کشوری که خودش این تروریست پروران را بر روی کار آورد در کمک به حل این مشکل قائل باشد. خود همین آقای رئیس جمهوری، مدتی پیش گفته بود: "برای دیگران آن چیزی را بخواهیم که لایق آنند."

ولی اگر افکار عمومی جهانیان ایسن "مجتمع بزرگ جنایت و حماقت" را که جمهوری ولایت فقیه نام دارد نادیده گرفت، بسیاری از کارگردانان بزرگوار امور شرق و غرب آنرا نادیده نگرفتند، و اتفاقاً خیلی

هم به "انقلاب شکوهمند اسلامی" احساس علاقه کردند: چه آنهایی که نفت کارگشا را از این حکومت به بهای ارزان خریدند و بنجیل های خود را ببهای گران بدان فروختند، و چه آنهایی که این نفت را اصولاً بقیمت صلوات تحویل گرفتند و در برابر فقط لوله های نفت دیگران را در خاک خرد بستند، چه شرکتهای شرافتمند چندملیتی، و چه سوداگران مرگ، و قاچاقچیان بین المللی مواد مخدر، و آدمکشان لبنانی، و بانکداران سویس، و حراج گران آثار عتیقه و هنری در لندن و پاریس و زوریخ و بن، و چه دولتهای سلاح فروش کابیتالیست و سوسیالیست و صهیونیست و مسلمان و بودائی، همه و همه این حکومت را حکومت ایدآل خود یافتند، و آنرا رژیم بسیار ملی، بسیار قانونی و بسیار قابل معامله شناختند. و البته در برابر اینهمه مزایا، کشف کردند که تجاوزات احتمالی و "مختصر" آن به موازین حقوق بشر - که در حکومت پیشین گناهی بسیار خطیر و نابخشودنی بود - امروز در همین کشور از اهمیتی چندان برخوردار نیست.

\* \* \*

ولی اگر این فاجعه و پیامدهای آن برای "باشگاه بزرگان" که در آزمایشگاههایشان خوکچه های هندی به فراوانی برای آزمایشهای علمی مورد استفاده قرار میگیرند، و در دفتر راهنمای ضوابط اخلاقیشان نیز حقوق بشر جانی بسیار پائین تر از دلار دارد، امری پیش پا افتاده بود، برای آنهاییکه قربانیان مستقیم این فاجعه بودند نه امری پیش پا افتاده بود، نه فراموش شدنی بود، و نه میتوانست فراموش شود، زیرا مسئله ای که این فاجعه برای آنان بوجود آورد تنها در حد همین فاجعه نبود، و محدود به نوع رژیم و حکومت نیز نمیشد، مسئله بسیار حساس تر و بنیادی تر "بودن یا نبودن" بود که روزگاری برای "هملت" نیز مطرح شده بود. مسئله این بود و هست، که ملت ایران پس از شکست در سرنوشت سازترین آزمایش زندگانی تاریخ خویش، چه نقشی میباید و میتواند در جهان فردا داشته باشد؟ و آنهاییکه سه هزار سال با همت پدرانشان جای خود را در صف سازندگان کاخ تمدن بشری نگاه داشتند، در دنیای آینده جایشان کجا خواهد بود؟ آیا بهمان آسانی که کارگردانان امروزی کشورشان میخواهند اینان هویت تاریخی و ملی خود را برای همیشه از دست خواهند داد، و

بهمان آسانی که کارگردانان "باشگاه بزرگان" جهان می‌خواهند، اینان برای همیشه در دنیای "گلادیاتورها" سکنی خواهند گرفت؟

کتاب حاضر را من با این هدف نوشته‌ام که تا آنجا که از یک کتاب میتوان انتظار داشت، نسل جوان ایرانی را در یافتن پاسخهایی بدین پرسشها یاری دهد، زیرا که اینان اگر فردا نیز بخواهند مانند فاجعه‌آفرینان دیروز کشورشان بگویند "آنچه حالا هست برود، هرچه بجایش می‌آید بیاید" خود را با سعدوقاصانی تازه روبرو خواهند یافت، که به نام آئین مساوات هستی کشورشان را بتاراج بردند، بقول دینوری "آقتدر در جلولا از ایرانیان کشتند که سراسر دشت از تن هایشان پوشیده شد و از آترو این جنگ جلولا نام گرفت"، و بگفته تاریخ طبرستان "بخاطر ادای سوگند یزیدبن مهلب که آسیا به خون مردم گرگان بگرداند و با آن گندمی را که برای پختن نان روزانه غذای او ضرور است آرد کند، همه مردم این شهر را از پیر و جوان و زن و مرد از تیغ بگنرانیدند"، و به نقل مسعودی "امر حجاج بن یوسف را به هشتاد هزار زندانی مرد و زن عجم ابلاغ کردند که همینجا بمانید تا بیوسید"، و به‌مراه همه اینها، چنان کاخ استوار فر و شکوه ایران کهن را فرو ریختند که دیگر هرگز ایران آن ایرانی که بود نشد، و آنوقت هم که سرانجام بخت این را یافت که چنین ایرانی بشود، سعد وقاصانی تازه، با راهگشائی راهگشایانی تازه، بر این امید قلم بطلان کشیدند.

حتی در عصر خود ما نیز - چنانکه اخیراً یک رهبر حزبی فرانسه در اکتبر ۱۹۸۵ متذکر شد - کسانی در فرانسه سال ۱۹۳۷ بودند که در آستانه جنگ جهانی دوم، بخاطر دشمنی خویش با حکومت سوسیالیست وقت، گفتند "لئون بلوم برود، هیتلر هم بجایش می‌آید بیاید"، و دیری نپایید که هیتلر آمد، و گروه چکمه‌داران "S.S." او، و بازداشتگاههای مرگش، و کوره‌های آدم‌سوزیش و ویرانگریهایش...

\* \* \*

در هر بررسی اصولی از این نوع، توجه به شرایط زمانی و به اولویتهای ناشی از آن ضروری است، و این اولویتهای در شرایط حاضر بحثهای فلسفی پیچیده و استادانه، از آن نوع که توسط بسیاری از



صاحب‌نظران ما صورت می‌گیرد نیستند. چنین بحث‌هایی مسلماً هم ارزنده، هم مفید و هم کارگشایند، ولی در این سلسله اولویتها مقام نخستین را ندارند. بسیار سخنان هست که باید گفته شود و بسیار نکته‌ها که باید در معرض موشکافی قرار گیرد، و با اینهمه "هر سخن جانی و هر نکته مقامی دارد".

این مباحثات، با همه استادی و ژرف‌نگریشان، مسرا بیاد آن استقهای بلندپایه بیزانس میاندازند که در آن هنگام که قسطنطنیه بدست لشکریان سلطان محمد فاتح سقوط میکرد همچنان در پیچ و خم بحثهای فاضلانه خود در کیفیت حلول روح القدس به مریم بودند، و بیاد آن فقهای عالیقدر اصفهان عصر شاه سلطانحسین که تا دمی چند پیش از آنکه شمشیرکشان اشرف افغان سرهایشان را از تن جدا کنند در باره این جدل داشتند که انگور چه اندازه باید بجوشد تا شرعا از خمیرت بدر آید.

آنچه امروز مورد نیاز فکری و روحی نسل سرگشته و راه گم کرده ایرانی است، دریافت پاسخهای روشن به پرسشهای روشن است. هشت سال پیش روح الله خمینی بهمین نیاز پاسخ داد، و با آنکه پاسخهای او هم جاهلانه و هم فریبکارانه بود، چون نحوه ارائه آنها همان بود که در آن شرائط خاص ضرورت داشت شنیده شد، هر چند که کاش شنیده نشده بود. وقتی که خانه از پای بست ویران باشد، خواجه در بند نقش ایوان نمیتواند بود.

کتاب اول

آنچه در درون  
خانه گذشت...

در شهر بند مهر و وفا، دلبری نماند  
زیر کلاه عشق و حقیقت، سری نماند  
آن آتشی که خاک وطن گرم بود از آن،  
آنسان بباد رفت، کز آن اخگری نماند  
زین ناکسان که مرتبت تازه یافتند،  
دیگر به هیچ مرتبه جاه و فری نماند  
نه بخشی از تمدن و نی بهره ای ز دین  
اینجا جز شغالی و خوک و خری نماند!  
جز گونه های زرد و لسان سپید رنگ  
دیگر به شهر و دهکده، سیم و زری نماند  
پاران، قسم به ساغر مسی کاندرین بساط  
پرنا شده ز خون جگر، ساغری نماند!

ملک الشعرا بهار

# در مسیر انقلاب سیاه

دوست من این نامه سرگشاده مفصل را برای تو، فرزند ایران فردا، مینویسم و بنام خودت نیز پست میکنم، هر چند که یکدیگر را نه دیده و نه شناخته ایم، و شاید هم نامه رسان زمانه آنرا هنگامی بدست برساند که اصولاً امکان شناسایی مرا نداشته باشی.

در این پیام سرگشاده بسیار ناخوانده ها خواهی خواند، و بسیار ناشنیده ها خواهی شنید، که گاش میتوانستند همچنان برایت ناخوانده و ناشنیده بمانند، و با این همه ترا آگاهی بر همه آنها ضروری است، زیرا که این پیام بازگویی ماجرائی واقعی است که در سرزمین خود تو گذشته است و به دیروز و امروز و فردای خود تو مربوط است. لاجرم این نامه طولانی را یا بصورت داستانی از قصه پردازی ناشناخته خواهی خواند و یا بقول جواهر لعل نهرو آنرا نامه پدری به فرزندش خواهی شمرد.

نمیدانم هنگامیکه این مجموعه بدستت میرسد، تو خود در چه مرحله ای از زندگانی خویش هستی؟ شاید نوجوانی برومند باشی که از هم اکنون بار سنگین بازسازی ایرانی را که پدرانت ویران کردند بر دوش خود احساس میکنی. شاید هنوز کودکی نوحاسته بیش نباشی که میباید پیش از فرا گرفتن الفبای زندگی الفبای زبان پارسی را فراگیری. شاید هم اصولاً هنوز زاده نشده باشی، و باید سالیان بسیار بگذرد تا دست تصادف این اوراق پراکنده را در اختیارته بگذارد.

اما در هرکدام از این شرایط که باشی، پیشاپیش دانسته باش که در این اوراق داستانی بسیار تلخ خواهی خواند، و با نادانسته های بسیاری آشنا خواهی شد که دانستن آنها بیگمان شادت نخواهد کرد. ولی پیش از این گفته اند که "آنهائیکه درسهای گذشته را فراموش میکنند محکوم به آنند که این درسها را دوباره فراگیرند"، و من آرزو میکنم که ترا ناگزیر از فرا گرفتن دوباره چنین درسهایی نبینم، زیرا که آنچه پدران و مادرانت در این باره فرا گرفتند برای هفت پشتشان کافی است.

شاید من داستانسرای شایسته ای، آنهم در حد حکایت داستانی چنین تلخ و سنگین نباشم، ولی بهر حال میبایست کسی این داستان را

برایت نوشته باشد تا تو امروز امکان خواندنش را داشته باشی. البته مسن از بابت این داستان نویسی هیچ منستی بر تو ندارم، هیچ حق التالیفی هم مطالبه نمیکنم، زیرا که این داستان بیش از آنکه حکایتی از شهزاد قصه گو باشد، اعترافنامه گناهی است.

اعترافنامه ای است از نسلی نفرین شده، که نابسامانیهای امروز تو زاده خطاهای خواسته یا ناخواسته و دانسته یا ندانسته دیروز او است، و مردم این نسل نفرین شده ما پدران و مسادران تو، خواهران و برادران تو، راهنمایان اندیشمند تو، روشنفکران جهان بین و سیاستمداران آینده نگر تو هستیم. نسلی که میتوانست معمار ایران فرزنداناش شود، و گورکن ایران پدرانش شد. نسلی که میتوانست حماسه آفرین شود، و فاجعه آفرین شد. نسلی که شاید امکان کهنکشان پیمائی داشت، اما راه "جاروکشی" را برگزید.

و با اینهمه، گناه بنیادی ما این نبود که در آهنگام که خود را در چهارراه سرنوشت یافتیم، همه راههای پیش رو را کنار گذاشتیم تا تنها راه عقبگرد را برای خویش برگزینیم. این نیز نبود که از میان تمام حقوقی که بعنوان انسانهایی "بالغ و رشید و عاقل" در اختیار داشتیم، به حق "خاک بر سر کردن" اکتفا جوئیم، زیرا که همه اینها حقوقی بود که بهر حال داشتیم. میتوانستیم اگر دلمان خواسته باشد با همه چیز خودمان قمار کنیم - چنانکه کردیم -، و میتوانستیم اگر دلمان خواسته باشد دار و ندارمان را در این قمار پاک باختگان ببازیم - چنانکه باختیم -، حتی میتوانستیم دست به خودکشی دسته جمعی بزنیم، و در این راه از آن گروه حیوانات دریائی سرمشق بگیریم که گهگاه در پی جنونی آبی و مرموز خود را دسته دسته از دریا به بیرون پرتاب میکنند تا در تلاش مرگی دسته جمعی در ساحل بمیرند... و اتفاقاً درست در همان زمان سرمشق مشابهی نیز در این زمینه از جانب گروهی از انسانهای مغزشسته قاره نو بما عرضه شد که در جنگلهای دورافتاده گویانا به اغوای یک کشیش شیاد آمریکائی دست به خودکشی دسته جمعی زدند و جملگی در این ماجرا جان سپردند.

---

۱ - ۹۲۳ نفر اعضای فرقه مذهبی "معبد ملت" که دو سال پیش، از کالیفرنیا به گویانا (آمریکای جنوبی) آمده و در آنجا مستقر شده بودند، بعنوان اعتراض به ورود یک

همه اینها حقوقی بود که ما قانوناً داشتیم، و آگاهانه آنها را بکار گرفتیم. ولی ما چنین حقی را که در مورد خودمان داشتیم، در مورد تو نداشتیم. اگر اجازه داشتیم که "حال" خودمان را تباه کنیم، اجازه تباه کردن "فردای" ترا، که در این میان نه هیچ گناهی داشتی و نه هیچ مسئولیتی، نداشتیم. و با اینهمه، آن ایرانی که بدست ما ویران شد تنها ایران خود ما نبود، ایران تو نیز بود. و اگر ما این ایران را - آنطور که امکانش فراهم بود - بصورت کشوری پیشرفته و پیشرو تحویل تو داده بودیم تا تو نیز بنوبه خود آنرا پیشروتر و پیشرفته تر تحویل فرزندان بدهی، امروز تو دیگر محکوم به زندگی در مملکت آخوندزده فلاکت کشیده و زوار در رفته و بوی مرگ گرفته ای که "بهمت مردانه ما" تحویل تو داده شد نبود. دیگر یکی از آن گلہائی نبود که در جهنم میرویند.

شاید سنت دیرینه فرهنگ ایرانی ایجاب کند که بزرگترها، هر قدر هم خطا کرده باشند، خودشان را از تنگ و تا نیندازند، و کوچکترها نیز، هر اندازه هم حق داشته باشند، احترام بزرگترها را نگاه دارند و چیزی از گناهانشان بروی خود نیاورند. ولی این سنت پسندیده عاطفی تا هنگامی معتبر میتواند بود که این بزرگترها تنها خطائی کرده باشند و نه جنایتی، و آنچه ما بزرگترهای تو کردیم، اگر هم در مورد خودمان خطائی پیش نبود، در مورد تو جنایتی بود. و جنایتی چنان سنگین بود که نادیده گرفتنش تصویرپذیر نیست، با همان منطق که بشریت امروز نیز نتوانسته است علیرغم گذشت سالها جنایت کوره های آدمسوزی نازی ها را به نسل دیروز آلمان ببخشد. لاجرم، تو نیز خواه ناخواه روزی در این باره به داوری خواهی نشست، و چه بهتر که آن داوری را که تاریخ همین امروز کرده است و تو نیز فردا خواهی کرد، هم اکنون ما خودمان در مورد خویش بکنیم، تا اگر شہامت گناه نکردن نداشتیم لااقل شہامت اعتراف به گناه را داشته باشیم.

\* \* \*

---

هیئت بازرسی آمریکائی، بدستور رهبر خودشان "جس جوئر" کشیش کالیفرنیائی، با خوردن سیانور دویتاسیم دست به خودکشی دسته جمعی زدند. (خبرگزاریها، ۱۸ نوامبر ۱۹۷۸).

آنهاست که در طول هفته‌ها و ماه‌ها در خیابانها و کوچه‌ای پایتخت و شهرستانها آتش زدند، ویران کردند و گاه و بیگاه نیز کشتند، و با فاجعه‌آفرینی‌های خود چرخ اقتصاد مملکت را که در طول سالها با سرمایه خودشان و با خون دل به گردش افتاده بود از کار انداختند، بخلاف دوران استعمار کهن نیروهای اعزامی دولتهای فخیمه قدیم یا ابرقدرتهای جدید و یا ملوانان کشتیهای تویدار آنها نبودند، خود ما بودیم که این بار، دانسته یا ندانسته، ایفای نقش نیروهای اعزامی "استعمار نو" را بر عهده گرفتیم. خود ما بودیم که مردم زودبآوری را که باشتباه بر روی شعور ما حساب میکردند با وعده‌های فریبا از چاله به چاه روانه کردیم، و به بهانه نجات آنها از عقربی که خودمان افسانه‌اش را ساخته بودیم آنها را بکام مار غاشیه فرستادیم. خود ما بودیم که به مصداق ضرب المثلهای پرمعنای فرهنگ پارسی، چاه نکنده منار دزدیدیم و گز نکرده پاره کردیم. و خود ما بودیم که بخاطر دستمالی قیصریه را آتش زدیم، و میان همه سرمشقتها، سرمشق دوستی خاله خرسه را در مورد ملت خویش برگزیدیم.

پیش از این، در افسانه خدایان یونان سخن از "جعبه پاندورا" رفته بود که در آن همه رنجها و دردهای جهان زندانی شده‌اند، و اگر این جعبه گشوده شود دیگر بازگرداندن این زندانیان از بند رسته امکان نمی‌یابد. در داستانهای هزار و یکشب خودمان نیز صحبت از آن بطری شده بود که دیو در درونش محبوس بود، و علی بابا غافلانه در بطری را گشود بی‌آنکه توانائی باز گرداندن دیو را بدرون آن داشته باشد.

و در روزگاری تازه‌تر، گوته داستان آن شاگرد جادوگر ناشی را حکایت کرد که فقط قسمتی از ورد سرآمیز استادش را از حفظ داشت که برای جوشاندن آنها از زمین بکار میرفت، اما از قسمت دوم این ورد که میتوانست آنها را به جایشان بازگرداند بیخبر بود.

شاید ما همه اینها را شنیده و خوانده بودیم، و با این وصف در شتاب خویش برای واپس نماندن از کاروان فرصت طلبان، هم در جعبه پاندورا را گشودیم، هم دیو علی بابا را آزاد کردیم، هم سیلاب شاگرد جادوگر را از زمین جوشاندیم.

ویرانه‌ای که امروز خانه تو است آن خانه‌ای است که سیلی خود



همین سیلاب شده، و تنوره کشی همین دیو و یورش همین دردهای جعبه پاندورا را از سر گذرانیده است، و نه آن خانه ای که براساس تازه ترین شیوه خانه سازی جهان امروز برای تو در دست ساختمان بود.

سرنوشت، همچون پیام آور سفوفنی معروف بتهوون، یکبار بر در خانه ما انگشت زده بود، اما ما آن دری را که کوتاه زمانی برویش گشوده بودیم نیمگشوده بستیم. متاسفانه بخلاف آن "پستیچی که همیشه دو بار زنگ میزند"، سرنوشت یکبار بیشتر انگشت بر در نمیزند. شاید تراژدی ملی ما را صائب تبریزی، سالها پیش از این، بهتر از هر کس دیگر توصیف کرده بود:

ز دست غیر نالم، چرا که همچو حباب،  
همیشه خانسه خراب هوای خویشتم!

\* \* \*

چنین بود که ما مدعیان خردمند رهبری جامعه، با همه دوراندیشی و جهان بینی خویش، راهگشایان دست اول فاجعه ای شدیم که اگر هم نامش انقلاب بود، ناشیانه ترین و بدفرجام ترین، و به تعبیری بی پرده تر احمقانه ترین انقلاب تاریخ جهان بود. انقلابی بود که به لعنت خدا نمی ارزید، هر چند که خودش لعنت خدا را بهمراه آورد. انقلابی بود که مبارزان انقلاب مشروطیت ایران را حتی در درون گورهایشان شرمنده ساخت، زیرا برای نخستین بار در تاریخ جهان مردمی انقلاب کرده بودند نه برای آنکه از راهی میان بر بسوی آینده ای بهتر روند، بلکه بخاطر اینکه از راهی مستقیم به گذشته ای تاریک باز گردند. نه برای اینکه در شرایطی مساعدتر پا به دنیای قرن بیست و یکم گذارند، بلکه برای اینکه در شرایطی بسیار نامساعدتر ساعت خود را با گاهشمار عصر جاهلیت عربی میزان کنند.

گوشی ما ناخود آگاه خواستیم که اگر بتوانیم عنوان قهرمانان بهترین انقلاب تاریخ را بدست آوریم، لااقل قهرمانان بدترین نوع انقلاب تاریخ باشیم. پیش از ما نیز، برادر حاتم طلائی برای اینکه شهرتی همسنگ برادرش پیدا کند که در گشاده دستی شهره آفاق شده بود، راهی بهتر از این نیافته بود که در چاه زمزم بشاشد.

در تاریخ جهان، از دوران باستان تا با امروز، صدها "انقلاب سرخ" برای برهم زدن نظم موجود صورت گرفته اند که برخی از آنها موفق و برخی ناموفق بوده اند. بسیاری رفرم های انقلابی نیز، در جوامع مختلف و در سطوح مختلف از آن نوع که در ایران "انقلاب سفید" نامیده شد انجام گرفته اند که در این مورد هم بعضی از آنها موفق و بعضی دیگر ناموفق بوده اند. ولی در همه دوران این تاریخ، تنها یک "انقلاب سیاه" میتوان یافت که بخلاف کلیه انقلابهای سرخ و سفید دیگر، بجای آینده رو به گذشته داشته و به اصطلاح جالب یک نشریه پارسی خارج از کشور "نخستین انقلاب قهرانی تاریخ جهان" بوده است، و این همان انقلابی بود که ما در نیمه دوم قرن بیستم، و در آستانه هزاره سوم، مبتکر آن شدیم.

وقتی که رئیس جمهوری فرانسه، در مقام یک صاحب نظر چپگرای کهنه کار، یعنی بعنوان اندیشمندی آشنا با فلسفه انقلاب و هواخواه انقلاب، آنهم از کشور یکی از بزرگترین انقلابهای تاریخ جهان، با شگفتی نوشت که: "چگونه ملتی میتواند بدین دلیل که خواستار آینده بهتری برای خویش است چهارده قرن به عقب باز گردد؟" تعجبش کاملاً قابل درک بود، زیرا که پیش از او چنین آزمایش "بدیعی" صورت نگرفته بود تا تکرارش مایه شگفتی صاحب نظران نشود. ولی آنجا که وی نتیجه گیری کرد که: "خمینی و ملاهای او انقلاب را عوضی گرفتند"، این بار خود او بود که اشتباه میکرد، زیرا که خمینی و ملاهای او مطلقاً انقلاب را عوضی نگرفته بودند، و این ما "راهگشایان" انقلاب بودیم که آنرا عوضی گرفته بودیم. خمینی و ملاهای او از انقلاب بی کم و زیاد همان را میخواستند که بدست آوردند و این واقعیت را خودشان نیز، همانند بسیار واقعیتهای دیگر، از آغاز ناگفته نگذاشتند و صریحاً اعلام کردند که: "انقلاب اصولاً یعنی برگشت به گذشته. قرآن کریم هم انقلاب را درست بهمین ترتیب معنی میکند. انقلاب اسلامی یعنی بازگشت به حالات اولیه مسلمین، چه در

۱ - هفته نامه "پردیس"، چاپ لس آنجلس، سالهای ۱۳۵۹ و ۱۳۶۰.

۲ - François Mitterrand در کتاب Ici et Maintenant، چاپ پاریس، ۱۹۸۰،

ص ۲۶۹.

۳ - همانجا.

مرثیه خوانی، چه در سایر چیزها<sup>۱</sup>.

عوضی گیرندگان انقلاب، ما گل‌های سرسبد جامعه بودیم، که در گرم‌آگرم آتش افروزیها همه بعنوان صاحب نظرانی ایدآلیست و جهان بین و بیغرض و حتی فداکار میداننداری میکردیم، ولی تنها گذشت چند سال و جا افتادن بهره گیران واقعی انقلاب، کافی بود تا یکایک ما در شرایط سرخوردگی و گناه خودآزاری، دست خویش را در گفته‌ها و نوشته‌ها و مصاحبه‌ها و بیانیه‌ها و گناه اعترافات تلویزیونی خود رو کنیم، و آنچه را هم که خودمان رو نکرده ایم تحلیل گرانی دیگر بر مبنای همان گفته‌ها و نوشته‌های ماقبل و مابعد انقلاب ما برملا سازند، و سرانجام انتشار غیرمنتظره بسیاری از اسناد محرمانه سفارت آمریکا در تهران، نادانسته‌ها و ناگفته‌های فراوانی را آشکار نماید، تا این واقعیت بخوبی روشن شود که ما نه از روز ازل مسلمانان دوآتشه‌ای بودیم، نه به رهبر عالیقدر انقلاب اعتقاد زیادی داشتیم، نه در جریان انقلاب از "نادانیهای" او و از "بی محتوایی اندیشه‌هایش" بیخبر بودیم<sup>۲</sup>، نه جنبه ارتجاعی و ضددموکراتیک این اندیشه‌ها برایمان ناشناخته بود، و نه از ماهیت دروغین حرفها و قولهایش ناآگاه بودیم، زیرا بعداً خود ما اعتراف کردیم که این گفته‌ها حتی منعکس کننده نظرات خود او نبود، حرفهائی بود که ما برایش مینوشتیم و در هنگام مصاحبه‌ها در دهانش میگذاشتیم، یا اصولاً سخنان بی پر و پای او را نه آنطور که گفته شده بود، بلکه آنطور که میبایست گفته شده باشد، برای خبرنگاران ترجمه میکردیم<sup>۳</sup>.

این دیدگاه، دیدگاه مشترک همه ما کسانی بود که از نزدیک با "رهبر کبیر انقلاب" تماس و همکاری داشتیم. منتها حساب "کاسیکاران"

۱ - محمدی گیلانی رئیس دادگاههای شرع مرکز، نقل از روزنامه اطلاعات، ۷ مهر ۱۳۶۱.

۲ - ابوالحسن بنی صدر، در کتاب "خیانت به امید"، چاپ پاریس، ۱۳۶۱، ص ۳۲۵.

۳ - ابوالحسن بنی صدر در کتاب خیانت به امید، در مورد خودش، ص ۳۳۰ و مهدی یازرگان در کتاب "انقلاب ایران در دو حرکت"، در مورد ابراهیم یزدی، نقل از هفته نامه نهضت، چاپ پاریس، ۶ اسفند ۱۳۶۳.

جملگی ما این برد که از او به عنوان "کاتالیزور" برای ساقط کردن رژیم موجود استفاده کنیم، تا بعداً حساب خودش را نیز برسیم، و در نهایت امر خودمان صدرنشین آن مسندی شویم که یقیناً هیچکس بیش از ما صلاحیت جلوس بر آنرا نداشت.

با وجود این، درست در همان هنگام و بی احساس شرمی از فریبکاری، مریدان ساده لوح خویش و زودباوران همسنگ آنانرا به پیروی بی قید و شرط از "رهبری پیامبرگونه امام امت" فراخواندیم، و او را کماکان مظهر زنده آزادیخواهی و دموکراسی و عدالت و قانون و کلیسه فضائل انسانی و فوق انسانی معرفی کردیم، زیرا مکتب ماکیاول که ما از فارغ التحصیلان ممتاز آن بودیم، بما اجازه این میداد.

البته در مورد ایران، این اشتباه را پیش از ما روشنفکران کپی بردار دیگری که "عالیجناب جیمی کارتر" رئیس جمهوری وقت آمریکا و مغزهای متفکر ستاد ایدئولوژیک او در کاخ سفید در رأس آنها قرار داشتند کرده بودند، ولی تا آنجا که با آنان ارتباط داشت، این اشتباهی نبود که اختصاصاً در مورد ایران صورت گرفته باشد، این اصولاً مشکل پای برجا و دیرپای سیاست جهانی کشور آنان بود، که با تمام مسائل و مشکلات بین المللی تنها با طرز فکر آمریکائی و از دیدگاههای کاشی روبرو شوند، و همه روشنیها و تاریکیها را منحصرراً از پشت عینک آمریکائی بنگرند، و تمام واقعیات جهانی را فقط در کفسه معیارهای آمریکائی سبک و سنگین کنند، و همه آنچه را که برای آمریکا خوب میدانند برای دیگران نیز در هر شرایط متفاوتی که باشد خوب بدانند و هر آنچه را که برای آمریکا نامطلوب میشمارند برای سایرین نیز، ولو آنکه درست پاسخگوی نیازهای آنان باشد، نامطلوب شمارند. و در نتیجه تقریباً در تمام موارد - و در بسیاری اوقات علیرغم حسن نیت خود - به نحوی در تعیین سرنوشت دیگران دخالت میکنند که کار را نه تنها برای این "دیگران" بلکه برای خود آمریکا نیز خراب کنند.

شاید یکی از بهترین هشدارها را در این زمینه، سالها پیش یک شخصیت سیاسی سرشناس خود این کشور، ویلیم فولبرایت، که دهها سال

ریاست کمیسیون امور خارجه سنای آمریکا را بعهده داشت، به هموطنان خویش داده بود: "تا وقتی که ما آمریکائیها خودمان را در سیاست خارجی متمهد به حل مشکلات دنیا نکرده بودیم، هم اوضاع آمریکا روپراه تر بود، هم اوضاع ... نه هست بدتر نبود ... حقیقت این است که ما از تجربه لازم برای اداره سیاست جهانی بهره مند نیستیم، بهمین جهت است که غالباً یا خرابکاری میکنیم، یا درجا میزنیم. کاری که در سراسر دنیا انجام میدهیم اصلاً کار ما نیست".<sup>۱</sup>

هیجده سال بعد از این اظهارنظر، یک استاد برجسته تاریخ دانشگاه پرینستون در همین زمینه تاکید کرد که احتمالاً شرایط و نتیجه گیریها در این مدت چندان تغییر نکرده است: "حقیقت این است که ما نه خواستار رهبری جهان غرب بودیم و نه برای اینکار آمادگی داشتیم. این چیزی بود که بر ما تحمیل شد، و شاید هم تا حدی برایمان نحوست آورد، زیرا قدرت غیرمنتظره مانند پول بادآورده تقریباً همیشه نحوست می آورد. البته ما قبلاً هم چندان معصوم نبودیم، زیرا سیاست "چماق" ما در آمریکای مرکزی و جنوبی حتی پیش از جنگ اول آغاز شده بود".<sup>۲</sup>

این تقریباً همان هشدار است که محمد رضاشاه پهلوی در همین زمینه، منتها بصورتی ملایمتر داده بود: "تاریخ بعد از جنگ آمریکا بازتاب این خواست دانشی است که بقیه ملتها و کشورهای جهان از سرمشق آمریکائی پیروی کنند و به رنگ آمریکائی درآیند، ولو آنکه تاریخ سیاسی، تاریخ اجتماعی، تاریخ اقتصادی و شرایط فکری و فرهنگی آنها بکلی متفاوت با آمریکا باشد".<sup>۳</sup>

"هر کس با کمترین آگاهی از تاریخ معاصر، بخوبی میتواند از پیامدهای غیرقابل پیش بینی و از قدرت تخریبی فراوانی که یک "انتقال سریع و ظاهراً مترقیانه" برای هر جامعه ای همراه می آورد باخیر گردد. اگر کسانی چون لنین و ستالین و یا پل پوت با چنین "ویرانگری اخلاقی" مواجه میشدند بیگمان با اشتیاق بسیار از این دگرگونیهای بنیادی استقبال

۱ - William Fulbright در کتاب *The Arrogance of Power*، چاپ نیویورک، ۱۹۶۶.

۲ - Arno Mayer در مصاحبه با روزنامه *Le Monde*، ۲۰ اکتبر ۱۹۸۳.

۳ - در مصاحبه با R.K. Karanjia روزنامه نگار هندی، اردیبهشت ۱۳۵۶.

میکردند. اما آیا میبایست از رئیس جمهوری ایالات متحده نیز چنین انتظاری را داشت؟<sup>۱</sup>

پژوهشگران کتاب "هزیمت"، در تحلیل فاجعه ایران بر همین مشکل اساسی انگشت نهاده اند: "دموکراسیهای غربی همیشه در درک خطر کند بوده اند، و بهمین جهت غالباً دیر در وعده گاههای مهم تاریخ حضور یافته اند. آمریکا نیز بزودی در خواهد یافت که آیا میتواند روشن بینی لازم را در درک هدفهای خود و توانایی فکری لازم را برای رهبری دموکراسیهای غربی بجانب رهائی از وضع دشواری که امروز با آن مواجهند داشته باشد؟"<sup>۲</sup>

مدتهاست رهبران کشورهای دوست آمریکا این درس را از جریان حوادث آموخته اند که روی این دوستی چندان زیاد حساب نکنند و امیدوی بیشتر از حد بدان نبندند. گفته یک صاحب نظر آمریکائی در این باره گفتار بسیار گویائی است: "کدام رهبر افریقائی، کدام رهبر خاورمیانه را (که همه آنها در مورد جنگل و شکار تجارب فراوان دارند) میتوان یافت که در صلاحیت دوستان آمریکائی خود بعنوان همراهان قابل اعتمادی برای "شکار ببر" تردید نداشته باشند؟ کدامیک از آنها، پس از شنیدن موعظه های مقامات مسئول این کشور در باره وظیفه خطیر آمریکا نسبت به محترم شمردن حقوق حقه ببر و شغال، نگران آن نشده است که این همسفر نازنین بهنگام رویارویی با لحظات بحرانی، او را دست تنها بگذارد و براه خود برود؟"<sup>۳</sup>

رئیس جمهوری پیشین آمریکا همین نکته را در تطبیق با مورد خاص ایران چنین تایید میکند: "با توجه بدانچه بدست ما برای شاه ایران روی داد، رهبران کشورهای دیگری که دوستی با آنها از نظر مصالح کشور ما اهمیت بسیار دارد، امروز بحق از خود میپرسند که آیا در صورتیکه آنان نیز در وضع مشابهی قرار گیرند، یعنی مورد حمله انقلابی واقع شوند

- 
- ۱ - Richard Nixon در مصاحبه با مجله L'Express، ۵ اکتبر ۱۹۸۴.
  - ۲ - Michael Ledeen و William Lewis در کتاب Debauch، چاپ نیویورک، ۱۹۸۰، ص ۲۴۳.
  - ۳ - Elie Kadourie در مقاله Disastrous Encounters، نومبر ۱۹۸۴، ص ۳۴.

که از خارج پشتیبانی میشود، سرنوشت مشابهی از جانب ما در انتظارشان نخواهد بود<sup>۱</sup>”

بد نیست بعنوان نمونه ای از روشن بینی کسانی که چند سال پیش بدین آسانی کشوری را به فاجعه کشاندند، به گفتگویی که در روزهای نگارش کتاب حاضر در کنگره آمریکا صورت گرفته است نیز اشاره کنم. این گفتگو بدنیال انتشار فهرست بلندبالائی از شخصیت های برجسته سیاسی و اقتصادی و فرهنگی آمریکا منجمله عده ای از سناتورها و نمایندگان کنگره این کشور انجام گرفت که توسط ”شورای ملی مقاومت“ وابسته به سازمان مجاهدین خلق ایران در روزنامه معروف نیویورک تایمز بچاپ رسیده بود، و در آن همه این اشخاص جانبداری پر حرارت خویش را از این سازمان اعلام داشته بودند.

وزارت امور خارجه آمریکا طی نامه ای رسمی به کنگره آن کشور هشدار داد که این سازمان که آنرا<sup>۲</sup> هوادار سرپیخت دموکراسی دانسته اند در عمل یک سازمان مارکسیستی است که کار خود را با موجی از تروریسم در ایران آغاز کرده و از جمله مسئولیت قتل چند تن از مستشاران آمریکائی را در ایران پیش از انقلاب به عهده دارد، و همین سازمان است که بعداً در کشتارهای انقلاب و در ماجرای گروگان گیری سفارت آمریکا دست داشته و در ژانویه ۱۹۸۱ علیه آزادی گروگانها تظاهرات گسترده ای ترتیب داده و از اشغال افغانستان بدست قوای شوروی آشکارا حمایت کرده است، و بطور کلی میتوان ماهیت آنرا یک سازمان ”تروریستی، ضددموکراتیک، ضدعربی و ضدآمریکائی“ دانست. معاون وزارت امور خارجه آمریکا شخصاً در روز ۲۴ ژوئیه ۱۹۸۵ همین هشدار را در کمیته مجلس نمایندگان آمریکا تکرار کرد.

و ”ناتان آدامز“ سردبیر مجله معروف ریترز دایجست که بعنوان کارشناس سابقه دار مسائل خاورمیانه از طرف سنای آمریکا برای ارائه اطلاعاتی اضافی در این باره دعوت شده بود، در گزارش خود گفت: ”در اثر ناآگاهی شما سناتورها و نمایندگان محترم کنگره، بیش از بیست و دو نفر از شما در مساء ژوئن امسال پیامهائی

۱ - Richard Nixon در کتاب The Real War، چاپ نیویورک، ۱۹۸۰، ص ۲۷۶.

حمایت‌آمیز برای رهبر سازمان مجاهدین خلق به پاریس فرستادید. بعداً معلوم شد که همه امضا کنندگان، سازمان مجاهدین خلق ایران را با سازمان مجاهدین افغانی عوضی گرفته بودند، و خبر نداشتند که رهبر این سازمان در درجه اول یک مارکسیست است که فعالیت خود را بصورت رئیس گروهی تروریستی آغاز کرده، و در جریان عمل با خمینی که در آنوقت بحالت تبعید در نجف بسر میبرد دست همکاری داده، و نشریات مجاهدین آشکارا لاف زده بودند که دستور قتل پنج مستشار آمریکائی در ایران توسط شخص رهبرشان صادر شده بود. هنگام بازگشت خمینی به ایران، سازمان مجاهدین همه امکانات همکاری و حمایت خود را در اختیار وی گذاشت، و در تمام کشتارهای اولیه دادگاههای انقلاب از خمینی بطور بی قید و شرط پشتیبانی کرد.

روز بعد از این گزارش، توضیحات بیشتری از جانب سردبیر ریترز دایجست انتشار یافت: "سناتورهای که بطور خصوصی در این باره با آنان گفتگو کردم، اظهار داشتند که چون یک پسر و دختر جوان و خوش لباس نزد آنها آمده بودند که انگلیسی خوب حرف میزدند. و اظهار میداشتند که با رژیم آیت الله خمینی مخالفند. راستار استقرار یک رژیم کاملاً دمکراتیک در جای آن هستند، و سازمان آنها مجاهدین نام دارد، ما شکر کردیم اینها آدمهای خیلی خوبی هستند و باید بدانان کمک کرد که در مبارزه خودشان موفق شوند".

وقتیکه وزیر و رئیس هیئت نمایندگی همین کشور در سازمان ملل متحد بتواند خمینی را یک "مرد مقدس" بنامد، و سفیر این کشور در ایران بتواند او را یک "گاندی" جدید بشمارد، و استاد دانشگاهش بتواند اطمینان دهد که حکومت وی انسانی ترین نمونه یک حکومت دمکراتیک خواهد بود، برای چه سناتورهای از همین کشور، رئیس یک سازمان مارکسیستی و تروریستی را پیام‌آور بهترین نوع دمکراسی در ایران آینده نشمارند؟ و فردا نیز اگر این ابراهام لینکلن جدید ایران یک "بل پوت" تازه از آب درآید - همچنانکه گاندی ایران عیدی امین تازه‌ای از آب در آمد - بسادگی نگویند: "متاسفم، مثل این است که اشتباه کرده بودیم!"



اظهار نظر زیر، هر چند که از یک متفکر "چپگرا" است، بازتاب واقعیتی است که پیش از این بکرات آزمایش شده است: "مدتها است که هر وقت "رهبر بزرگ جهان غرب" ابتکار عملیات را در یک منطقه آشورزده جهان بدست می‌گیرد، "متحد پای بر جای" او بخطر می‌اندازد که به ماجرائی فاجعه انگیز یا به جنگی ناخواسته که جنگ خود او نیست کشانیده شود، و یا علیرغم مصالح خویش به قبول یک "صلح آمریکائی" تن در دهد که با هیچیک از منافع خود او تطبیق نمی‌کند. شاید وقت آن رسیده باشد که در هر یک از مراکز تصمیم‌گیری کشورهای دوست یا متحد این "رهبر جهان غرب" یک هشداردهنده اتوماتیک نصب شود که بطور خودکار، هر وقت که "ابتکارات" آنسوی اقیانوس از مرز معینی فراتر رود، زنگ خطر را صدا درآورد. چنین دستگاهی احتمالا خواهد توانست از سقوط نهائی بسیاری از کشورهای جهان سوم بدامان شورویها نیز جلوگیری کند"<sup>۱</sup>.

خیلی اوقات، بخصوص هر بار که به فاجعه ایران می‌اندیشم، از خود می‌پرسم آیا وقت آن نرسیده است که بسیاری از کشورهای جهان سوم این دعای "آندرسولی" متفکر و خطیب معروف دوران بنیانگذاری جمهوری آمریکا درست در جهت عکس آنچه او گفته بود، هر صبح و شب تکرار کنندند: "از خوشبختی‌های بزرگ ما آمریکاییها این است که میان سرزمین ما و سرزمین آنهائیکه میتوانند زیانهای جبران‌ناپذیر بما وارد آورند فاصله جغرافیائی زیادی وجود دارد. خدا ما را یاری دهد که همیشه دو اقیانوس بزرگ ما را از دیوانگی‌های دیگران در امان بدارد!"<sup>۲</sup>

\* \* \*

از بد روزگار، ما نه تنها در سال ۱۳۵۷ از این دیوانگی‌ها در امان نماندیم، بلکه مشتاقانه نیز به استقبالشان شتافتیم تا نسیم مسیاعدی را که بااستنباط ما از آنسوی اقیانوس اطلس وزیدن گرفته بود تدریجا به صورت

۱. Régis Debray در کتاب Les Empires contre l'Europe، چاپ پاریس، ۱۹۸۵، ص ۱۴۷.

۲. Andrew Lee در کتاب The Origins and Ends of Civil Government، چاپ بستن، ۱۷۹۵.

طوفانی که خواست ما بود در آوریم، البته بی آنکه پیش بینی کنیم این طوفان خیلی زود از مسیر مورد علاقه ما بیرون خواهد رفت و براه دیگری خواهد افتاد که نه تنها همه دستاوردهای عصر سازندگی ایران نو، بلکه تمام آرزوهای دور و دراز و رویاهای ناشیانه خود ما را نیز با خود خواهد برد.

گفته ها و نوشته های متعددی از خود ما و از گزارشگران بیگانه - که نمونه هائی از آنها را در همین کتاب خواهید یافت - نمایانگر این حقیقتند که پیام حقوق بشر جیمی کارتر برای بسیاری از ما چشم براهان، بیش از آن که صلای آغاز پیکار آزادی باشد، چراغ سبزی برای شروع تلاشی گسترده در راه براندازی نظم موجود ولو بقیمت نابودی همه دستاوردهای آن، و دشمنی بی حد و مرز با صدر تا ذیل و خوب تا بد آن، و تخطئه همه پدیده های آن، و برانگیختن موج ویرانگری در مورد همه اجزاء آن بود، بی آنکه در ورای این تلاش دیدگاه روشنی برای دوران بعد از ویرانگری داشته باشیم. و این چنان آشکار بود که حتی یک مقام مسئول سفارت همین کشور "پیام آور حقوق بشر" وظیفه خود دانسته بود ماهیت آنرا در گزارشی محرمانه - که البته قرار نبود بعدها در مجموعه ای بنام "اسناد لانه جاسوسی" در تهران بچاپ برسد - برای وزارت امور خارجه کشور خود روشن کند: "... اینها عمدتاً کسانی هستند که تنها با انگیزه فرصت طلبی بمیدان آمده اند، و چون با توجه به برنامه های عمرانی و اصلاحی شاه چیز تازه ای برای ارائه ندارند، و خودشان نیز فاقد برنامه مشخصی هستند، ترجیح میدهند فقط بر روی نکات منفی حکومت شاه تکیه کنند، و اصلاحات نوگرایانه و پیشرفتهای وسیعی را که در سالهای اخیر در ایران صورت گرفته است نادیده بگیرند".<sup>۱</sup>

چنین بود که بسیاری از ما، بجای آنکه به راه پیروان راستین آزادی رفته باشیم، به راه استثمارگران آن رفتیم، و نه تنها در میدان عمل

---

۱ - "اسناد لانه جاسوسی آمریکا". سند "خیلی محرمانه" از سفارت ایالات متحده در تهران به وزارت امور خارجه در واشینگتن، ۲۱ آوریل، موضوع گزارش: مخالفان غیرکمونیزم. جلد بیستم، چاپ تهران، ۱۳۶۲، ص ۱۰۳.

بگرد هیچیک از مبارزان کهنه و نو پیکار آزادی نرسیدیم، بلکه حتی مایه شرمساری آزادیخواهان صدر مشروطیت خودمان شدیم که در محیط جهل و خرافات فراگیر آنروز، شجاعانه شیخ فضل الله نوری را با همه قداستش بجرم دشمنی با اصول اعلام شده مشروطیت بدار آویخته بودند، و ما آزادی خواهان سال ۱۳۵۷ که در مدرسه ها و آموزشگاه های عالی و دانشگاه های کشور خودمان درس خوانده بودیم، یا از هاروارد و سرین و اکسفرد فارغ التحصیل شده بودیم، شیخ فضل الله دیگری را درست با همان عقاید و افکار شیخ فضل الله پیشین - و البته افکار و عقایدی اعلام شده و بسی ابهام - رهبر پیامبرگونه "انقلاب آزادی" شناختیم، و حتی چاپلوسانه اعلام کردیم که "از زمان غیبت حضرت قائم تا به امروز منتدانی به عظمت این آیت الله العظمی در جهان نیامده است".<sup>۱</sup> وقتی هم که شیخ فضل الله دوم، شیخ فضل الله قلبی را قهرمان شهید اعلام کرد، و نماینده عالیقدرش فتوا داد که "این مرد تکه ای از نور خدا در روی زمین بود"<sup>۲</sup>، و نخست وزیر هوشمندش بشارت آورد که بنا بر تصمیم دولت عکس این بزرگوار در همه جای مملکت نصب خواهد شد<sup>۳</sup> (همان بزرگواری که در زمان انقلاب مشروطیت، در پاسخ فتوای او که مشروطه خلاف اسلام است و باید مشروعه بجای آن بیاید، انقلابیون این شعار را رایج کردند که: ای گاو مجسم، ما مشروعه نمیخواهیم، مشروطه میخواهیم<sup>۴</sup>، و رئیس مجلس شورای اسلامی محکوم کنندگان او را "مشتی اجامر و اوپاش" خواند، ما مدعیان پیروی از مکتب فکری همین "اجامر و اوپاش" نه تنها خم به ابرو نیاوردیم، بلکه برای مدافعان همین شیخ فضل الله اول، و دکانداران همین شیخ فضل الله دوم، با شور فراوان کف زدیم.

ولی در گرماگرم این کف زدن‌ها، تدریجاً بهت زده و سردرگم، دریافتیم که آن جویهای باریکی که بدست ما روان شده بودند بیکدیگر پیوسته و بصورت سیلی خروشان درآمده اند، که دیگر در مسیر دلخواه

۱ - دکتر کریم سنجایی، در بازگشت از نوفل لوشاتو، ۲۴ آبان ۱۳۵۷.

۲ - "آیت الله" محمد تقی فلسفی، در خطبه نماز جمعه، ۲۴ اسفند ۱۳۶۳.

۳ - میرحسین موسوی نخست وزیر، در مجلس شورای اسلامی، ۴ خرداد ۱۳۶۱.

۴ - احمد کسروی در کتاب تاریخ مشروطیت ایران، جلد دوم.

ما جریان ندارد، بلکه در مسیر دلخواه کارشناسان بسیار کهنه کارتر فن ویرانگری افتاده است، و دریافتیم که توده های انقلابی نیز دیگر همان "رزمندگان راه آزادی" ما نیستند، مسخ شدگانی بنام "مقلدان" دستگاههای اجتهاد هستند که بصورت گله های دهها و صدها هزار نفری مستقیماً از کارگاه سفزشونی آخوند به خیابانها ریخته اند، و جملگی آنان مارک استعمار بر پیشانی دارند. اینان مردمی بودند که دیگر نه زبان ما زبان آشنایشان بود، نه خواسته های ما با خواسته هایشان شباهت داشت، و نه شعارهای روشنفکرانه و "کامپیوتری" ما چنگی به دلشان میزد.

... و اندک اندک، ما ناظران سرگشته و ناتوان "انقلابی" شدیم که نه تنها هیچ چیزش به آن انقلابی که ما بر روی آن شرط بندی کرده و بسیاری از محاسباتمان را بر آن متمرکز ساخته بودیم شباهتی نداشت، بلکه اصولاً به یک انقلاب آدمهای امروزی شباهت نداشت، و خواسته های این انقلابیون که در شعارهای دسته جمعی آنان منعکس میشد، بجای اینکه خواسته های انسانهای ذیشعور باشد، ترکیبی از غریبهای عهد جاهلیت عربی و از "آوای وحش" بود، همان شعارهایی که بعنوان اصول زیربنای انقلاب در کتابهای درسی مدارس به دانش آموزان جمهوری اسلامی تدریس شد، و اولین نخست وزیر این جمهوری آنها را در آخرین کتابش برای ضبط در تاریخ عیناً بچاپ رسانید.

... و این بار نیز، ما شهسواران جهاد آزادی، برآمدن این سیلاب نوحاسته ویرانگر را دیدیم، و آخوندوار گفتیم: "انشاء الله گریه است"، و براه خود رفتیم. منتها این بار راه ما صرفاً راه تسلیم و دنباله روی بود.

\* \* \*

روزها، هفته ها، ماهها، این غریب نفرت انگیز را از دهان راه پیمایان چند صد هزار نفری شنیدیم که خود را "جاروکش خمینی" خواندند، و بدان افتخار کردند، و ما آزادیخواهان پای پرچا بروی خودمان نیاوردیم که آنکس که مشتاقانه خواستار جاروکشی کسی دیگر است... هر چند هم که این شغل بسیار شرافتمندانه تر از شغل مفتخوری آخوند باشد... یک رزمنده راه آزادی نمیتواند بود، و اگر هم ادعای مسلمانی داشتیم نفهمیدیم که

حتی خداوند نیز عبودیت طلبی این جاروکشان را محکوم کرده است، آنجا که صریحاً گفته است: "پروردگارت فرمان میدهد که کسی جز او را عبودیت نکنی".<sup>۱</sup> انقلاب اینان نه انقلاب اسلامی بود، و نه انقلاب آزادی، زیرا که راه آزادی درست از مسیری مخالف راه بندگی میگذرد، و بگفته اندیشمندی سرشناس: "وقتیکه مردمی باصرار خواهان بردگی باشند، هیچ قدرتی نمیتواند آنانرا انسانهایی آزاد نگاه دارد".<sup>۲</sup>

کاره های آهنگر از میان کسانی برمیخیزند که مردانه پتک بر سندان میکوبند، نه آنانکه حقیرانه برای دیگران جارو میکشند. پدران خود این جاروکشان نیز، در دوران طوفانی استیلاي عرب، از آنجهت مردمی آزاده باقی ماندند که دو قرن تمام در برابر شمشیر خونریز تازیان پای فشرده و به قبول عنوان "موالی" که از آنان نیمه بندگانی میساخت تن دردادند، و چندان در این پیکار نابرابر جان باختند و سر فرود نیاوردند که سرانجام شمشیرداران بیابان را به دیار خود باز فرستادند و خود کاره های آهنگر خویش شدند. هندوان هم، تا زمانی که چهار صد میلیون آنان به چهل هزار انگلیسی "صاحب" خطاب میکردند، نوکرانی در خدمت اربابان جزیره نشین بیش نبودند، و تنها آنوقت اصالت کهن خویش را باز یافتند که دیگر صاحبی بجز خودشان برای خویش نداشتند.

• اگر این مشتاقان جاروکشی آخوند میتوانستند کمترین درکی از حیثیت انسانی خود داشته باشند، برایشان فهم این نکته دشوار نبود که ولو حق داشته باشند شغل جاروکشی را برای خویش برگزینند، حق ندارند آنرا بعنوان زنجیر عبودیت بکار گیرند. اما این دست پروردگان مکتب آخوند، مثل همه دیگر دست پروردگان هزار ساله این مکتب، نه تنها چنین درکی را از حیثیت انسانی خود نداشتند بلکه حتی شایسته بردگی نیز نبودند، زیرا که درست دو هزار سال بعد از آنکه غلامان رومی دور کهن به رهبری اسپارتاکوس خود فریاد "مرگ یا آزادی" برداشته بودند، و سیزده قرن بعد از آنکه در همین جهان اسلام خودمان، و در همین ایران خودمان، بردگان

۱ - " و فسی ریک ان لاتعبد والا ایاد"، قرآن، سوره اسراء، آیه ۲۳.

۲ - Alexis de Tocqueville در کتاب L'ancien régime et la Révolution،

چاپ پاریس، ۱۸۵۶.

”اینهمه طول و تفصیل لازم نیست. وقتیکه اینها را در کوچه و خیابان دستگیر کردیم، بجای اینکه معطل بشویم که چند ماه در زندان بخورند و بخوابند و بیت المال را مصرف کنند، همان توی خیابان محاکمه شان میکنیم. همینقدر که دو نفر پاسدار شهادت بدهند که آنها درگیر بوده اند و علیه جمهوری اسلامی قیام کرده اند، بدون معطلی تیربارانشان میکنیم. اصلاً پاسدار برای همین کار است.“<sup>۱</sup>

”البته اعدام دخترها و پسرهای نه ساله و سیزده ساله در صورتیکه ثابت شود که بالغ شده اند، شرعاً جایز است و ما همین طور عمل میکنیم.“<sup>۲</sup>

و همچنانکه جاروکشان خمینی نشان دادند که از آغاز خوبی جاروکشی داشته اند، آنتهایی هم که فریاد زدند ”بگو که خون بریزم“ نشان دادند که ناخودآگاه برای آدمکشی ساخته شده بودند.

\* \* \*

روزها، هفته ها، ماهها، این غریب نورت آور و در عین حال احمقانه دیگر را از دهان راه پیمایان چند صد هزار نفری شنیدیم که: ”خدایا، خدایا، تا انقلاب مهدی، خمینی را نگه دار!“ و بعد هم شنیدیم که دبه در آوردند و این شعار دیگر را بر آن افزودند که ”حتی کنار مهدی، خمینی را نگه دار!“ و این بار نیز، ما روشنفکران اصولی که پیش از آن شعار جاوید شاه را - که نه در مورد فردی مشخص و با ذکر نام، بلکه در مورد نهاد شاهنشاهی گفته میشد - بعنوان ”کیش شخصیت“ تخطئه میکردیم، نه تنها اعتراضی نکردیم، بلکه همین شعار را در مصاحبه های خود با رسانه های گروهی بین المللی نمایانگر شور انقلابی ”ایشانگران“ و دلپستگی بیحد و حسابشان به آرمان آزادی دانستیم، و نه شعار مهملی از نوع شعارهای راه پیمایان چندین میلیون نفری انقلاب فرهنگی چین، که آنان نیز روزها، هفته ها، ماهها، فریاد زدند: ”ماو، ماو، ده هزار سال عمر داشته باشی!“ البته بی آنکه حساب کنند که اگر در این فاصله ”انقلاب مهدی“ فرا رسد، سر و کار ماوئی آنان با شمشیر آبدار او خواهد بود.

۱ - موسوی تبریزی دادستان کل انقلاب، نقل از روزنامه کیهان، ۲۹ شهریور ۱۳۶۰.

۲ - اسدالله لاجوردی، دادستان انقلاب تهران، در مصاحبه با کیهان، ۷ مهر ۱۳۶۰.

و ما این شعارهای احمقانه را شنیدیم، و با همه تاریخ دانی و جامعه شناسی خود نتوانستیم یا نخواستیم بفهمیم که در چنین راه پیمانیهای چند صد هزار نفری یا چندین میلیون نفری، آنچه نه مطرح است و نه مطلوب، شعور و تشخیص فردی راه پیمایان است، هر چند که این واقعیتی را که ما درنیافتیم، سالها پیش از انقلاب شکوهمند ما کارگردانان و کارشناسان کهنه کار راه پیمانیهای چند میلیون نفری آلمان هیتلری که طبعاً بسیار از ما تازه کاران در این زمینه آزموده تر بودند - هم بخوبی دریافته و هم بخوبی توصیف کرده بودند: "در اوایل خیال میکردم این راه پیمانیها کاری عبث و در حکم اتلاف وقت است، ولی بعدها به معجزه شگفت آور آنها پی بردم، زیرا دریافتم که چنین راه پیمانیهای دسته جمعی توانائی فکر کردن را در افراد از میان میبرد، امکان توسل به اندیشه و منطق را از آنان سلب میکند، به شخصیت انسانی آنها پایان می دهد، و آنانرا بصورت ابزار بی اراده ای در دست کارگردانان راه پیمانی درمی آورد".<sup>۱</sup>

اتفاقاً این درست همان تحلیلی بود که بعدها از جانب کارگردانان طراز اول خود جمهوری اسلامی در مورد همین راه پیمانی ها بعمل آمد: "وقتیکه صد نفر، دویست نفر، دو هزار نفر، ده هزار نفر، راه پیمانی میکنند و شعار میدهند، سر نخ آنها دست خودشان نیست، دست سه چهار نفر گرداننده است".<sup>۲</sup>

\* \* \*

روزها، هفته ها، ماهها، از دهان راه پیمایان چند صد هزار نفری شنیدیم که "مهدی بیا، ایران فلسطین شده"، و از خود پرسیدیم که چه هنری است که ایران را فلسطین کنند، و تازه مهدی موعود را هم با همه گرفتاریهایش بدیدن این هنرنمایی بخوانند. البته این دعوت از طرف مهدی موعود پذیرفته نشد، زیرا آن

۱ - Hermann Rauschnig در The Revolution of Nihilism، چاپ شیکاگو، ۱۹۲۹، ص ۴۸.

۲ - موسوی اردبیلی رئیس دیوان عالی کشور، در خطبه نماز جمعه، ۲۵ اسفند ۱۳۶۳.

مهدی که بعد برای سرپرستی "فلسطین تازه" آمد، مهدی مفلوکی بنام بازرگان بود که نه تنها خیبرگیر نبود، بلکه خیلی زود بدست همان "نایب برحق امام موعود" که او را به صحنه آورده بود از صحنه بیرون رفت. ولی فلسطین تازه ای که ساخته شد، بر جای ماند و همانند فلسطین اصلی در سیطره خون و مرگ در آمد، که هر روزش توشه تازه ای از ویرانی و از رنج همراه داشت، و شاید بهترین توصیف این "فلسطین نو" را میباید در گفته های کهنه و تازه رهبر سازمان آزادیبخش فلسطین کهن، یاسر عرفات، شنید.

وقتیکه آشوبهای بزرگ تابستان ۱۳۵۷ آغاز شده بود، عرفات در پیامی که با امضای "رئیس شورای اجرائی سازمان آزادیبخش فلسطین و فرمانده کل نیروهای مسلح نهضت انقلابی فلسطین" برای "حضرت آیت الله العظمی خمینی" به نجف فرستاد، چنین گفت: "نهضت انقلابی فلسطین معنویات و پایمردی و ریشه هایش را از نهضت انقلابی امام حسین بن علی علیه السلام میگیرد"<sup>۱</sup>.

و یکماه بعد از آن، در نامه ای که بهمین سمت به "پیشگاه بزرگ مرجع دینی آیت الله العظمی آقای خمینی" فرستاد، دوباره چنین تاکید کرد: "ما شما را یکی از رهبران مسلمان میدانیم که در دفاع از کرامت و عزت و حقوق مسلمانان لحظه ای درنگ نکرده و در راه دفاع از امر فلسطین و همه مردم عرب حتی یکروز از پای ننشسته اید"<sup>۲</sup>.

و همین یاسر عرفات بود که در مصاحبه مطبوعاتی اخیر خود، در باره همین رهبر "نهضت انقلابی حسینی" و "مدافع امر فلسطین" گفت: "در همان حال که خمینی مدعی است قصد تسخیر قدس را از راه کربلا دارد، در کربلا واقعی فلسطین، او و حافظ الاسد دست در دست یکدیگر ایفای نقش یزید و ابن زیاد را بر عهده گرفته اند"<sup>۳</sup>.

و فراموش نکنیم که این همان یاسر عرفات است که کارگردانان انقلاب اصیل ایران، به تصریح خود او سالیان پیاپی در مراکز آموزشی

---

۱ و ۲- پیام های یاسر عرفات به خمینی، ۲۱ اوت ۱۹۷۸ (۱۸ رمضان ۱۳۹۸) و ۲۷ سپتامبر ۱۹۷۸ (۲۵ شوال ۱۳۹۸).

۳- نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۲۰ تیر ۱۳۶۴.



سازمان او تعلیمات تروریستی دیدند، و در جریان امسرب سیر فلسطینی های او مستقیماً در کشتارها و ویرانگری های "انقلابی" شرکت کردند، و خودش طی مصاحبه ای اختصاصی اظهار داشت: "وقتیکه در اولین فرصت مناسب حقایق تازه بسیاری را فاش کنم، دنیا درخواهد یافت که خمینی بدون ما نمیتوانست حتی برای یک لحظه روی پای خود بایستد، و تاکنون همچنان در تبعید بسر میبرد".<sup>۱</sup>

و باز فراموش نکنیم که این همان رهبر سازمان آزادی بخش فلسطین است که بعنوان نخستین و عزیزترین میهمان خارجی به جمهوری اسلامی دعوت شد، و دیدار او با "رهبر انقلاب" دیدار "دو مجاهد کبیر" نام گرفت، و وزیر خارجه وقت، در مقام رهبر جبهه ملی، به وی گفت: "شما در تاریخ کشور ما بعنوان دوست و برادر مقامی رفیع بخود اختصاص داده اید".<sup>۲</sup>

مسلمان گروه جاروکشان، آنوقت که فریاد میزدند "مهدی بیا، ایران فلسطین شده"، علیرغم اعتقادی که به گفته خود داشتند، میدانستند که در کوتاه زمانی، چگونه به همت آنها سخن تلخ یک مقام بلندپایه عرب، در مورد فلسطین تازه ای که آنها در سرزمین مادری خویش ساختند، مصداق خواهد یافت: "فلسطینی ها، برای پرداخت گناهی که نمیدانم چه بوده است سالها است در برزخ بسر میبرند، ولی بخلاف سایر برزخیان حتی از دور نیز دروازه بهشت را نمی بینند!"<sup>۳</sup>

\* \* \*

روزها، هفته ها، ماهها، از دهان راه پیمایان چند صد هزار نفری شنیدیم که به "خمینی بت شکن" درود فرستادند، ولی بروی خودمان نیارردیم که این بت سازان بت پرست، خواهان بت شکنی نیستند، فقط خواهان تغییر بت هستند، و اگر خواستار این تغییرند برای این است که

---

۱ - یاسر عرفات، در مصاحبه اختصاصی با هفته نامه کیهان، چاپ لندن، اردیبهشت ۱۳۶۳.

۲ - دکتر کریم سنجابی، وزیر امور خارجه دولت موقت، ۱۸ اسفند ۱۳۵۷.

۳ - انور تقیه، وزیر دولت اردن و نماینده پیشین این کشور در بیت المقدس، نقل از کتاب Les Palestiniens، نوشته Eric Rouleau، چاپ پاریس، ۱۹۸۴، ص ۸۸.

دیگر از بت کهن نمیترسند، و آنان، همانند همه بت پرستان، نیاز به بتی دارند که از او بترسند.

اینها همان کسانی بودند که صد سال پیش از این، نیچه در موردشان گفته بود: "مهم این نیست که بت ها را شکسته باشی. مهم این است که خوی بت پرستی را ترک گفته باشی."

و همان کسانی بودند که اندیشمند نامی دیگری در ارزیابی شان نوشته بود: "اینان به عنوان اجزائی از یک "جماعت" به قدرت احترام میگذارند، اما بسیار بندرت تحت تاثیر محبت یا خیرخواهی قرار میگیرند، زیرا که جماعت همیشه خیرخواهی و محبت را نشان ضعف می شمارد. سرسپردگی جماعات، چه در گذشته و چه در حال، هیچوقت متوجه فرمانروایان نیکخواه و ملایم نبوده، بلکه متوجه کسانی بوده است که بر آنها با قاطعیت و شدت عمل حکومت کرده اند. و اگر جماعت فرمانروای شکست خورده را زیر پا میگذارد تنها بخاطر اینست که دیگر از او نمیترسد، و خواهان فرمانروای تازه و مقتدری است که از او بترسد، تا بتواند با خیال راحت در برابرش ابراز عبودیت کند".<sup>۱</sup>

"توده ها و هیپنوتیزه ها، همیشه برحسب شمارهائی که بدانان داده میشود آماده نوسان از یک قطب افراطی به قطب افراطی دیگرند. بدین جهت است که به همان آسانی که جلاد میشوند، شهادت را نیز میپذیرند".<sup>۲</sup>

و باز متفکر سرشناس دیگری در تحلیلی مشابه گفته بود: "هنگامیکه در جامعه ای با حکومت مطلقه، مردم سر به شورش برمیدارند، غالباً این شورش بخاطر تبهکاری یا نابهکاری رژیم نیست، برای اعتراض به ضعف آن است. حتی در قلمرو دین نیز، در دوران نهضت اصلاح مسیحیت، مردم نه به قدرت کلیسا بلکه به ضعف آن ایراد داشتند".<sup>۳</sup>

ولی چهره واقعی این "بت شکنان" بت ساز و بت پرست را بیگمان

۱ - Gustave le Bon در کتاب *Psychologie des foules*، چاپ پاریس، ۱۹۱۸، ص ۱۸.

۲ - همانجا.

۳ - H.G. Wells در کتاب *A Short Story of the World*، لندن، ۱۹۲۲.

سالها پیش از این سخنور نامی خودمان ملک الشعراء بهار بهتر از هر کس توصیف کرده بود:

آید از دروازه شمران اگر روزی حسین  
شامش از دروازه دولا ب بیرون میکنند!  
ور یزید مقتدر یسا بر سر ایشان نهد،  
خاک پایش را به آب دیده معجون میکنند!

شاید صادق چوبک نیز، در داستان معروفش بنام "انتری کسه لوطیش مرده بود" توصیف گویای دیگری از همین ها کرده بود، در وصف الحال آن عنتری که آرزو داشت اربابش بمیرد، ولی وقتیکه "لوطی" مرد و او را در بیابان تنها گذاشت از غم بی صاحبی فغان برداشت، و فقط آنوقت فهمید که اگر از لوطیش ناراضی بوده بخاطر آن بوده که از او بحد کافی نمیترسیده است.

صاحبنظری ایرانی، در سالهای اخیر، در کتابی ارزنده نوشت: "این سفاکانی که در طول تاریخ ایران پیدا شدند، کسانی بودند که روحیه و خلیات خود ما آنها را با احسنت و آفرین ساخته و پرورش داده بود. خود ما بودیم که بت ساختیم و تعظیم و پرستش کردیم. پالان دادیم و سوارمان شدند... آیا چنین ملتی، با چنین خلیاتی، میتواند بدون آقا بالاسر و رهبر و امام و فقط با رعایت حقوق و احترام متقابل زندگی کند؟ تاریخ گذشته ما میگوید نمیتواند".<sup>۱</sup>

حتی پیش از او، سیاستمدار و مورخ قرن گذشته ایران، سرجان ملک، در "تاریخ ایران" خود گفته بود: "در این مملکت هرگاه مردم به گفته خود بر ظلم قیام کنند، برای این است که بیدرنگ ظالمان دیگر را بر خویش مسلط سازند، که بمحض احراز قدرت همان کسانی را که به زعم او مصدر فتنه و در حقیقت سبب عروج وی بر سریر اقتدار شده اند قلع و قمع میکنند".<sup>۲</sup>

چندی پیش نوشته جالبی از یک "آکادمیسین و مورخ سرشناس

۱ - دکتر علیمحمد ایزدی، در کتاب "نجات"، چاپ ونکوور (کانادا)، ۱۳۶۲، ص ۱۳۹.

۲ - Sir John Malcolm در A History of Persia، چاپ لندن، ۱۸۸۵.

فرانسوی در باره سفر جنگی ناپلئون بناپارت سردار ارتش انقلابی فرانسه به مصر در سال ۱۷۹۸ خواندم که میتواند تحلیل اجتماعی بسیار جالبی در همین مورد باشد، و من بدون تفسیر، خلاصه آنرا نقل میکنم:

هنگامی که ارتش اعزامی فرانسه انقلابی، در اول ژوئیه ۱۷۹۸ در نزدیک اسکندریه قدم بخاک مصر گذاشت، بناپارت در اعلامیه‌ای که با عنوان "بسم الله الرحمن الرحيم، لاله الاالله محمدنا رسول الله" آغاز میشد، خطاب به مردم مصر چنین گفت: "ای مردم مصر، دشمنان ما به شما خواهند گفت که من آمده‌ام تا دین شما را از میان بردارم. بچرف آنان گوش نکنید، زیرا که من بیشتر از خود شما به خداوند و رسول الله و قرآن احترام میگذارم، و اساسا به خواست خداوند رب العالمین به این سرزمین آمده‌ام. از بزرگان و قاضیان و امامان میخواهم به مردم اطمینان بدهند که ما فرانسویان مسلمانان راستینی هستیم که همین چند وقت پیش پاپ را به این جهت که مسیحیان را بجان مسلمین انداخته بود سخت گوشمالی دادیم."

اندکی بعد، وی خویشتن را "علی بناپارت" نامید، و روز جمعه با لباس عربی و عمامه و خرقه پشمین فقها به مسجد رفت، و حتی یکی از ژنرالهای فرانسوی سپاه خود را پس از ختنه کردن به دین اسلام مشرف ساخت و او را "عبدالله" نامید.

البته این نومسلمان دوآتشه، لازم ندید به مردم مصر بگوید که او نماینده همان حکومت انقلابی فرانسه است که رسماً خداوند را از مقام خود خلع کرده بود، و کلیساها را بصورت طویل‌ه یا سربازخانه درآورده بود، و کلیه اموال کلیسا را بِنفع دولت مصادره کرده بود، و بسیاری از کشیشان را نیز به زیر گیوتین فرستاده بود. ولی "فضولهای انگلیسی" که از حضور این رقیب مزاحم در مصر ناراحت بودند، اندک اندک همه این مطالب را توسط ملاحای خریداری شده خود به مردم بروز دادند، و در نتیجه "ماه غسل" ژنرال علی بناپارت پاشا با همکیشان مسلمان خودش در قاهره پایان رسید و یکروز که وی برای سرکشی به مواضع قوای فرانسوی به بیرون شهر رفته بود در شورش عمومی که به تحریک آخوندها در قاهره صورت گرفت، مردم از جامع "الازهر" به خیابانها و کوچه‌ها ریختند و در راه جهاد با فرنگی‌های

ملحد و مشرک، هر چه را توانستند خراب کردند و آتش زدند و بسیاری از مصریانی را که با فرانسویان همکاری کرده بودند سر بریدند، و یکی از ژنرالهای برجسته خود بناپارت را نیز کشتند.

در بازگشت شتابزده به قاهره، بناپارت شبانه آرایش جنگی قوای خود را سازمان داد، و توپهای آتشبار را از بالای بلندی معروف قلعه (Citadelle) بجانب الازهر نشانه گیری کرد. فردای آنروز سربازان فرانسوی از بامداد بدستور وی تدریجاً مردم خشمگین و تحریک شده را به صحن جامع ازهر راندند، چنانکه تا نیمروز هفتاد هزار نفر در آنجا گرد آمده بودند. ولی این عده، هنگامیکه پس از ادای نماز ظهر و شنیدن دعوتهای آتشین خطیبی مذهبی برای نابودی اناسل کفار، خواستند به خیابانهای قاهره بریزند، همه درهای جامع ازهر را بروی خود بسته و در عوض لوله های توپهای فرانسوی را گشوده یافتند. آنروز تا عصر بیش از سی هزار نفر از اینان، در داخل صحن بزرگ الازهر با شلیک مرگبار خمپاره های فرانسوی به خاک و خون غلتیدند، چنانکه به نوشته گزارشگر سپاه فرانسه سیل خون از زیر درهای جامع په بیرون روان شد. ساعت پنج عصر نمایندگان بقیه جماعت، در حالیکه التماس کنان بر زمین میخزیدند اجازه بیرون آمدن و امان خواستن یافتند، و همانجا کلیه رؤسای بلوا بدستور بناپارت بدار آویخته شدند.

گمان میکنید عکس العمل "روحانیت مبارز" و "توده های ایشارگر" پس از این واقعه چه بود؟ صبح روز بعد، مفتی اعظم "الازهر" در خطابه نماز صبح به مؤمنین اطلاع داد که شبانه خوانما شده و از حضرت رسول اکرم شنیده است که با لحنی غضبناک باو فرموده اند "شما چه حق داشتید با این بناپارت که کمر بسته من است عناد کنید؟ او از جانب خداوند مأمور است شما را بابت معصیت هایتان کیفر دهد. به همد بگردید از جسارتها و بی احترامی هایی که باو کرده اند استنثار کنید." و آنروز بناپارت رسماً "سلطان بناپارت" و "خلیفة الله" شناخته شد، و اگر چندی بعد دست از این مقام برداشت و شتایان به فرانسه بازگشت، برای این بود که از فرانسه خبرهای نگران کننده ای باو رسیده بود.

"شاه کمی تأمل کرد و سپس گفت: حالا فکر میکنم که شاید اگر در آن روزهای بحرانی شدت عمل به خرج داده بودم، امروز در مقام خودم باقی بودم. در اطراف و اکناف جهان دنبال پناهگاهی نمیکشتم. راستش را بخواهید خود من درست نمیدانم چرا وضع ایران آنطور بهم ریخت. تا چند ماه پیش از شروع بحران، صدها هزار نفر بمناسبتهای گوناگون به طرفداری از من دست به تظاهرات میزدند و در هنگام عبورم از خیابانها موجی از جمعیت ابراز احساسات میکردند و زنده باد میگفتند. و همین جمعیت دو ماه بعد شعار مرگ بر شاه دادند".

متأسفانه میخدا شاه وقت کافی برای آشنائی نزدیک با ادبیات غنی کشور خودش نداشت، وگرنه میتواندست پاسخ خود را در شعر زیبای سخنور صاحب‌دل معاصرش فریدون توللی بیابد:

بر زنده باد گفتن این خلق خوش‌گریز دل‌پریشان، که یک تنه در سنگرت کنند!  
گیرم ز دست جان‌تسو نخیزه خیانتی، خدمت مکن، که رنج به صد کفایت کنند!  
ولی آیات تنها انقلاب غم‌ناصیبی که در ایران گذشت، بلکه حتی اصیل‌ترین انقلابها نیز اصولاً میتوانند پیام‌آور آزادی باشند؟

سه "ابر انقلاب" گذشته شرق و غرب، انقلابهای کبیر فرانسه و روسیه و چین، بهتر از هر تحلیل و تجزیه‌ای بیانگر عملی این واقعیتند که هیچ انقلابی، علیرغم هر محاسنی که ممکن است داشته باشد، نه میتواند مبشر آزادی باشد و نه پاسخگوی نیازهای قبلی کسانی که بدان دل بسته و با شور و اعتقاد در صفوفش پیکار کرده‌اند، و اگر هم بهره‌ای رسانده، تنها به آنهایی بوده است که توانسته‌اند بموقع از آب گل‌آلود انقلاب ماهی بگیرند. ده‌ها هزار کتاب و مقاله تا با امروز در باره این سه انقلاب، و شرح کشتارها و ویرانیها و ستمگریهای هریک از آنها بر اساس مدارک و اسناد بیشمار منتشر شده است، و تقریباً همه این شواهد نشان میدهد که هرچند تعداد قربانیان این انقلابها کمتر از قربانیان ویاها و طاعونهای معروف قرون وسطی نبوده، هیچیک از این سیل‌های خون "آزادی" معهود را

به‌سراه نیابورده است. گوشه‌هایی از وقایع انقلاب کبیر فرانسه، در یکی از تازه‌ترین و معتبرترین کتابخانه‌ها که در این باره انتشار یافته، توسط یک استاد و مورخ برجسته معاصر، چنین آمده است:

”در شهر نانت بیش از پنجهزار نفر در عرض یک‌روز به عنوان ”ضدانقلاب“ به آبهای رودخانه لوآر ریخته و غرق شدند. در شهر لیون به خونخواهی قتل یک نماینده کمیته انقلابی، دو هزار نفر از مردم شهر با رگبار گلوله به قتل رسیدند. در شهر آراس، رئیس کمیته انقلاب هر موقع که گردن محکوم به اعدامی را در حلقه گیوتین می‌گذاشتند، بالای سرش مسیرفت و آخرین اخبار سرور را به اعدامی انقلابی را برایش می‌خواند و می‌گفت: این خبرهای دست اول را به آگاهی دوستان در جهنم برسان.“

”در ایالت واند و قتل عام وحشتناکی توسط ”پاسداران انقلاب“ صورت گرفت. روز اول اکتبر ۱۷۹۳ بموجب یک فرمان ناسی به قوای که باین ایالت فرستاده شده بودند دستور داده شد که ”راهزنان ضدانقلاب را تا نفر آخر نابود کنید، و این کار را تا پیش از پایان ماه اکتبر به انجام برسانید. ایالت واند را بکلی در هم بکوبید و ویران کنید.“

”در هفتم نوامبر همان سال، پس از اجرای کامل این فرمان، حکومت انقلابی پاریس واند را ”ایالت انتقام زده“ اعلام کرد. روز بیست و سوم دسامبر ۱۷۹۳ فرمانده پاسداران انقلاب در این استان با تفاخر اعلام داشت: ”دیگر استانی بنام واند وجود ندارد. من خودم آنرا در سردابهای ”ساونی“ دفن کردم. حتی بچه‌ها و زن‌ها را زیر سم اسبهای خودمان له کردیم. خوشبختانه هیچ زندانی واند ای نمی‌تواند از این بابت به ما ملامتی بکند، زیرا که ما اصولاً هیچ زندانی واند ای را زنده نگذاشته‌ایم.“<sup>۱</sup>

تحولی که انقلاب فرانسه در وضع کارگران پدید آورد، از پدیده‌های جالب این انقلاب است:

”طبقة کارگر بزرگترین قربانی انقلاب بود. زیرا تمام امتیازاتی که در رژیم گذشته به اصناف و کارگران آنها داده شده بود بازپس گرفته شد. با منعی شدن تعهدات کارفرمایان در مورد بیمه، این باره یادمان که

۱ - Jean Thulard در کتاب (Les révolutions)، چاپ پاریس، ۱۹۸۵، ص ۱۱۱.

دستمزد کارگران را به دلخواه خویش تعیین کنند و نه براساس مقررات اصناف. در همان سال ۱۷۸۹ کارگران چندین بار برای افزایش دستمزدهای خود بر اثر رفتن قیمت اجناس و مطالبه کاهش ساعات کار به تظاهرات پرداختند، و سربر با اعلام حکومت نظامی این اجتماعات درهم شکسته شد. در آوریل ۱۷۹۱، بر اثر تظاهرات صنف نجار مجلس مؤسسان انقلاب اعلام کرد که حق آزادی کارفرمایان را در تعیین دستمزدها برسمیت می‌شناسد. و در ماده ۴ این قانون تصریح شده بود که: اگر همشهریهایی به بهانه سرخورداری از حقوق کارگری بخواهند دست به اقداماتی از قبیل اعتصاب یا کیم کاری بزنند که به حسن جریان امور صنایع زیان برساند، این اقدامات آنها تجاوز به آزادی و مخالفت سواد اعلامیه حقوق بشر و در نتیجه ضدانقلابی تلقی خواهد شد.<sup>۱</sup>

و ماده ۸ همین قانون تأکید می‌کند که: "هر گونه اجتماعی از پیشه‌وران، کارگران، دستمزدگیران موقتی، کارگران روزمزد، و یا هرگونه اجتماعی که بتحریک آنان پراه افتاده باشد بدین منظور که حسن جریان امور کارگاهها را مختل کند و باعث مخالفت با کارفرمایان شود، از جانب پلیس اجتماعات شورشی و ضدانقلاب تلقی شده و به شدیدترین وجهی سرکوب خواهند شد."<sup>۲</sup>

از این مميزات خاص دیگری را نیز داشت که یکی از آنها ویرانگری فرهنگی و هنری تعصب‌آمیز و احمقانه‌ای بود که بعدها، در همه انقلابهای دیگر عصر ما (شاید بجز انقلاب شوروی، آنهم در مورد آثار تاریخی و هنری)، تکرار شد:

"ویرانگری‌های انقلاب فرانسه گاه بحدی واقعاً نفرت‌انگیز میرسید. نبش قبر پادشاهان و مردان سرشناس رژیم گذشته، تاراج اموال هنری کاخها و فروش غیرقانونی آنها، انهدام بسیاری از آثار تاریخی و هنری، اعدام تعصب‌آمیز مردان و زنان برجسته جهان علم و اندیشه و ادب با منطق کینه و خشونت، همه اینها از دستاوردهای نابخشودنی این انقلاب بود."<sup>۳</sup>

طبیعی است که "انقلاب اسلامی" ایران بصورت مظهر همه این

۱ - همان کتاب، ص ۱۵۷.

۲ - همان کتاب، ص ۱۶۵.



تمصب‌ها و این حماقتها، نمیتوانست از این خصیصه ویرانگری برکنار بماند، و برکنار هم نماند، همچنانکه در مورد نحوه برخوردش با جهان دانش و اندیشه نیز بهمین راه رفت:

”وقتیکه دانشمندان و هنروران فرانسوی گروه گروه راه فرار بخارج از کشور در پیش گرفتند، یکی از رهبران برجسته انقلاب در مقام رئیس دادگاههای انقلابی، اعلام کرد: ”بگذارید بروند. انقلاب به دانشمندان احتیاج ندارد.“<sup>۱</sup>

و ۱۸۰ سال بعد از او، ”رهبر انقلاب“ دیگری، با همین حد از تشخیص و شعور، در شرایطی مشابه، چنین فتوی داد:

”میگویند مغزها فرار میکنند. این مغزهای پوسیده بگذارید فرار کنند. بنشینیم غصه بخوریم که مغز فرار کرده؟ جهنم که فرار کرده. حالا که ما میخواهیم تصفیه کنیم غصه میخورید که چرا اعدام میکنند؟ باید هم فرار کنند، دیگر جای زندگی برای اینها نیست. اگر شما هم میدانید که در اینجا جایتان نیست فرار کنید، راه باز است.“<sup>۲</sup>

شیاهتهای شگفت‌انگیز دیگری میان انقلابهای مختلف میتوان یافت. مثلاً میان آنچه ”بونالد“ تئوریسین دوران لونی هیجدهم در باره آغاز و پایان فکری انقلاب فرانسه گفت و آنچه در همین زمینه در ”انقلاب“ ایران گذشت: ”انقلاب با اعلامیه حقوق بشر آغاز شد، و با اعلامیه حقوق کلیسا پایان یافت.“

با اینهمه، شاید این تفاوت میان این دو انقلاب وجود داشت که در انقلاب فرانسه، نه روشنفکران و نه ”توده‌های رزمنده“ خودشان برای صدور ”اعلامیه حقوق روضه خوانان“ به میدان نیامدند، و این خود روضه خوانهای فرنگی بودند که در پی شکست نظامی ناپلئون و بازگشت لونی هیجدهم این حقوق را برای خویش بازستاندند، ولی در ”انقلاب ایران“ تقریباً از همان آغاز، روشنفکران و لیبرالهای ”مبارز حقوق بشر“ در پیشاپیش صفوف آشارگران برای تثبیت حقوق روضه خوانان سینه زدند و ”یا امام“ گفتند.

۱ - همانجا، ص ۲۹۷.

۲ - خسیسی، در دیدار با اعضای کمیته امداد، در جماران، ۸ آبان ۱۳۵۸.

حتی در تحلیلی نهایی انقلابها، نمیتوان غالباً فرق زیادی، از نظر ارزیابی اصولی، میان روحیه سیاهی لشکران انقلاب و روند کار خرد انقلابیهای بزرگ و کوچک غرب و شرق یافت. بعکس واقعیتها نشان میدهد که در بسیاری از موارد، انقلابیون سواد آموخته جوامع "پیشرو" امتیاز زیادی در این زمینه بر بیسوادان انقلابی جوامع آخوندزده جهان سوم ندارند: "خود انقلابیون نیز هیچوقت درست نفهمیدند که برای چه انقلاب کرده اند. حقیقت آن است که ما این انقلاب را در پاریس آرایش کردیم و بصورت مردم پسندی در آوردیم، بعد آن را با کالسکه به شهرستانها فرستادیم. انقلابیون شهرستانها کاری نداشتند جز آنکه رسید تحویل گرفتن آنرا امضاء کنند."<sup>۱</sup>

\* \* \*

انقلاب کسودنیستی روسیه که صد و سی سال بعد از انقلاب کبیر فرانسه انجام گرفت، "سواد مشابه اصلی" آن از کار در آمد. "در همان نخستین روز تصرف "تسارتسین" (استالینگراد آینده) توسط بلشویک ها، ۱۲,۰۰۰ نفر بعنوان "علی الحساب" تیرباران شدند. چند روز بعد از آن، در سرکویی شوروش اوکراین شرقی، ارتش سرخ ۳۰۰,۰۰۰ نفر را کشت و ۲۰۰,۰۰۰ نفر دیگر را به سیبری فرستاد. در مورد برخی از واحدهای ارتش سرخ که حاضر به شرکت در این کشتارها نشده بودند، بطریقه "رومی" عمل شد، بدین ترتیب که از هر ده نفر از آنها (و گاه از هر پنج نفر) یک نفر تیرباران شد.

برآوردهای کلی مربوط به تلفات انسانی در سالهای اول انقلاب، ۱۵ میلیون تا ۳۰ میلیون نفر را شامل میشود، و این کارنامه انقلابی است که میبایست جنگ و خشونت را برای همیشه از میان بردارد. در دوران تصفیه های معروف استالینی در دهه ۱۹۳۰، شش میلیون نفر زندانی شدند که از آنها یک میلیون نفر در خود زندانها تیرباران شدند، و در حدود ۱۰ میلیون نفر نیز به اردوگاههای کار اجباری فرستاده شدند. رویم در دوران استالین قریب ۲۰ میلیون نفر از مردم شوروی بهتادین

۱- از نامه Bazin بورژوای دستش در باره انقلاب سال ۱۸۳۰، ۱۰ اوت ۱۸۳۰. نقل از کتاب Les revolutions, ص ۳۲۷.

مختلف از میان رفتند.

مأموران محلی سازمان پلیس مخفی در نواحی مختلف کشور، مرتباً دستورهای زیرین قبیل دریافت میداشتند: "با وصول این دستور بلافاصله ۱۰,۰۰۰ دشمن خلق را تیرباران کنید. تیرباران را تا گرافتی انجام دارید." و تلگرام پاسخ همیشه حاکی بود که: "در اجرای دستور، امروز دشمنان خلق به اسامی ذیل تیرباران شدند." و در دنبال آن اسامی ده، پانزده یا سیست هزار "دشمن خلق" تلگراف میشد. در شهرک "نوسیبیرسک" دستور اعدام ۵۰۰ دشمن خلق صادر شده بود. زنی مأموران محلی NKVD با تمام جستجوها بیش از ۳۰۰ نفر در آن شهرک نیافتند، که البته همه را تیرباران کردند. در فاصله سالهای ۱۹۳۸ و ۱۹۴۱ شماره زندانیان در شوروی از ۱۵ میلیون تن متجاوز بود. و خود افراد این سازمان که بعداً زندانی شدند این رقم را تایید میکنند. در برنامه اشتراکی شدن کشاورزی در شوروی، بیش از ۳ میلیون نفر نابود شدند و در همین حدود از روستاها به اردوگاههای کسار اجباری فرستاده شدند و در آنجا مردند. بر روییم در این سالها حداقل ۲۰ میلیون نفر، و به احتمال قوی در حدود ۳۰ میلیون نفر در شوروی نابود شدند.<sup>۱</sup>

زمان "چکا" پلیس مخفی بلشویک، در نخستین هیئتده میاده کار خود بیش از نود هزار نفر را بقتل رسانید. این سازمان که بعداً به NKVD و GPU و سرانجام به KGB تغییر نام داد، تنها در دوران تصفیه های استالینی دست کم ۲ میلیون نفر را به جوخه های اعدام سپرد یا در اردوگاههای کار اجباری و زندانها سر به نیست کرد.<sup>۲</sup>

مارشال پتین در یادداشتهای روزانه خویش نوشته بود: "روزی خواهد رسید که دیکتاتور شوروی روس، در قسمت حرف H، در باره هیتلر بنویسد: "هیتلر، آدولف (۱۸۸۹-۱۹۴۵) رئیس یک گروه فرعی تروریستی در عنصر ریز استالینی."<sup>۳</sup>

۱- Robert Conquet در مجله Historama، چاپ پاریس، سپتامبر ۱۹۸۲.

۲- همانجا.

۳- Arthur Conso در کتاب Les dictatures du vingtième siècle، چاپ پاریس، ۱۹۸۴، ص ۲۰۴.

در مورد انقلاب چین، اطلاعات مبسوطی در نشریه رسمی سازمان  
عفو بین‌المللی بنام "نشریه مخصوص در باره جمهوری چین، اطلاعاتی  
در مورد زندانیان سیاسی و اعدامیها در این جمهوری" در سپتامبر ۱۹۸۴  
در لندن و چندین پایتخت دیگر چاپ شده که یکصد و پنجاه و هشت صفحه  
را شامل میشود.

طبق آمار این نشریه، در دوران سی و پنج ساله جمهوری خلق چین،  
بیش از ۱۰ میلیون نفر مستقیماً توسط رژیم کشته شده‌اند، ولی به اعتراف  
"هرتویاثوبانگ" دبیر کل حزب کمونیست چین در دوره انقلاب فرهنگی  
سالهای ۱۹۶۶ تا ۱۹۷۶، این انقلاب به مفهوم وسیع کلمه یعنی با احتساب  
هدهد کشتگان و زخمیان و زندانیان و شکنجه شدگان، ۱۰۰ میلیون نفر  
قربانی داشته است.<sup>۱</sup>

خود مائوتسه تونگ رهبر چین طی نطقی در سال ۱۹۵۷، پذیرفت  
که در پنج ساله اول حکومت او، ۸۵۰,۰۰۰ نفر در ملاعام و بصورت  
دسته جمعی در اجرای فرمان "نابودی ضدانقلابیون" اعدام شده‌اند.<sup>۲</sup> نشریه  
تبتی‌های تبعیدی، در ماه اوت ۱۹۸۴ طبق آماری که مورد تکذیب خود  
دولت چین قرار نگرفت، اعلام کرد که از ۳ میلیون نفر جمعیت پیشین  
تبت، در طول سی و سه سال حکومت چین کمونیست بر این سرزمین، یک  
میلیون نفر به مرگ غیرطبیعی مرده‌اند که لااقل نیم میلیون نفر از آنها  
اعدام شده‌اند.<sup>۳</sup>

اگر انقلابی را بتوان یافت که کارنامه نهانیش سود نشان دهد و نه  
زیان، سراغ آنرا باید در انقلابهای گرفت که برای کمیاب استقلال ملی انجام  
میگیرند، و نه برای تحصیل دموکراسی و میان سه "ابر انقلابی" که بدان‌ها  
اشاره شد، انقلاب چین این امتیاز را داشت، زیرا این انقلابی بود که اگر

۱ - روزنامه Le Monde، ۲۸ دسامبر ۱۹۸۴.

۲ - Jacques Boudet در دایرة المعارف Chronologie universelle، چاپ پاریس،  
۱۹۸۳.

۳ - نقل از رادیوی صدای اسرائیل، بخش فارسی، ۱۳ اوت ۱۹۸۴.

مثل هر انقلاب دیگری آزادی و دموکراسی به‌عنوان خورشید نیابرد، برای چنین استقلال و حاکمیت ملی به‌عنوان همراه آورد.

انقلاب چین، بیش از آنکه یک انقلاب کمونیستی باشد قیام یک ملت بزرگ و تحقیر شده برای بازپس گرفتن هویت و حاکمیت ملی خود از گروه لاشخورانی بود که با بهره‌گیری از ضعف این کشور، از نیمه دوم قرن نوزدهم تا نیمه دوم قرن بیستم، آنرا مورد استعمار نظامی یا سیاسی و در هر دو حال استعمار اقتصادی خویش قرار داده بودند. آمریکا، انگلستان، آلمان، فرانسه، ژاپن، همه بطور مستقیم در این غارتگری شریک بودند، و آنجا هم که صحبت از دولت مرکزی میشد، این دولت دست‌نشانده قدرتهای بزرگ غربی بخصوص آمریکا بود، همچنانکه طبقه حاکمه، اعم از سیاستمداران و نظامیان و فئودالها و مالکان بزرگ و تجار همه در عین انباشتن کیسه خود عمال استعمار و استعمار بیگانگان بودند. و اگر این جهش استقلال طلبانه رنگ کمونیستی به‌خود گرفت، مانند تقریباً تمام موارد مشابه دیگر بدین جهت بود که این طبقه حاکمه‌ای که ملت‌آسرا مسئول نابسامانی و بدبختی خویش میدانست نمایندگان سرمایه‌داری غرب بودند و از جانب آن نیز حمایت میشدند.

“دیوید شون برون” روزنامه‌نگار و دیپلمات آمریکایی، که در زمان جنگ جهانی دوم رئیس روابط عمومی ژنرال آیزنهاور فرمانده کل نیروهای متفقین بود، و در این سمت با غالب شخصیت‌های برجسته جهان دیدار و گفتگو کرده بود، در کتاب پر سر و صدای خود بنام “آمریکای آشفته” گفتگویی را که میان او و هوشی مینه رهبر ویتنام صورت گرفته بود نقل میکند که گویای روشنی از ماهیت واقعی همه این انقلاب‌هاست که در لوبای کمونیسم، ولی با انگیزه واقعی استقلال طلبی انجام میگردد:

“به هوشی مینه گفتم: ” برای ما آمریکاییها مسئله مهم در مبارزه شما با فرانسویان، کمونیست بودن شما است“. وی قدری با ریش خود بازی کرد، سپس گفت: ” ولی برای خود ما مسئله واقعی مسئله استقلال است، و ملت ما مصمم است بهر قیمت که باشد این استقلال را بدست بیاورد. اگر کسانی که شما آنها را کمونیست مینامید تنها کسانی باشند که بتوانند برای نیل به این هدف بجنگند، در آنصورت ویتنام کمونیست خواهد شد، اما آنچه انگیزه واقعی شما برای مبارزه است، کمونیسم نیست، استقلال

است. کمونیستها در حال حاضر اقلیت کوچکی در سرزمین ما پیش نیستند، و عنصر سیاسی واقعا نیرومند عنصر ناسیونالیست است. آنچه هاسی ما، چه کمونیست، چه کاتولیک، چه روستائی، چه کارگر، در باره آن توافق نظر داریم این است که دست در دست یکدیگر برای کسب استقلال بجنگیم.<sup>۱</sup>

اگر امروز چین پس از کسب کامل استقلال و حاکمیت ملی خود، در جریان آن است که روز بروز بیشتر از کمونیسم رادیکال مائوئی فاصله بگیرد، بهمین خاطر است که انگیزه واقعی انقلاب آن - ولو ناخودآگاه - کمونیسم نبوده بلکه همین استقلال و حاکمیت ملی بوده است، و با نیل بدان، اکنون میتواند راهی را برگزیند که برای پیشرفت خود مناسبتر تشخیص میدهد.

همین نکته را در مورد انقلاب کوبا تذکر میتوان داد. قیام فیدل کاسترو در سال ۱۹۵۳ یک قیام کمونیستی نبوده، زیرا که در آئینگام نه خود او - که یک دیکتر حقوق و وکیل دادگستری بود - کمونیست نبود، نه همزمانش، و اساسا حزب کمونیست کوبا نیز نه تنها قیام او را تأیید نکرده بود، بلکه این قیام را مخالف مصالح "خلاق کوبا" تشخیص داده بود. قیام کاسترو قیامی عالیله استعمار تحمل ناپذیر آمریکا بود که پس از ۲۰ سال اشغال نظامی کوبا در قرن نوزدهم و ۱۳ سال اشغال نظامی متناوب این کشور در قرن بیستم، در آئینوقع از راه حکومت "ژنرال باتیستا" دیکتاتور سفاک و فاسد کوبا اعمال میشد، و توسط وی کلیه منابع کشاورزی و معدنی این کشور در اختیار شرکتهای آمریکائی گذاشته شده بود. اگر حکومت فیدل کاسترو بعدا رنگ کامل کمونیستی گرفت، بخاطر این بود که آمریکا بجای اینکه با درک ماهیت حقیقی انقلاب کوبا سیاست واقع بینانه ای در مورد تفاهم با آن در پیش گیرد، دست به محاصره اقتصادی همه جانبه این کشور زد و عملا راهی برای آن باقی نگذاشت جز اینکه برای ادامه حیات خود به اردوگاه مخالف روی آورد. و این همان واقعیتی است که بسیاری از آگاهان آمریکا و جهان غرب در سالهای اخیر در مورد

---

۱ - David Schoenbrun در America Inside-Out چاپ نیویورک، ۱۹۸۴، فصل یازدهم.

نیکاراگوآ نیز تذکر داده اند.

بقول صاحب‌نظری که سالها در زمینه ارزیابی انقلابهای عصر حاضر

بررسی کرده است:

"کوتاه بینی برخی از رهبران ملت‌های پیشرفته، که کالیگولاهای سیفاک را در پستوی خانه خود نگاهداری میکنند، و از این راه ابتدائی ترین حقوق مشروع ملت‌ها را همراه با منافع درازمدت خود نادیده میگیرند، برای جهان غرب از تندترین استقادهائی که از جانب مخالفان بعمل می‌آید خطرناک‌تر است، زیرا همینها هستند که باعث زوال دنیای آزاد میشوند و بنام دروغین آزادی فقط در تامین منافع مالی گروهی محدود میکوشند و در نهایت راهگشای کرم‌لین میشوند و راه را بر جاده سلطنتی کمونیسم هموار میکنند."<sup>۱</sup>

\* \* \*

حقیقت آزمایش شده این است که هر انقلابی، پس از درهم ریختن نظم موجود و استقرار در جای آن، خودش بصورت یک نظم سرکویگر تازه درمی‌آید که در آن حتی آزادیهای نیم بند نظم پیشین نیز قربانی میشود، درست بهمان صورت که مذاهب، و قتیکه از صورت اولیه خود بیرون می‌آیند و رسمیت حکومتی و قانونی پیدا میکنند، خیلی زود تبدیل به قدرت مستبد و انعطاف ناپذیری میشوند که رسالت آسمانی آن تکثیر و آزار و سرکوبی مسلمانان و زندیقان و کافران و ملحدان است. حتی یک مورد در تاریخ نیست که این قانون کلی در مورد انقلابی، یا در مورد مذهبی، نسخ شده باشد.

"تاکنون حتی یک قدرت انقلابی که پس از جا افتادن بنویه خود پرست عرض نکرده و تبدیل به قدرتی مستبد و دیوانسالار نشده باشد در تاریخ دیده نشده است. قاعده هر انقلابی این است که بمحض آنکه قدرت را بدست بگیرد تبدیل به شیعی از انقلاب شود، و قاعده هر مبارز انقلابی نیز این است که بمحض آنکه اختیاراتی قانونی بدست آورد، بصورت یک

---

۱ - Pacal Bruckner در کتاب Le sanglot de l'homme blanc، چاپ پاریس،

۱۹۸۳، ص ۲۶۶.

این حقیقت را "رویسپیر" در همان آغاز کار انقلاب فرانسه تذکر داد که: "حکومت انقلابی استبداد آزادی است"، و یک مبارز انقلابی دست اول که هم‌رزم تروتسکی در انقلاب سرخ شوروی بود در تحلیل آن نوشت: "هر انقلابی بذر ضدانقلاب را در بطن خود میپرورد، همچنانکه زندگی مرگ را در دل خویش نهفته دارد."<sup>۲</sup>

در سالهای اخیر نیز یک رهبر "چپ‌گرای" سرشناس اروپا، در همین باره گفت: "جنبشهای انقلابی که بدنبال تحولات اساسی می‌آیند باید شعور درک زمان خود را داشته باشند، اگر بخواهند واقعیتها را نادیده بگیرند و در همه‌جا، چوب قوانین و امکانات تاریخی عمل نکنند، خواه ناخواه به گذشته باز میگردند و خود بصورت عامل منفی بسیار خطرناکی درمی‌آیند."<sup>۳</sup>

ولی شاید گویاترین تحلیل‌ها در این مورد تحلیلی باشد که چنددی پیش توسط یک متفکر برجسته آمریکائی صورت گرفت:

"وقتی که یک سخنور یا نویسنده برخاشجو، نظم حاکم را به دلیل فقدان مشربیت آن یا کمبود عدالت در آن از بنیاد به لرزه درمی‌آورد، غالباً وی زمینه را نه برای ایجاد یک جامعه آزادگان و آزاداندیشان، بلکه برای ایجاد جامعه‌ای ستایشگر عبودیت محض آماده میکند. این واقعیت در اروپای دوره رنسانس، در فرانسه انقلابی، در روسیه مارکسیست و در بسیار جاهای دیگر آزمایش شد، و مسلماً باز هم آزمایش خواهد شد."

این تصور که جنبشهای توده‌ای، بویژه انقلابها، واقعا نمایانگر عصیان توده‌ها برای سرنگونی حکومتهای فاسد و سرکوبگر و بدست آوردن آزادی بیان و آزادی عمل و آگاهی بیشترند، تنها از ادعای روشنفکرانی که برای مخالفت با نظم موجود در پی بنیانگذاری جنبش انقلابی برمی‌آیند

۱ - Jean Rous در کتاب Du tiers-monde au tiers-mondisme، چاپ پاریس، ۱۹۷۸، ص ۱۴۷.

۲ - نقل از کتاب A decade of Revolution نوشته Crane Brinton، چاپ نیویورک، ۱۹۳۴، ص ۱۶۱.

۳ - Vladimir Yankelevitch نقل از روزنامه لوموند، ۱۴ ژانویه ۱۹۷۸.

۴ - Andreas Papandreou نخست وزیر یونان، در کنفرانس مطبوعاتی در ورسو، ۱۳ نوامبر ۱۹۸۴.



سرچشمه میگیرد، و نه از واقعیت، زیرا واقعیت این است که در جنبشهای توده‌ای موفق، آزادی‌های که بدست می‌آید تقریباً همیشه کمتر از آن آزادی‌هایی است که از دست داده میشود.

هنر یک روشنفکر عوام‌فریب بیش از آنکه متقاعد ساختن مردم به پایداری رژیم حاکم باشد، نشان دادن درماندگی رژیم به آنها است. نتیجه این جنبش توده‌ای هرگز آن نیست که این روشنفکران خواسته‌اند، و علت این هم که تقریباً همیشه خود این روشنفکران بهنگام پیروزی این جنبش‌ها از آن‌ها طرد میشوند همین است که اینان کماکان در لاک خویش باقی میمانند، در صورتیکه بهنگام بالا گرفتن شورش قدرت بدست کسانی میافتد که نه به شخصیت فرد ایمان دارند و نه برای آن احترامی قائلند.<sup>۱</sup>

\* \* \*

کار عبثی است اگر بخواهیم "انقلاب" سال ۱۳۵۷ ایران را در هاله‌ای از رماتیسم جای دهیم و برایش فضائل و مزایای قاتل شویم که نه واقعاً داشت، و نه در آن شرایطی که این انقلاب برگزار شد می‌توانست داشته باشد.

البته چهره‌آرایی این انقلاب و هر انقلاب دیگری از جانب رماتیکی‌های بین‌المللی، چه آنها که در این راه حرفه‌ای هستند و چه آنها که مصاحبتی، مایه شگفتی نیست. حرفه‌ایها، کسه بسیاری از روزنامه‌نویسان، مفسران، خبرنگاران و سردبیران و سائل ارتباط جمعی جهان غرب از جالبترین نمونه‌های آنهایند غالباً اهل تجزیه و تحلیل واقعی رویدادها نیستند، و اگر هم بتوانند باشند این کار چنگی به دلشان نمیزند. آنچه برای آنان اولویت دارد مهیج بودن خبر است. البته به‌سوازات آن "پرنسپ" های معینی نیز وجود دارد که عادتاً مسائل سیاسی یا اجتماعی جهانی با معیار آنها سبک و سنگین میشود، و در واقع این پرنسپ‌ها نوعی "ده فرمان" رسانه‌های گروهی هستند، که با توجه باینکه افکار عمومی "جهان آزاد" در مقیاس وسیعی بدست همین رسانه‌ها ساخته میشود، قدرت آنها از ده فرمان قدیمی "حضرت موسی" فراتر میرود.

۱ - Eric Hoffer در کتاب True Believer، چاپ نیویورک، ۱۹۶۷، ص ۱۲۹ و ۱۳۰.

از جمله این پرنسپها نیست است که هر انقلابی، ولو از نوع آن انقلاب واپسگرایانه و قرون وسطائی باشد که در ایران انجام گرفت رویدادی مترقیانه است، و هر کوششی که برای مقابله با چنین رویدادی صورت گیرد کوششی است سرکوبگرانه، و هر تروریستی که بزندان افتاد یک قهرمان آزادی است و هر دستگاهی که او را بزندان افکند دستگاه دژخیمان و آزادی کشان است.

یکسال پیش از انقلاب سال ۱۳۵۷، محمد رضا شاه پهلوی در همین باره در مصاحبه با یک روزنامه «معتبر آمریکائی» گفته بود: «بعضی مردم در جهان غرب هستند که خیال میکنند هر وقت یک رژیم سلطنتی در کشوری سرنگون شود، آن کشور تبدیل به بهشت روی زمین میشود. نظری به آنچه در لیبی یا ایتوبی یا کامبوج میگذرد کافی است تا نشان دهد که چه اندازه بین این تصور با واقعیت فاصله است.»<sup>۱</sup>

و هم او چند ماه پیش از انقلاب، باز هم در همین زمینه در کتاب «پاسخ به تاریخ» نوشت: «آن حقوقدانان بین‌المللی یا خبرنگاران و سائل ارتباط جمعی که هر وقت یک تروریست در مبارزه مسلحانه با ماسوران انتظامی کشته شود فریادشان به آسمان میرسد، اکنون کجا هستند؟ همین سائل ارتباط جمعی بین‌المللی هستند که غالباً جنایتکاران را به قهرمانان آزادی، و خرابکاران را به مدافعان حق بشر تبدیل میکنند.»<sup>۲</sup>

بدیهی است تذکر این واقعیت مرادف با قبول بی قید و شرط «مفهوم مخالف آن نیست. بسیار عصبانها هستند که بحق شعله میکشند، بسیار مشتها بحق گره میشوند، و بسیار فریادهای خشم نیز بحق برمیخیزند، همچنانکه بسیار کسان به ناحق به زندان میافتند، و بسیار سرکوبیها به ناحق انجام میگیرد؛ وائی مسئله این است که در «ده فرمان» و سائل ارتباط جمعی جهان غرب غالباً مرزی میان حق و ناحق وجود ندارد، و قوانین این «الراح عشره» همانند «قوانین ثابت و لایتغیر» ولایت فقیه قابل تفسیر و قابل تعدیل نیستند، مگر در آنوقت که با سیاستهای «برتر» کارگردانان

۱ - در مصاحبه با روزنامه آمریکائی Christian Science Monitor، ۱۳ اسفند ۱۳۵۶.

۲ - پاسخ با تاریخ، متن فارسی، چاپ پاریس، ۱۳۵۹، ص ۲۵۷.

اصولی این رسانه‌ها، یعنی با منافع بنیادی میلیونرها و میلیاردرهای غربی یا جمعی که صاحبان آنها هستند اصطکاک پیدا کنند، و در نتیجه یا اصولاً منعکس نشوند و یا بصورت مورد مصلحت تغییر شکل بدهند. البته چنین اشکالی در مواردی که این سیاستهای کلی با اصول ده فرمان خبرنگاری تناقضی نداشته باشند، پیش نمی‌آید، چه برسد باینکه با آن هماهنگ نیز باشند. و اتفاقاً مورد ایران یکی از همین موارد بود.

نتیجه این برخورداری از "سفید مهر" این شد که رماتیکیهای حرفه‌ای وسایل خبری وقتی که خود را با یک پدیده نورسیده و ناشناخته روبرو یافتند، یعنی پیرمردی را با ریش سفید و عمامه‌ای سیاه و چهره‌ای البته نه چندان نورانی ولی شدیداً اخم‌آلود، دیدند که زیر درخت سیبی در نزدیکی پارکس کشر زده چهار زانو بر زمین سست‌سسته برود و پیمبرانه به شنوندگان خورش و وعده استقرار "مدینه فاضله" اسلامی را می‌سداد، و شنیدند که به سلفانت بد میگفت و از جمهوری خوب میگفت، و مخالف "استکبار" بسود و مدافعی "استضعاف"، و در آزادیخواهسی و دموکراسی طلبی و حقوق بشر دست همه پیشگامان گذشته را از پشت بسته بود، و دیدند که در همانوقت در پایتخت کشور او نیز مشتتهای بسیار گره میشد و شعارهای فراوان داده میشد که از دیدگاه آنها الزامات این آزادیخواهان بود، و نه شعارهای جاروگشانه، خیلی آسان منتقد شدند که عصر انببای بنی اسرائیل تجدید شده و خلیل الله تازه‌ای در قوم برگزیده‌ای دیگر ظهور کرده است. و با چنین برداشتی بود که "انسانه‌ای بنام" قیامی تازه برای گسستن زنجیرهای کهن، صلابی عدالت طلبی توده‌های مجرور، عصیان جهان سوم در برابر جهانخواران شرق و غرب، طلوع عصری نوین در تاریخ بشریت" ساخته و پرداخته شد، و به یاری رسانه‌های گروهی به درون صدها میلیون خانه در جهان غرب نیز راه یافت.

ولی بسوازات این رماتیکیهای حرفه‌ای، رماتیکیهای "مصلحتی" و "کاسبکار" دیگری نیز در قالب "اندیشمندان"، "روشنفکران"، "سیاستمداران واقع بین"، تصویر مشابهی را از خلیل الله تازه و از سلاب الهی قوم برگزیده جدید به مشتریان خود عرضه داشتند، که البته جریان حوادث خیلی زود ارزش حقیقی روشن نگری و واقع بینی این نوابغ اندیشه عصر حاضر را نشان داد.

در صدور این "فتاوی"، انواع گوناگونی از حجت‌الاسلامهای جهان غرب، بخصوص از آنسوی اقیانوس شرکت جستند. آقای "آندریویانگ" رئیس هیئت نمایندگی آمریکا در سازمان ملل متحد و یکی از مهیسترین منزه‌های متفکر حکومت کارتر، با قاطعیت اظهار داشت که "نهضت خمینی تحت تاثیر سیستم آموزشی آمریکا بوجود آمده است، و از آن نیز الهام میگیرد. چیزی که میتوانم بی احتمال اشتباهی بگویم این است که هدفها و آرمانهای انقلاب ایران اصالتاً همان آرمانها و هدفهای نهضتهای جهانی حقوق بشر است، و وقتیکه این انقلاب جا بیفتد همه جهانیان درخواهند یافت که خمینی یکی از "قدیسان" عصر ما بوده است."<sup>۱</sup>

و آقای ریچارد فالک استاد برجسته دانشگاه پرینستون نوشت: "بسیارند کسانی که از این انقلاب بعنوان زیباترین لحظه تاریخ اسلام نام میبرند، زیرا این انقلاب که صرفاً بر تاکتیکهای مسالمت‌آمیز بنیاد نهاده شده، توانسته است سرمشق تازه‌ای را از یک انقلاب صلحجویانه و بی خونریزی به همه جهانیان ارائه کند، و در آینده نیز مسلماً خواهد توانست سرمشقی از یک حکومت کاملاً انسانی، که خود ما هم بدان احتیاج مبرم داریم، به سایر کشورهای جهان سوم عرضه دارد. باید متوجه باشیم که رژیم خمینی نه یک رژیم متعصب مذهبی است و نه یک رژیم ضدآمریکائی، و بعکس تمام قرائن نشان میدهد که این رژیم در جریان تبدیل به یک نظام قانونی کاملاً دمکراتیک است."<sup>۲</sup>

و بزرگوار دیگری بنام ریچارد کاتم استاد دانشگاه پیتمسبرگ و مشاور مورد احترام وزارت امور خارجه آمریکا، با خاطرجمعی فراوان گفت: "میتوانم اطمینان بدهم که آیت‌الله خمینی بهیچوجه حراستار حکومت کردن نیست، و بسحض مراجعت به ایران به حجره درس خودش باز خواهد گشت."<sup>۳</sup>

و آقایان تامس ریکس و جانری، استادان دانشگاه جرج تاون، در

۱ - Andrew Young، سخنرانی در واشینگتن، نقل از The Debacle: American Failure in Iran، چاپ نیویورک، ۱۹۸۰، ص ۲۶۱.

۲ - Richard Falk، در روزنامه New York Times، ۲۸ ژانویه ۱۹۷۹.

۳ - Richard Cottam، نقل از کتاب The Debacle: The American Failure in Iran، ص ۲۵۲.

مصاحبه با خبرنگاران تأکید کردند که: "مطالب منتشره در روزنامه واشینگتن پست در این باره که خمینی در کتاب ولایت فقیه خودش به یهودیان و صهیونی ها بی احترامی کرده است مطلقاً بی اساس است و حتی یکی از این مطالب در کتابهای او که ما تمام آنها را خوانده ایم وجود ندارد."<sup>۱</sup>

و آقای "اریک رولو" مفسر روزنامه لوموند و سفیر کشورش در تونس، فتوا داد که: "خمینی هم رهبری است چون Calevin، و همه میدانیم که کالون نیز مخالفان جمهوری الهی خود را زنده در آتش میسوزاند، ولی این مانع آن نشد که وی بصورت یکی از چهره های مقدس قرون نوین درآید."<sup>۲</sup>

و آقای ویلیام گریفیت کارشناس مرکز تکنولوژی ماساچوستس، در کتاب "تجدید حیات و احیاء، بنیادگرانی اسلامی در ایران" رای قاطع داد که: "انقلاب ایران یکی از اصیلترین تحولات دینی و سیاسی عصر ما است."<sup>۳</sup>

و جناب "احمد بن بلا"، رهبر پیشین الجزایر، که در دوره حکومت خودش هیچ "روشن بینی اسلامی" نشان نداده بود، این بار کشف کرد که: "انقلاب اسلامی ایران بزرگترین واقعه قرن حاضر است."<sup>۴</sup>

و بانوی انگلیسی "جدیدالاسلامی" بنام فاطمه خانم، اندکی بعد بدین حقیقت دست یافت که: "امام خمینی اصلاً یک معجزه است. رهبری مانند ایشان در تمام تاریخ جهان نبوده، و فکر نمیکنم که در آینده هم پیدا شود."<sup>۵</sup>

در همین ضمن، آقای ویلیام سالیون سفیر بسیار صائب نظر آمریکا

- 
- ۱ - Haeri و Thomas Ricks، نقل از همان کتلب، ص ۱۳۰ و ۱۳۱.
  - ۲ - Eric Rouleau در مقاله Khomeini's Iran نقل از مجله Foreign Affairs، پائیز ۱۹۸۰.
  - ۳ - William E. Griffith، نقل از "استاد لانه جاسوسی آمریکا"، سند شماره ۲۶، ۲۳ آوریل ۱۹۷۹، جلد چهارده، اسناد، چاپ تهران، ۱۳۶۰، ص ۱۲۶.
  - ۴ - نقل از Christian Pahlevan، در مجله Politique Internationale، چاپ پاریس، شماره بهار ۱۹۸۴.
  - ۵ - "فادامه رولان"، در مصاحبه با مجله اسلامی "زن روز"، ۱۷ دی ۱۳۶۳.

در ایران، به دولت متبوع خود اطمینان میداد که نقش خمینی در ایران آینده نقشی همانند گاندی خواهد بود: "روز نهم نوامبر تلگرامی از سالیون دریافت شد که کار را برای تصمیم گیری در واشینگتن بدتر از بد کرد. در این تخرام، سفیر ما اظهار نظر کرده بود که آیت الله خمینی که در نتیجه یک سازش "مذهبی نظامی" به ایران بازگشته است مطمئناً بعد از این ایفای نقشی را همانند نقش گاندی بعهده خواهد گرفت، و برقراری جمهوری اسلامی نیز منجر به تشکیل رژیمی با گرایش بسیار قسری غرب گرایانه خواهد شد."<sup>۱</sup>

و آقای "روژه گارودی" که تازه نور اسلام در پاریس به دلش تابیده بود، در باره "فرزند روحانی امام" نظر میداد که: "کتاب "کدام انقلاب برای ایران؟" که بسی صدر منتشر کرده، دریچه تازه‌ای از روشنایی بر روی آینده جهان گشوده است و هیتراند را در گشای گرانبهائی نه تنها برای جهان سوم بلکه برای کشورهای پیشرفته غرب باشد."<sup>۲</sup>

"سیاست دیگر دولتهای غربی در مورد ایران براساس سیاست آمریکا تنظیم شد، و در همه موارد انگیزه اساسی آنها هدفهای کوتاه بینانه تجارتمندی بود، مضافاً بر فشار دسته‌ای از "روشنفکران" غربی که تحت تاثیر خبرهای جنجالی و غالباً دستکاری شده یا مفروضانه وسایل ارتباط جمعی، خمینی و نهضت او را مظهری از ترقی خواهی و حتی از انقلابی چپگرا میپنداشتند."<sup>۳</sup>

"در زمینه انقلاب اسلامی ایران، "بین الملل خوشباوران" با کمک رسانه‌های همگانی، روزی از تروت و ناشناسی را مبدل به شخصیتی در سیاست بین المللی کردند، و این امر در یک فاصله زمانی بسیار کوتاه انجام گرفت، از نوفل لوشاتو تا ۱۳۵۷، ماه بعد. و خوشباوران ساده لوح این شخص را بالاتر و بالاتر بردند و در عالم تصور از او قهرمانی برای عصر جدید ساختند، چنانکه کامپیوترهای وزارت امور خارجه آمریکا به این

۱ - Zbigniew Brzezinski در کتاب Power and Principles، چاپ نیویورک، ۱۹۸۳، ص ۲۶۷.

۲ - Roger Garaudy در کنفرانس علمی تهران، شهریور ۱۹۸۰.

۳ - George Lenczowski استاد علوم سیاسی دانشگاه برکلی کالیفرنیا، در مصاحبه با رادیوی "صدای آمریکا"، بخش فارسی، ۹ مهر ۱۳۶۳.

تاریخ رسیدند که خمینی یک قدیس سوسیال دمکرات است. یک شخصیت عالی‌قام و مسزول فرانسه که هم اکنون نیز مصدر کار است در جلسه‌ای رسماً اعلام داشت که بعضی استقرار خمینی ایران ثبات خود را باز خواهد یافت. افراد دیگری که در فرانسه و در سایر نقاط جهان اسلامیه‌ها دادند و تومارها امضا کردند و جلسات تشکیل دادند و تظاهرات بپا داشتند و از خمینی و انقلابش حمایت بیدریغ کردند هنوز زنده اند. عکسهایشان و نقدهایشان در بایگانی‌ها موجود است. منتها بمرور زمان این افراد چه در فرانسه و چه در سایر نقاط سعی دارند اکنون که ماهیت انقلاب اسلامی بر همه روشن شده است بر گذشته خط فراموشی بکشند.

گروهی از دست راستی‌های فرانسه در سالهای ۱۹۷۸ و ۱۹۷۹ بدون پروا و در نهایت بی احتیاطی به سقوط دولت دوست و متحد کشور خود کمک کردند و چپ‌ها هم نسبت به انقلاب ایران هیجان زده شدند، و اکنون همه آنها و هم اینها می‌خواهند آن دوران فاجعه‌بار فراموش شود.<sup>۱</sup> البته اندیشمندان، دانشگاهیان، خبرنگاران، منسوران، و همه صاحب‌نظران دیگری که در این باره اظهارنظرهای "روشن‌گرانه" کردند، و تفسیرهای "واقع‌بینانه" نوشتند، و گزارش‌های تحلیلی‌گرانه انتشار دادند، مانند "همسر سزار" مافوق‌سوره‌ظن بودند، و احتمال اشتباهی در این اظهارنظرهای آنان نمی‌رفت. بهمین جهت هم بود که آن معجزه‌ای که اینان پیش‌بینی کرده بودند واقعاً روی داد. منتها معجزه‌ای که روی داد از آن نوع که آنان پیش‌بینی کرده بودند نبود، از نوع معجزه اصحاب کهف بود. معجزه خفتگان غار بود که چون دیده از خواب گشودند خود را بجای مدینه فاضله در عصر شتر و نیزه و رسم و تعزیر و مقنعه و تحت الحنک یافتند، و در عصر رجعت شیطانهای بزرگ و کوچک به بسلاط کفر و یزیدها و این زیاده‌ها به بلاد اسلام. و خود این صاحب‌نظران عزیز نیز خویشتن را بجای گاندی تازه با دراکولائی تازه مواجه یافتند، و بجای عصر آزادیهای ناشناخته، عصر شناخته شده تفتیش عقاید را بازشناختند، و دریافتند که در آزمایشگاه انقلاب مقدس بجای ژاندارک فرانکنشتاین زاده شده است.

۱ - دکتر موشنگ نهاوندی، سخنرانی در انجمن فرانسه U.S.A. Europe، پاریس، ۱۵ ژانویه ۱۹۸۶.

اسلام شناسان بزرگوار نیز که با آب و تاب فراوان خبر از بیداری اسلام داده بودند، قتل شاعر بیداری دکاندارا انجام شدند.

... زیرا که در ورای رمانتیسم همه این رمانتیکهای حرفه ای یا مصلحتی و "کیی برداران" وطنی آنان، این حقیقت قابل لمس وجود داشت که از همان هنگامی که عصیان روشنفکران پوست عوض کرد و تبدیل به انقلاب جاروکشان شد، و از همان وقت که رهبران "بیکار آزادی" جای خود را به کارگردانان مکتب "صغیران مدام العمری" سپردند، انقلاب ایران دیگر بجز مجموعه ای از واپسگراییها، تعصبها، کینه توزیها، ویرانگریها، زشتیها و حساقتها نبود. و اگر هم واقعا در آغاز گروهی محدود با حسن نیت - ولو با عدم واقع بینی - برای تحصیل آزادیهای بیشتر و حقوق فردی زیادتری قیام کرده بودند این کوشش آنان "خوش درخشیده بود" ولی جز "دولستی مستعجل" نبود، و از آن هنگامی که کسار بالمره در دست روضه خوانها افتاد، دیگر این انقلاب منحصرأ انقلاب آخوند بود، و انقلاب آخوند همانقدر از آزادی بیگانه است که جن با بسم الله فاصله دارد.

وقتی که سخن از راه پیمایان چند صد هزار نفری به میان می آید، تصور اینکه این افراد با آگاهی بدانچه واقعا میخوایند به صفوف جماعت پیوسته اند، جز تصویری خیالبافانه نیست. اینان غالبا یا از راه کنجکاوی، یا برای خودنمایی، یا بدعوت دوستانشان هم رنگ جماعت میشوند، و فقط در آنوقت است که هدفی پیدا میکنند، آنهم نه به علت آنکه این هدف را خودشان یافته باشند، بلکه غالبا از آن جهت که کارگردانان جماعت برایشان چنین خواسته اند. این واقعیت نه تنها در مورد انقلاب ایران، بلکه در همه انقلابها و شورشهایی ازین نوع صادق بوده است و هست، و شاید یکی از بهترین توصیفهای آنها در آغاز رمان جالب "اوربانا فالاجی" نویسنده و روزنامه نگار معروف ایتالیایی در مورد یونان مینواند است.

"ضربتی درد آلود و پرخشم از شهر برمیخاست و بصورت خروشی سرسام انگیز و پایان ناپذیر هر صدای دیگری را در مسیر خود خاموش میکرد. غرضی بود که هیچ نشانه انسانی در خود نداشت، زیرا که از دهان آدمیهای با دو دست و دو پا و با اندیشه ای آشنا برنمیخاست، از دهان



غولی خشمگین و بیشعور برمیخواست که نامش "جماعت" بود. از هشت پاس برمیخواست که بهنگام نیمروز با دهانی آتش زا و چهره ای درهم رفته و چنگالهائی بهم فشرده، در میدان مرکزی شهر خانه کرده و پاهای درازش را به کورچه ها و خیابانهای اطراف گسترده بود، و پیوسته سیلی از آتش گدازان برای سوزاندن و بلعیدن همه جا و همه چیز، به پیرامون خویش روان میکرد.

بیرون ماندن از حیظه استیلا، این هشت پا امکان نداشت. کسانی با این امید میکوشیدند تا خود را در درون خانه ها و دکانها و دفترهای کار و هر جای دیگری که ممکن بود پناهگاهی برایشان باشد زندانی کنند تا دست کم این خروش وحشیانه را نشنوند، اما خروش همچنان از درها و پنجره ها و دیوارها بدرون می آمد، و باز می آمد، تا وقتیکه دیر یا زود همه آنها را به تسلیم وامیداشت. و آن وقت اینان غالباً به بهانه کنجکاوی و برای رفتن و دیدن از پناهگاه خود بیرون می آمدند و بیدرنگ بدام هشت پا می افتادند و بدرون یکی از چنگالهائی آن کشیده میشدند تا بنوبه خود تبدیل به یک مشت گره کرده، یک چهره درهم رفته و یک دهان کف کرده شوند و بصورت یکی از اجزاء بدن این حیوان خروشان و بیشعوری درآیند که با در کام کشیدن بیابای هزارها و ده ها هزار و صدها هزار انسان تازه، پیوسته فریه تر میشد.

ساعت دو بعد از ظهر، هشت پا ترکیبی از پانصد هزار نفر بود. ساعت سه بعد از ظهر این رقم به یک میلیون نفر رسید. ساعت چهار بعد از ظهر یک میلیون و نیم نفر شد، و در ساعت پنج بعد از ظهر، دیگر تعداد مردم از شش سازه بیرون رفته بود... همه اینها، در صورت فردی خودشان، آدمهائی بودند که دو دست و دو پا داشتند، و میخواستند با شعور خود فکر کنند. اما همه با شتاب آمده بودند تا هم شعور خود را، و هم شخصیت انسانی خویش را، بعنوان قربانی تقدیم هشت پا کنند.

در میان اینها همه جور آدمی دیده میشد: مسرد، زن، بچه، بخصوص دانشجوی، همه جور آدمهائی که در حال عادی اجزاء یک جامعه را تشکیل میدهند، همانهایی که تو تا دیروز بدانان گفته بودی: در برابر مغزشوئی جا خالی نکنید. فریب آنها را که به شما وعده میدهند یا میترسانند، نخورید، با فکر خودتان فکر کنید. با شعور خودتان تشنه خویشتن

بدهید. از یاد نبرید که هر انسانی، وجودی مستقل و ارزنده است که باید خودش صاحب اختیار خویش باشد. هویت انسانی خودتان را پاس بدارید و آنرا به هیچ چیز نروشید. فریب آفتهائی را که میخواهند ارباب تازه ای را بجای ارباب پیشین بگذارند نخورید. شما را بخدا گوشند نباشید.

... و حالا همه اینها شتاب داشتند تا هر چه زودتر یکی از اجزاء بدن این هشت پای بیشعور و سنگدلی شوند که "جماعت" نام دارد، و برای خوراک خود ویرانی و خون میطلبید.<sup>۱</sup>

نامه ساده و صمیمانه ای که با امضای یک ایرانی ساکن فلوریدای آمریکا، بنام ناصر بیضا در شماره ۲۶ بهمن ۱۳۶۳ هفته نامه فارسی ایران تایمز چاپ واشینگتن به چاپ رسیده است، روحیه واقعی بسیاری از این "انقلابیون" را بخوبی منعکس میکند: \*

"من تا پانزده سالگی حتی صدای گلرله نشنیده بودم. فرزند یک کارگر هستم. پدرم گاهی شصت ساعت در هفته کار میکرد. با اینکه بعضی اوقات از پرکاری مینالید ولی ته دلش راضی بود. خانواده ام مثل سایر خانواده های کارگری زندگی آرام و پرمحبتی داشتند... تا اینکه اتفاق عجیبی افتاد که هنوز هم به علل آن پی نبرده ام. کارگران شرکت نفا یکباره عوض شدند، همه با هم دم از کمی حقوق و نایسامانی کشور میزدند. پدرم هم بی خبر از همه جا خیال میکرد که همه این تغییر درباریهای سودجو است. او هم مثل دیگران کار و زندگی خودش را رها کرد و راه افتاد در خیابانها. نمیخواست از قافله عقب بماند، و همراه با سایرین در خیابانها بنای تغییر زدن کرد و آرزوی مرگ برای این و آن، وضع شهر بهم خورد. مردم هیچجان زده با تعصب کور دنبال تازگی میگردیدند. ماشین ارتش که بارها بدست پدرم، همکارانش تعمیر شده بود توسط خودشان به آتش کشیده شد. آسایشگاه و سالن غذاخوری خودشان را آتش زدند. مثل اینکه جلوی چشم مردم را خون گرفته بود. همه آرزوی مرگ همدیگر را میکردند، آتش میزدند و خراب میکردند. حتی "محمد شیطان" پیرمرد بی آزاری را که سالها این مردم با او بسر برده بودند تکه تکه کردند.

چندی گذشت و دولت تازه آمد. پدرم برای دیدنم به آمریکا آمد و

۱ - Oriana Fallaci در کتاب Un uomo، چاپ میلان، ۱۹۷۹، ص ۶۰

چند روزی را در این دیار گذرانید. روزهای آخر اقامتش جمله‌ای بمن گفت که بسیار معنی داشت و بدین گونه گفتند همه چیز بود. در حالیکه سرش را پائین انداخته بود گفت: خودم کردم که لعنت بر سر مردم باد!

\* \* \*

انقلاب ایران، بدانصورت که انجام گرفت، رویارویی نامیمون این توده‌های واپسگرا با منطق تمدن و ترقی بود. رویارویی همه جانبه نیروهای بود که میخواستند در دنیای آشنای جهل و خرافات و ذلت و عقارتی که آخوند در طول قرن برایشان ساخته بود باقی بمانند، جبر تاریخ را نادیده بگیرند، و نیروهای دیگری که بکار افتاده بودند تا این مردم را علیرغم خودشان به دانش و بینش انسانهای هزاره سیرم راهبر شوند. رویارویی سرنوشت سازی بود که در سالهای کنونی اصولاً برای همه دنیای اسلامی در برابر ضوج ویرانگر "واپسگرانی" مطرح شده است.

شاه در واپسین سال زندگی خویش در همین باره نوشته بود: "بازگشت به گذشته‌ای تاریک، راه اصلی دشواریهای ایران نیست. نفی تاریخ و فرهنگ ایران کمکی به ترقی یا استقلال کشور نمیکند. نفرت و انتقام و کشتار نیز ارتباطی با معنویت اسلامی ندارد."<sup>۱</sup>

و یک "بیگانه آشنا" چندی پیش در ارزیابی این وضعیت، چنین گفته بود: "شاه خودش قبول داشت که تمدن بزرگ فقط با بالا بردن سطح مادی زندگی ملت ایران تامین نمیشود، ولی این ترقی مادی لازمه اساسی و اجتناب ناپذیر آن است. منتها اجرای این برنامه اسلکساک به آنسوی نیرومندی را به همراه آورد، زیرا لازمه آن این بود که ایرانیان از آهسته روی و تسامع حلیبی سنتی خودشان که مخصوص طبقه روحانی خواستار و مبلغ آن بودند دست بردارند و مصطنعانه به دنیای پیشرو قرن بیستم و یکم قدم بگذارند، و این چیزی بود که ظاهراً خود آنها نمیخواستند."<sup>۲</sup>

"رژیم کشور، بیش از پنجاه سال کوشیده بود مردمی را که بیجز

۱ - پاسخ به تاریخ، متن فارسی، چاپ پاریس، ۱۳۵۹، ص ۳۰۳.

۲ - Anthony Parsons در کتاب *The Pride and Prejudice* (چاپ لندن، ۱۹۸۴)

ص ۶، ۷.

سینه زدند. ضد خوانی و شبه زنی... پیشنهادی است که به جاده تمدن  
برای آتیا راه آهن آورده، رادیو و تلویزیون آورده، زن را از  
قبر سیاه آزاد کرده، هزاران دبستان، دبیرستان، دانشگاه و کارخانه  
ساخت. هزار هزار محصل به خارج فرستاد تا ایران و ایرانی سربلند و  
قوی شود... و در مقابل، مگر خانمهای پالتویست پلنگ پوش چادر  
بسر نکردند و در خیابانهای تهران "یا امام یا امام" نگفتند؟ مگر  
محصلین تحصیلکرده اروپا و آمریکا رفته سفارتهای ایران را آتش  
زدند؟ مگر آنموقع که شاه در بیمارستان نیویورک بستری بود همین  
محصلین جلو مرخصخانه اجتماع نکردند و امام امام گویان مرگ بر شاه  
نگفتند؟ البته "بی.بی.سی. راست میگوید: شاه عوضی بوده است، و  
آنچه این ملت میخواست این بود که شب و روز روضه خوانی بکند و  
سینه بزند. خانمها هم نمیخواستند پشت میز اداره بنشینند یا خدای  
نکرده قاضی، وزیر، دکتر و مهندس بشوند، ترجیح میدادند هر روز  
ضعیفه مرد دیگری باشند."<sup>۱</sup>

بسیار حرفهایی خوب و بد در سالهای بعد از انقلاب در باره محمد  
رضاشاه گفته اند، و بسیار تحلیل های موافق یا مخالف از او کرده و  
نوشته اند، ولی با احتمال قوی این صحیح ترین ارزیابی است که تاکنون  
صاحب نظری در مورد او بعمل آورده است، زیرا اصل همه اشکالات در  
همین بود که این آدم "عوضی" بود. هم عوضی فکر میکرد و هم حرفهای  
عوضی میزد، و بدتر از همه اینکه این حرفها را نه گناه بگناه، و نه از روی  
اشتباه یا از روی احساسات زودگذر، و نه بخاطر مصالح روز میگفت، بلکه  
با اعتقاد راسخ و به صورت یک اقلیت مسلم، میگفت و در فرصتهای  
مختلف تکرار میکرد:

"انتظار من این است که ایران در طول یک نسل، یکی از  
سربلندترین کشورهای جهان شود."<sup>۲</sup>

"ایران تا سیزده سال دیگر به سطح فعلی کشورهای پیشرفته اروپایی  
خواهد رسید، و آرزوی من این است که تا بیست و پنج سال دیگر بر آنها

۱ - داریوش دیانت زاده، نقل از روزنامه کیهان، چاپ لندن، ۱۸ بهمن ۱۳۶۳.

۲ - در مصاحبه با سردبیر بخش اروپائی مجله Newsweek، تهران، ۲۲ مهر ۱۳۵۳.

بیشی بگیریم<sup>۱</sup>.

”هدف نهائی من ایجاد یک ایران درجه یک است که در آن ملت‌های مرفه، سربلند، آزاد و متکی به خویش زندگی کنند. من می‌بهرت رسیدن ایران را به بالاترین قله‌ها امری غیرممکن ندیده‌ام.“<sup>۲</sup>

و این آدم عوضی نه تنها از چنین هدفهای عجیب و غریب حرف معیزد، بلکه ابائی نداشت که در زمینه دفاع از این نظرات، با بزرگترها و حتی با ”خیلی بزرگترها“ نیز سرشاخ شود:

”مهم این است که همه کشورهای خارجی - آمریکا یا دیگران - بدانند که اگر خواستار یک ایران درجه سه یا درجه چهار هستند، ما زیر چنین باری نمی‌رویم. ما حتی یک ایران درجه دو را هم نمی‌خواهیم، و به چیزی کمتر از یک ایران درجه یک قانع نیستیم. اگر آنها این را قبول داشته باشند، باید با ما بر مبنای همین طرز فکر عمل کنند، و اگر قبول نداشته باشند، آنوقت ما باید خودمان برای حفظ مصالح این مملکتی که بهر حال و مسلماً باید یک مملکت درجه اول باشد ذکرهایمان را بکنیم و تصمیمات لازم را بگیریم.“<sup>۳</sup>

”ایالات متحده خیلی طبیعی تلقی میکند که آلمان فدرال بیش از هزار هواپیمای جنگی داشته باشد، در حالیکه فضای هوایی این کشور در مقابل فضای هوایی ایران که شامل ۴,۰۰۰ میل مربع است بسیار کوچکتر است و خطری هم که احتمالاً متوجه آن است از خطری که متوجه ما است بیشتر نیست. با این وصف سفارش ۱۶۰ هواپیما از طرف ما مورد انتقاد قرار می‌گیرد. آیا این بدان معنی است که آلمان چون یک کشور درجه یک است خودبخود حق دارد و ما چون یک کشور درجه دو و سه هستیم باید همچنان درجه دو و سه باقی بمانیم؟“<sup>۴</sup>

”ایران درست بهمان دلیل که کشور خود شما (فرانسه) یا انگلستان و آلمان و شوروی و یا کشورهای دیگر خودشان را نیازمند به مسلح شدن

۱ - در مصاحبه با گروه اعزامی مطبوعات و رادیو تلویزیونهای اتریش، تهران، ۲۵ دی ۱۳۵۳.

۲ - در مصاحبه اختصاصی با سردبیر کیهان، چاپ تهران، ۳۱ شهریور ۱۳۵۶.

۳ - در مصاحبه اختصاصی با سردبیر کیهان، چاپ تهران، ۳۱ شهریور ۱۳۵۶.

۴ - در مصاحبه با روزنامه Christian Science Monitor، ۴ سپتامبر ۱۹۷۸.

میدانند اسلحه لازم خویش را تهیه میکنند. چرا اینکار برای شما ارزشی  
خوب است، اما برای ما بد است، در صورتیکه مقتضیات و شرایط یکی  
است؟<sup>۱</sup>

”مسئله عقب افتاده در دنیا اعتباری ندارند. یک کشور درجه سه  
محکوم به فنا است، زیرا دنیا یک انجمن خیریه نیست. برای اینکه ما در  
صف ممالک درجه اول قرار گیریم، هر ایرانی باید سهم خود را در پیشبرد  
مملکت ایفا کند.“<sup>۲</sup>

”یادم هست که پروفیسور لودویگ ارهاردت، صدراعظم آلمان  
فدرال، پانزده سال پیش بهنگام دیدار از کشور ما گفت: ”بهتر است شما  
ایرانیان هوای پاک و وطنتان را با دود کارخانه ها آلوده نکنید و مثل همیشه  
کشاورزی و دامداری خودتان را دنبال کنید و کشور گل و بلبل باقی  
بمانید.“ این همان زمانی بود که ما التماس میکردیم یک کارخانه ذوب آهن  
مفارک و مختصر به ما بفروشند و آنها منظمآ طفره میرفتند. بالاخره هم  
غرب آن کارخانه را بما نفروخت و سرانجام ما کارخانه بسیار بزرگتری را از  
شوروی خریدیم. همانوقت من به آقای پرفیسور ارهادت گفتم: کاری که شما  
انجام میدهید بعقیده من کار صحیحی نیست، زیرا ما برای همیشه کشوری  
عقب افتاده و درجه سه یا چهار باقی نخواهیم ماند، و دیر یا زود ما نیز،  
چه شما بخواهید و چه نخواهید، کشوری صنعتی خواهیم شد. ولی در آن  
موقع دیگر از صنایع ملی خودمان حمایت و حفاظت خواهیم کرد و به شما  
اجازه ادامه تجارتگری کنونی را نخواهیم داد.“<sup>۳</sup>

”ما این فکر را صحیح نمیدانیم که انتقام گذشته را از غسرب  
بگیریم، ولی این را هم حاضر نیستیم که نسبت به شما آدم هائی نابرابر  
باشیم.“<sup>۴</sup>

منطق او در این مورد منطق کاملاً روشنی بود که هر ملت زنده ای  
میتواند داشته باشد و باید داشته باشد:

”هر ملت حق دارد و باید به تمدنی پیشرفته دست یابد، و یا چون

۱ - در مصاحبه با روزنامه Le Monde، ۲۵ ژوئن ۱۹۷۴.

۲ - در مصاحبه با هفته نامه آمریکائی Newsweek، ۷ اوت ۱۹۷۸.

۳ - در مصاحبه با هفته نامه آلمانی Der Spiegel، ۶ ژانویه ۱۹۷۴.

۴ همانجا.

ما ایرانیان به چنین تمدنی باز گردد. این حق است. تاریخ تکامل تاریخ به ما داده است، و هیچ نیروئی در جهان نیست که بتواند آنرا از ما سلب کند.<sup>۱</sup>

”ما از انتقام استقبال میکنیم، البته تا آنجا که از یک پایتخت خارجی رهبری نشود، زیرا ما برخلاف شما بر این عقیده نیستیم که چون تمدن ما مسلماً بهترین تمدنها است، پس باید همه بیچون و چرا از آن پیروی کنند. آنچه برای ما اهمیت درجه اول دارد، این است که هویت ملی و فرهنگی خودمان را در هر شرایطی و بهر قیمتی که باشد حفظ کنیم. امیدوارم از این سخن من دلتنگ نشوید. ششما میتوانید هرچه دلتان میخواهد باشید، اما از ما میخواهید که حتماً آنچه ششما هستید بشویم.“<sup>۲</sup>

”نمیدانم چرا برخی کشورهای خارجی برای خودشان این حق را قائل میشوند که در باره امور داخلی دیگر کشورها داوری کنند. اگر این کار درست باشد، برای چه ما حق نداشته باشیم در مورد خود آنها همین کار را بکنیم؟“<sup>۳</sup>

”البتّه ما به کسی درس نمیدهیم، اما خودمان هم حاضر نیستیم از شما چشم‌پوشی‌ها، تنها بخاطر اینکه چشمهای خود ما سیاه است درس بگیریم.“<sup>۴</sup>

”اگر گفتگوهای شمال و جنوب به ثمرات نگرده است، بر  
که رها...  
رپ همیشه بر آسمان مناره کشده ها

بوده است. در...  
تشکیل کنفرانس اقتصادی سران کنسورهای جهان و گفتگوهای شمال و جنوب بین کشورهای صنعتی و مهالک در حال توسعه موفقیت‌آمیز باشد؟ زیرا بطور مسلم شما حاضر نیستید در مورد امتیازات خودتان کمترین گذشتی بکنید، و وقتی هم که دارید بقیه جهان را استثمار میکنید چگونه

۱ - پاسخ بد تاریخ، متن فارسی، چاپ پاریس، ۱۳۵۹، ص ۱۷۹.

۲ - در مصاحبه با مجله Newsweek، ۲۲ مهر ۱۳۵۳.

۳ - در مصاحبه با نمایندگان تلویزیون فرانسه، ۸ بهمن ۱۳۵۵.

۴ - در مصاحبه با تلویزیون C.B.S. آمریکا، ۱۶ بهمن ۱۳۵۳.

میتوانید نتن رهبری را ایفا کنید؟<sup>۱</sup>

”مسکن است شما آنچه را که بنظر خودتان مناسب باشد برای دیگران نیز درست بدانید. البته اگر از عقیده خود راضی هستید میتوانید آنرا برای خودتان نگاه دارید، ولی معیارهای ما را با معیارهای خودتان نسنجید، زیرا بهر حال ما حاضر نیستیم از منافع ملت ایران صرفنظر کنیم برای اینکه شما را خشنود کرده باشیم.“<sup>۲</sup>

”وقتیکه رئیس جمهوری وقت آمریکا، جرالده فورد، به کشورهای صادر کننده نفت خاورمیانه در مورد افزایش قیمت نفت توپ و تشر زد و گفت که دیگر کاسه صبر آمریکا لبریز شده است، باو نوشتم: آقای رئیس جمهوری، ما میتوانیم در خیلی چیزها شرکا و دوستانه‌ی خوبی باشیم، اما حاضر نیستیم از کسی امر و نهی بشنویم. در موردی مشابه نیز، در باره دکتر کیسینجر به آقای نیکسن رئیس جمهور وقت گفتم: مسلماً من و دکتر کیسینجر میتوانیم در پشت سبز بیلیارد همدیگر را بترسانیم، اما خیال نمیکنم در بیرون از اطاق بیلیارد هم امکان ترساندن یکدیگر را داشته باشیم.“<sup>۳</sup>

”بعضی کشورها و برخی از وسائل خبری جهان هستند که نه تنها از بالا رفتن سطح زندگی مردم ما ناراحتند، بلکه حتی با نفس کشیدن ما نیز مخالفت دارند. شاید علت این باشد که در سابق میتوانستند بهما زور بگویند و جاکند. در نتیجه کشند تا عقده‌های خود را به نحو دیگری ارضاء کنند. سه روزها بگزارت، ده اسرافکاری ایرانیان در مصرف گوشت ایراد میگیرند. ولی من نمیفهمم به چه علت آمریکائی حق دارد سالی ۱۳۰ کیلو گوشت بخورد و فرانسوی سالی ۸۷ کیلو، اما وقتیکه ایرانی بخواهد لااقل به سطح مصرفی گوشت اروپا نزدیک شود، باو اعتراض کنند که این سطح مال ک. جامعه مصرفی است و مال یک کشور

---

۱ - در مصاحبه با روزنامه Christian Science Monitor، نقل از کیهان، چاپ تهران، ۱۵ اسفند ۱۳۵۶.

۲ - در مصاحبه با روزنامه New York Times، ۱۲ مهر ۱۳۵۴.

۳ - در مصاحبه با K.R. Karanjia نویسنده و روزنامه نگار هندی، اردیبهشت ۱۳۵۶.



جهان سوم نیست.<sup>۱</sup>

”اگر ما در گذشته راهی را پیموده ایم که جهان غرب میپسورد، دلیل این نمیشود که ما بکلی در اردوگاه غرب بوده ایم. البته ما به بسیاری از معیارهای اخلاقی غرب اعتقاد داریم، اما در این باره که ایران نماینده غرب است، پاسخ این سؤال مطلقاً منفی است. باید یادآوری کنم که کشور ما را غربی‌ها در جنگ جهانی اخیر از هم پاشیدند، و پدر ما نیز غربی‌ها تبعید کردند، نه روسها. وقتی هم که من بجای او نشستم، این غریبها بودند که نه تنها هیچوقت مرا راحت نگذاشتند، بلکه خطاهای بیایی در مورد کشورم مرتکب شدند که من میبایستی منظمأ با آنها دست بگیرم باشم، و متأسفانه مقابله با این خطاها هر بار مسائل تازه‌ای را برآیم پدید می‌آورد. مسئله اساسی در همه موارد این است که غرب در روابط خود با دوستان و دشمنانش معیارهای دوگانه‌ای دارد، بدین ترتیب که با دوستان خود مزورانه رفتار میکند، در حالیکه در همان موقع کفش کسانیرا که تهدیدش میکنند میلیند. این دنیای غرب که من میبینم دچار نوعی عقده خودآزاری است.“<sup>۲</sup>

”شکایت من این است که غرب فقط در مورد دوستان خودش کارشکنی میکند، در صورتیکه با سلام و صلوات به پابوس‌آنها می‌برود که بدو زور می‌گویند یا خصمانه عمل میکنند.“<sup>۳</sup>

”بسیار دشوار است که کسی باور نداشته باشد سیاست غرب نه تنها در مورد ایران، بلکه در تمام جهان به نحو خطرناکی کوتاه بینانه، خودخواهانه، متزلزل و گاه حتی جنون‌آمیز و انتحاری است.“<sup>۴</sup>

تمام این نمونه‌هایی که نقل شد - و بسیار سخنان مشابه که فرصت نقل آنها نیست - مؤید گفته صاحب‌نظر ما است که شاه اصرار داشت هم عوضی باشد و هم عوضی فکر کند. وی حتی در این مورد از سرنوشت پدرش، که او هم به راه عوضی رفته بود (و آقای آنتونی ایدن نخست وزیر

۱ - در مصاحبه اختصاصی با سردبیر روزنامه کیهان، چاپ تهران، ۳۱ شهریور ۱۳۵۶.

۲ - در مصاحبه با مجله Blitz، چاپ هند، ۲۸ مه ۱۹۶۶.

۳ - در مصاحبه با K.R. Karanjia، نویسنده و روزنامه‌نگار هندی، اردیبهشت ۱۳۵۶.

۴ - در کتاب Shah's Story. An Autobiography، چاپ لندن، ۱۹۸۰، ص ۲۱۹.

انگلیستان این موضوع را صریحاً در پارلمان کشور خود اظهار داشت) عبرت نگرفته بود. نتوانسته بود، یا نخواسته بود متوجه این واقعیت بشود که خیلی حرفها هست که "بزرگترها" میتوانند بگویند، اما "کوچکترها" حق گفتن آنها را ندارند، و خیلی رویاها است که آنها میتوانند داشته باشند و اینها نمیتوانند.

مثلاً برای او درک این نکته دشوار بود که چرا رئیس جمهوری آمریکا، با اتکاء به تنها دوست سال تاریخ، میتواند بگوید: "ما ملتی بزرگتر از آنیم که به خواستهای کوچک اکتفا کنیم"، اما رهبر کشوری دیگر چون ایران، با پشتوانه ای از سه هزار سال تاریخ، و با اتکاء به همه امکانات انسانی و طبیعی کشور خود حق گفتن حرف مشابهی را در مورد ملت خودش نداشته باشد؟ یا اینکه رئیس جمهوری دیگری از همین کشور، بنام لیندن جانسن بتواند سخن از "جامعه بزرگ" برای کشورش بگوید و سراسر جهان غرب نیز برایش کف بزند و برنامه او را "دایانسه، بشردوستانه، آیندم نگرانه" تلقی کند، وای وقتیکه رئیس کشور ایران از هدف دستیابی کشورش به "تمدن بزرگ" سخن میگوید، روزنامه ای آلمانی، بنمایندگی از طرف همه جهان غرب، بنویسد:

"نه تنها ایران، بلکه هیچ کشور دیگری از جهان سوم نیز، با همه بلندپروازیهای خود، نخواهند توانست در قرن بیست و یکم حتی بیای اتریش کوچولو هم برسند."<sup>۲</sup>

"رمزی کیلارک علمی مصاحبه ای در نیویورک گفت: فکرش را بکنید! شاه در رویای خرید تکنولوژی انرژی هسته ای بود. میگویم در رویا بود، برای اینکه اساساً این تکنولوژی را با فرهنگ مردم این مملکت چه کار؟ خدایا! در این نظر من، آقای بنی صدر هم که بیست سال است او را میشناسم با من هم عقیده است، و در کتاب خودش بنام نفت و سلفه در همین زمینه بحث کرده است."<sup>۳</sup>

۱ - Ronald Reagan، در سخنرانی آغاز ریاست جمهوری خود در کنگره آمریکا، ۲۱ ژانویه ۱۹۸۰.

۲ - از مصاحبه اختصاصی با سردبیر کیهان، تهران، ۳۱ شهریور ۱۳۵۶

۳ - Robert Dreyfus، در کتاب Hostage to Khomeini، چاپ نیویورک، ۱۹۸۰، ص ۱۸۸.

بد نیست بموازات اظهار نظر آقای رئیس پیشین دیوان عالی کشور آمریکا، خاطره ای را که آقای همیلتن جردن، مشاور ویژه کاخ سفید در زمان ریاست جمهوری آقای جیمی کارتر، در کتاب خود آورده است، نقل کنم:

”آمبرموس سفیر آمریکا در پاناما که شاه را تا اقامتگاه تازه اش در کوتادورا (پاناما) راهنمایی کرد، و برای اولین بار با او بگفتگو نشست بود، ضمن نقل خاطره خویش از این دیدار بمن گفت: ”منی که در سر میز ناهار در باره پیشرفتهای کشور پاناما در دوران حکومت ژنرال توریکوس با او صحبت کردم، و مخصوصاً موقعی که به موفقیت‌های وی در امر توسعه آموزش و پرورش و مبارزه با بیسوادی اشاره کردم، شاه سکوت خود را شکست و گفت: من هم تلاش زیادی برای ریشه کن کردن بیسوادی در کشورم کردم. آخرین طرح من این بود که با توجه به زیادی فاصله‌ها امر آموزش را با استفاده از سیستم ماهواره ای در سراسر ایران گسترش دهم، بطوریکه حتی در هر روستای کوچکی مردم بتوانند بدون نیاز به معلم، بوسیله تلویزیون باسراد شوند. سپس آهی کشید و گفت: متأسفانه همه این آرزوها بیاد رفت.

پس از این یادآوری، آمبرموس بمن گفت: ”من در آن جلسه نخواستم این مرد بیمار را ناراحت کنم، ولی با اطلاعات محدودی که از کشور او داشتم، و با آنچه از بلندپروازیهای شاه و آرزوهایش برای رسانیدن ایران بیای مسالک پیشرفته شنیده بودم، از لابلای این حرفها به سلامت سخنور او پی بردم!“<sup>۱</sup>

البته شمار بلندپایگانی که در این طرز فکر ”دمکراتیک، شرافتمندانه و انسانی“ سهیم بودند به این آقای سفیر و آن آقای قاضی محدود نمیشد. بسیار بلندپایگان دیگر، در مقاماتی گاه بالاتر، بودند که مساعی کشورهای جهان سوم را برای خروج از ”دنیای گلابیاتورها“ با همین طرز دگر ارزیابی میکردند، و طبیعتاً نتیجه گیری آنان بهتر از نتیجه گیریهای آقای رمزی گلارک یا آقای آمبرموس نمیشد.

---

۱. Hamilton Jordan در کتاب Crisis, the last Year of the Carter Presidency، چاپ نیویورک، ۱۹۸۲، ص ۲۰۵.

بیمبررد نیست که بهمنسوان یکی از گویاترین نمونه های این  
"صاحبنظران"، مورد آقای جرج بال را، بمناسبت نقش بنیادی و بسیار  
مخبری که وی در فاجعه سال ۱۳۵۷ ایران ایفا کرد، با تفصیل بیشتری  
متذکر شوم، زیرا از این تحلیل نتایج جالب دیگری نیز میتوان گرفت. این  
آقای جرج بال، که یکی از رجال "استخواندار" و بسیار با سابقه آمریکای  
بعد از جنگ جهانی دوم است، در مدت سی سال گذشته رئیس هیئت  
نماینده آمریکا در سازمان ملل متحد، کفیل وزارت امور خارجه  
آمریکا، سناتور کلمبیا، مشاور ویژه پرزیدنت کارتر، مشاور مالی کمیکال  
بانک بوده و از حقوقدانان سرشناس آمریکا است.

و همین آقا، با لحنی که از نویسنده داستانهای عامیانه فراتر  
نمیروند، در کتاب "خاطرات" خودش که اخیراً چاپ شده، در باره خاطره  
شرکت خویش در مراسم تاجگذاری شاه و شهبانوی ایران در کاخ گلستان  
چنین نوشته است:

"در اواخر سال ۱۹۶۷، من و همسر من که در آنموقع تصادفاً در  
تهران بودیم، در مراسم تاجگذاری شاه و ملکه ایران شرکت کردیم، مراسمی  
که با توجه به تناقضها و بلندپروازیهای آن، هم باشکوه و هم ناراحت کننده  
بود. طی این آئین، شاه نخست تاج بر سر خودش و بعد بر سر همسرش  
گذاشت. این کار، کار متظاهرانه ای بود برای اینکه به سلسله تاج بدوران  
رسیده پهلوی مشروعیتی بدهد. چیزی که مخصوصاً ما را ناراحت کرد،  
این بود که هیچ نشان خاصی از سنن اسلامی در این مراسم دیده نمیشد.  
معلوم بود که شاه نمیخواست سلسله چهل ساله خودش را در چهارچوب  
چهارده قرن تاریخ اسلامی کشورش محدود کند، بلکه دیدگاه او ایران عصر  
شاهنشاهی در دوران شکوه کلاسیک این کشور و پادشاهان بزرگش کورش  
و داریوش بود. البته جواهراتی که در تاجها و لباسهای شاه و همسرش  
بکار رفته بود هر کدام از یک تاج یا زینت یکی از پادشاهان فراموش شده  
هندوستان آمده بود.

منظره ای بس بیمعنی و ناخوشایند بود! پسر یک سرهنگ قزاق،  
خودش را پادشاه کشوری میشمرد که مردمش سالانه فقط ۲۵۰ دلار  
درآمد سرانه داشتند. و با اجرای چنین مراسمی بشیوه دوران باستانی، دم  
از مدرن. این کشور خودش هم میزد. خیال میکنم اجرای مراسم مشابهی

در چهار سال بعد، از این هم نامطلوبتر بود، زیرا در آن موقع ۱۲۰ میلیون دلار برای انجام مراسم پرشکوه تخت جمشید خرج شد.

چون شایسته است صاحب‌دل حساس و دمکرات ما - بخصوص پس از نقش دست اولی که در روی کار آوردن دولتی بسیار دمکرات و بسیار حساس و نوع دوست در ایران ایفا کردند - از درجه اصالت آنچه نوشته‌اند بی‌خبر نمانده باشند، ترجمه انگلیسی سئوالاتی را که ذیلاً مطرح میکنم برای ایشان فرستاده‌ام، و بسیار ممنون خواهم شد که برای کمک به آگاهی من و بسیاری از خوانندگانم در این باره، توضیحات لازم را در مسود آنها - البته اگر چنین توضیحاتی را داشته باشند - بدهند، هر چند که اگر هم نداشته باشند زیاد جای نگرانی نیست، زیرا پاسخ این سئوالات در خود آنها مستتر است:

پرسش اول این است که آیا آقای جرج بال، که سخت از توجه به فقر بسیاری از مردم ایران در سال ۱۹۶۷ ناراحت شده بودند، آن آقای جرج بال را بخاطر دارند که تنها چند ماه بعد از آن تاریخ، در ژوئن ۱۹۶۸، در مقام رئیس هیئت نمایندگی آمریکا در سازمان ملل متحد، در مقاله‌ای بقلم خودش در مجله معروف "لایف" نوشت:

"غالباً میگویند که فقر فراوان قسمتی از ملتهای امروز برای دنیای پیشرفته خطرناک است، ولی واقعیت این است که نارضاضی این ملتها، لااقل در چند ده سال آینده، خطری بالقوه و تهدید کننده بشمار نمیرود. دنیا در طول زندگی نسلهای بسیار با دو ثلث فقیر و یک ثلث ثروتمند بسر برده است، و دلیلی ندارد که در آینده نیز نتواند بهمین صورت زندگی کند. شاید این موضوع امری خلاف هدالت تلقی شود، اما حقیقت این است که ملتهای فقیر که عادتاً جهان سوم نامیده میشوند هیچ نقش موثری در امور جهانی ندارند، زیرا اصولاً کاری از دستشان بر نمی‌آید."

و آیا ایشان آن آقای جرج بال را نیز بخاطر دارند که در مقام ریاست هیئت نمایندگی آمریکا در نخستین کنفرانس بازرگانی و توسعه سازمان ملل متحد در ژنو، در سال ۱۹۶۱، از ۱۲ اصلی که این کنفرانس

---

۱ - Geroge Ball در کتاب The Past has another Pattern. Memoirs، چاپ نیویورک، ۱۹۸۲، ص ۴۳۴.

بمنظور کمک به بهبود وضع اقتصادی کشورهای جهان سوم از نظر بازرگانی  
نسبتاً مبنی با اکثریت کامل آراء تصویب کرده بود، ۹ اصل آن را وتو کرد؟  
سئوال دوم اینست که آیا ایشان اطلاع دارند که با اجرای برنامه های  
حکومتی همان کسی که در ۱۹۶۷ تاج بر سر مینهاد، رقم درآمد سرانه و  
سالانه افراد کشور از ۲۵۰ دلار که آقای بال بدان اشاره کرده اند، بر مبنای  
آمار رسمی سازمان ملل متحد در سال ۱۹۷۷ از ۲,۲۰۰ دلار فراتر  
رفت، و اگر به همت ایشان و سایر شرکای توطئه آن حکومت برهم نخورده  
بود، این رقم تا سال ۱۹۸۷ میبایست به بیش از دو برابر رسیده باشد؟ و  
اگر هم بگویند که افزایش بهای بین المللی نفت در این میان سهمی بزرگ  
داشت، آیا میتوانند بگویند که کارگردان اصلی این افزایش بین المللی  
بهای نفت که بود؟

سومین پرسش، جنبه ای نسبتاً تاریخی دارد، و آن این است که آیا  
آقای جرج بال، که باین خوبی اطلاع دارند که قسمتی از جواهرات تاج  
سلطنتی ایران از تاج سلطنتی سلاطین فراموش شده هندوستان آمده است،  
از این موضوع نیز باخبر هستند که اگر الماس معروف "دریای نور" که  
نادرشاه از هندوستان آورد اکنون به خزانه جواهرات سلطنتی ایران تعلق  
دارد، الماس معروف دیگر "کوه نور" که به همراه آن توسط همین نادرشاه به  
ایران آورده شد، اکنون گوهر اصلی تاج سلطنتی علیاحضرت ملکه  
انگلستان است؟ و این گوهر در دوران امپراتوری علیاحضرت ویکتوریا از  
هند نیامده، بلکه از ایران بسرقت رفته است، و اگر پای دزدبگیری در کنار  
باشد، باید حساب آن دزدی هم که به دزد اول زده است مطرح شود.

پرسش بعدی، این است که چه چیز باعث شده است یک سیاستمدار  
و حقوقدان مؤمن مسیحی، اینقدر احساس ناراحتی کرده باشد که چرا  
مراسم تاجگذاری شاه و ملکه ایران منحصرآ جنبه اسلامی نداشته است؟ -  
در صورتیکه آئین اصلی در این مراسم، آن بود که در همان جلسه توسط  
امام جمعه تهران براساس آیات قرآن و خطبه شرعی انجام گرفت... اگر  
آقای جرج بال با ناراحتی شدیدی که در این مورد احساس کرده بودند،  
واقعیاً دریافته بودند که نور اسلام در همانوقت بر دلشان تابیده است، چرا  
بعداً به دین اسلام مشرف نشدند؟ و اگر هم از همان موقع پیش بینی ظهور  
نزدیک یک جمهوری اسلامی را میکردند و میخواستند پیشاپیش "در دل

دوست بهر حيله رهى کرده باشند" آیا میدانستند که این کار در شرع اسلام "ریا" نام دارد و ریا حرام است؟ و تازه این جمهوری اسلامی خودش آتقدیر ارباب ریا دارد که به ریاکاران آن سوى اقیانوس نیاز نداده؟

این تذکر خواه ناخواه این ستوال فرعى دیگر را - در موردى غیر از مورد آقای جرج بال - برای من پیش مى آورد که چرا اخیراً این علاقه به موازین اسلامی در نزد سیاستمداران عالیمقام دیگری نیز - در گوشه و کنار جهان - شدت یافته است؟ تا بجاییکه مثلاً همین چندى پیش، آقای آنتونى پارسونز، سفیر پیشین علیاحضرت ملکه انگلستان در ایران، در کتاب "غرور و سقوط" خود نوشت: "از جمله کارهای شاه که مورد پسند ما نبود، این بود که وی به شهبانو اجازه داده بود در ماه رمتشان یک کنگره زرتشتى در تهران تشکیل دهد".<sup>۱</sup>

کنگره ای که جناب سفیر از آن یاد میکنند و در سال ۱۹۷۵ در تهران برگزار شد، کنگره جهانی مطالعات میترانی بود که صرفاً جنبه پژوهشهای تاریخی و دانشگاهی داشت و نه جنبه مذهبی، و نخستین کنگره آن نیز دو سال پیش از آن در خود انگلستان تشکیل شده بود. در کنگره تهران صدها دانشمند ایران شناس غیرزرتشتى منجمه تعداد زیادی از دانشمندان مسلمان شرکت داشتند. ولی از همه جالبتر اینکه این کنگره اساساً در ماه رمضان برگزار نشد، بلکه در هفته اول تا ۸ سپتامبر، برابر با ۱۰ تا ۱۷ شهریور برگزار شد و درست یکروز پیش از آغاز ماه رمضان جلسات آن پایان رسید. بدین ترتیب، احتمالاً میباید به آقای سفیر نیز، مانند آقای وزیر، یادآوری کرد که اگر واقعا احساس میکنند که نور اسلام به دلشان تابیده است، فراموش نکنند که به همان اندازه که ریا برای آقای وزیر جایز نیست، قلندر (که شاید نام دیگرش نشر اکاذیب باشد) نیز برای آقای سفیر مکروه است.

پرسش آخرین از آقای جرج بال مربوط به ناراحتى فراوان ایشان از این بابت است که یک "قزاق زاده" ادعای اصالت کند و به خود حق بدهد که به عنوان پادشاه کشور تاج بر سر بگذارد. و اصل پرسش دقیقاً این است

۱ - Anthony Parsons، در کتاب *The Pride and the Fall*، چاپ لندن، ۱۹۸۴، ص ۲۴.

که آیا آقای جرج بال که تا این اندازه به اصالت تبار و اشرافیت اصل و نسب اعتقاد دارند، در کتابهای درسی خود این مطلب را نخوانده اند، یا خوانده و فراموش کرده اند، که اصیلترین خانواده های اشرافی کنونی کشور خودشان بازماندگان سرنشینهای آن کشتی هستند که در سال ۱۵۸۴، تقریباً درست چهار صد سال پیش از این، در دوران ملکه الیزابت اول به سرپرستی Walter Raleigh در محل کنونی ویرجینیا در آبهای امریکا لنگر انداخت، و چنانکه دائرةالمعارفهای لاروس و بریتانیکا و آمریکانا و همه کتابهای درسی و غیردرسی تاریخ تذکر داده اند، این سرنشینان منحصرآ زندانیان، آدمکشان، دزدان، قضاة الطریقان و محکومان به اعمال شاقه بودند که برای رهائی از شر آنها از جانب دولت بدانان اجازه رفتن بدین سفر پرخطر و ماجراجویانه داده شده بود. و همین ها بودند که مستعمره انگلیسی ویرجینیا را بنیاد نهادند، و ۳۳ سال بعد از آن نیز، گروه بزرگ دیگری از راهزنان و آدمکشان از انگلستان بدانان پیوستند، و فقط سالها بعد یعنی در ۱۶۲۰ بود که کشتی Mayflower هم با بار کشیش خود بدانان ملحق شد.

و آیا آقای جرج بال این ترانه عامیانه معروف قرن نوزدهم کشور خودشان را نشنیده اند که:

”راستی بگو چه طور به این سرزمین آمدی؟ نامت اسمیت بود یا جوتز یا بیتس؟ زنت را کشته بودی، یا میخواستی مال دزدی را فرار داده باشی؟“<sup>۱</sup>

سالها پیش، خود آقای جرج بال نوشته بود: ”دیر یا زود مبارزات انتخاباتی آمریکا برای ریاست جمهوری، احتیاج به هنرپیشه های حرفه ای خواهد داشت که بتوانند متن نطقهائی را که برایشان نوشته میشود برای شنوندگانشان عمل بیاورند“<sup>۲</sup>.

البته پیش خودمان بماند، ولی آیا ایشان واقعاً عقیده دارند که میتوان یک رئیس جمهوری هنرپیشه داشت، ولی نمیتوان یک پادشاه

۱- Encyclopédie de la civilisation، تحت نظر Marcel Brion عضو فرهنگستان فرانسه، چاپ لندن، ۱۹۷۵، ص ۳۲۱.

۲- Geroge Ball در کتاب The Past has another Pattern. Memoirs، چاپ نیویورک، ۱۹۸۴.



تراق زاده داشت؟ و آیا همین آقای جرج بال این درس دیگر از تاریخ مدرسه خود را فراموش کرده اند که خاندان سلطنتی بسیار محترم امروز انگلستان توسط کسی بنیاد نهاده شد که تاریخ معروف "آبسر ماله" کتاب درسی مدارس فرانسه، در باره او نوشته است:

"جرج اول که در سال ۱۷۱۴ به سلطنت انگلستان رسید، مردی عامی و خشن بود که اطرافش را همیشه جمعی پیرزن که محبوبه های ایام جوانیش بودند گرفته بودند، و تقریباً هر شب مست لایمقل میافتاد و عاقبت هم به سبب خوردن خربوزه نارس سوء هضم گرفت و درگذشت. این آدم آلمانی محض بود و به انگلستان مطلقاً علاقه ای احساس نمیکرد و بر همین مبنا بود که "پیت" نخست وزیر معروف انگلستان در زمان جرج دوم گفت "در نظر این پدر و پسر (جرج اول و جرج دوم) انگلستان فقط از توابع ایالت هانوفر آلمان بحساب می آید و بیش از این دارای ارزشی نیست". از آنجائیکه جرج اول و دوم زبان وزرای خود را نیمفهمیدند و نظرات خودشان را هم نمیتوانستند بدرستی به آنها بفهمانند برخلاف پادشاهان پیشین در هیئت وزراء حضور نمی یافتند و طبعاً در مذاکرات آنها نیز شرکت نمیکردند، و نخست وزیر و وزراء خود بکار حکومت اشتغال میورزیدند، و چون این دوری و پرهیز شاه از دخالت در امور مملکت قریب سی و شش سال دوام یافت، بالطبع این حقیقت پیدا کرد که در انگلستان شاه سلطنت میکند و حکومت نمیکند".<sup>۱</sup>

در باره آخرین مطلب نوشته آقای جرج بال، مربوط به جشن دو هزار و پانصدمین سال بنیانگذاری شاهنشاهی ایران و ۱۲۰ میلیون دلار هزینه آن، در چند صفحه بعد در همین کتاب توضیح کافی داده ام، و در اینجا نیازی به تکرار آن نیست.

مورد مربوط به کتابخانه پهلوی، که من از این جهت آنرا اختصاصاً نقل میکنم که شخصاً شاهد آن بودم، نمونه گویائی از این واقعیت است که

---

۱ - Jules Isaac و Albert Malet، در کتاب Histoire générale du monde جلد پنجم: تاریخ قرن هیجدهم. ترجمه فارسی توسط رشید یاسمی، نشریه کمیسیون معارف ایران، تهران، ۱۳۴۵، ص ۴۶.

محمد رضاشاه برای کشورش چه میخواست و چگونه فکر میکرد؟ این کتابخانه به ابتکار محمد رضاشاه پهلوی و تحت سرپرستی عالییه خود او تاسیس شده بود، با این هدف که از یکسو به گردآوری همه آثار فارسی و خارجی مربوط به تاریخ و تمدن و فرهنگ چند هزار ساله ایران در آن اقدام شود، و از سوی دیگر مرکز فعالی برای پژوهشها و مطالعات مربوط بدین فرهنگ و تمدن و تاریخ در سطح ملی و بین المللی باشد. این کار مستلزم برنامه ریزی دقیق و آموزش کادر وسیعی از کتابداران متخصص و از پژوهشگران بود و نیاز به همکاری گسترده ای در سطح جهانی داشت. بهمین جهت با سازمان یونسکو گفتگو و توافق شده بود که این کتابخانه بصورت یک طرح مشترک ایران و یونسکو بمنظور ایجاد کتابخانه نمونه آغاز هزاره سوم بمورد تحقق درآید و مدلل پیشنهادی یونسکو برای کشورهای دیگری قرار گیرد که یکی پس از دیگری برای راهنمایی در برنامه ریزیهای کتابخانه سازی خود بدین سازمان مراجعه میکردند.

روزی که طرح اولیه این کتابخانه را - که با همکاری گروهی از کارشناسان ایرانی و خارجی تهیه شده بود - به سمت مدیر عامل کتابخانه پهلوی نزد شاه بردم، از این نگران بودم که بزرگی طرح مورد اعتراض او قرار گیرد، و در این مورد گروه کارشناسان، با همین احتمال، طرح کوچکتری نیز تهیه کرده بودند که همراه داشتم. اتفاقاً طرح ارائه شده مورد اعتراض شاه قرار گرفت، ولی درست در جهتی عکس آنچه مورد نگرانی من و کارشناسان تهیه کننده آن بود، زیرا که وی پس از یک بررسی دقیق در آن، به من گفت: " شما که خودتان سالهاست از عظمت و اصالت فرهنگ چند هزار ساله ایران صحبت میکنید، واقعاً فکر میکنید که چنین طرحی میتواند جوابگوی هدف ما باشد؟ و کتابخانه ای در این ابعاد ساختمانی و فرهنگی، شایسته گنجینه داری همه این آثار است؟ ما که یکبار بیشتر نمیتوانیم چنین مرکزی ایجاد کنیم، با امکانات مالی که داریم، با مغزهای مستعدی که داریم، با سرمایه تمام نشدنی فرهنگی که داریم، چرا کتابخانه ای درست نکنیم که واقعاً شایسته فرهنگ ایران باشد؟ این مرکز تنها مال ما که نیست، مال تمام دنیا است، و باید منعکس کننده فرهنگ ما برای همه دنیا نیز باشد. در این طرح تجدیدنظر کنید و طرح نهانی را دوباره برای من بیاورید."

این طرح تازه، و نهائی، با همکاری سازمان رستکو و براساس یک مسابقه بزرگ بین المللی معماری، با شرکت کارشناسان و معماران بیش از یکصد کشور جهان، توسط یک ژوری معتبر بین المللی تهیه شد، و مقدمات آن فراهم آمد که از آغاز سال ۱۳۵۸، یکی از مجهزترین کتابخانه های تخصصی جهان، در مقام گنجینه دار آثار فرهنگ ایرانی و مرکز بین المللی پژوهشهای ایران شناسی، در محل "شهستان پهلوی" ایجاد شود، و در یک مدت ده ساله صدها کارشناس در رشته های مختلف و سطوح مختلف مورد نیاز آن، در ایران و خارج ایران آموزش یابند.

و حالا همین شهستان پهلوی تغییر نام داده و میدان "یزیدبن مهلب" نامگذاری شده است و این "یزیدبن مهلب" کسی است که مورخ معروف ایران، ابن اسفندیار، در کتاب "تاریخ طبرستان" در باره اش نوشته است: "یزیدبن مهلب از پایداری مردم گرگان بخشم آمد، و سرگند خورد که چون شهر را بگشاید، آسیا بخون مردم گرگان بگرداند، و آن آسیا مقدار گندمی که کفاف یک وعده غذای او را بدهد آرد کند، از آرو که در جنگ با مردم آن برخی از خویشان او کشته شده بودند. و چون گرگان را بگرفت فرمان داد تا جمله مردمان آن را از مرد و زن و کودک بکشند، اما هرچه خون در جوی ریخته شد سنگ آسیا نکشت، که خون دلمه میشد. پس برهنمانی نهید آب در جوی آسیا روان کردند، و خون برفت، و آن گندم که او خواسته بود آرد شد و نان از آن پخته گردید."

و مورخ عرب، مهدی الخطیب، در کتاب "حکومت بنی امیه در خراسان" در باره هم او افزوده است: "یزیدبن مهلب مردم طبرستان را تا دو فرسخ در دو سوی جاده بدار آویخته گویند در اجرای فرمان او چهار صد هزار نفر کشته شدند، و برای آنانکه زنده ماندند جزیه تعیین شد."

و در باره درجه فرهنگ پروری همین بزرگوارانی که نام پرافتخارشان از جانب جمهوری اسلامی ایران زینت بخش محل کتابخانه پهلوی شده است، ابوریحان بیرونی در "آثارالباقیه" نوشته است: "وقتی که قتیبه بن مسلم به خوارزم رفت و آنرا بگشود، هرکس را که خط مینوشت، و از تاریخ و علوم و اخبار گذشتگان آگاهی داشت از دم تیغ بیدریغ در گذاشت، و موبدان و هیربدان آن قوم را یکسر هلاک کرد، و کتابهایشان همه بسوزانید، تا آنکه رفته رفته مردم امی (بیسواد) ماندند و از خط و کتابت بی بهره

گشتند، و اخبار آنها اکثراً فراموش شد و از میان برفت.

ظاهراً هم یزیدبن مهلب حق داشت، هم قتیبة بن مسلم، و هم آن حکومتی که برای جانشینی نام کتابخانه پهلوی نام بهتری نیافته بود، هم آن روشنفکران بزرگواری که با ادعای وابستگی به فرهنگ ایران راهگشای چنین حکومتی شدند، و هم آن راه پیمایان چند صد هزار نفری که از پای نشستند تا خاطره پرافتخار یزیدبن مهلب را زنده کردند.

زمامدار "عوضی" ایران، براساس منطقی ظاهراً غیرمعقول، فکر میکرد که تاکنون هیچ کشوری و هیچ ملتی، و هیچ تمدنی، تا خودش خواستار بزرگی نبوده به بزرگی دست نیافته است. فکر میکرد که اگر در همین ایران ما، حکام محلی ماد یا پارس نزدیک سه هزار سال پیش پا از گلیم خود فراتر نگذاشته بودند، امروز نشانی از شاهنشاهی گذشته ایران، و از کشور ایران، و از فرهنگ ایرانی وجود نداشت، و اگر مردم دهکده گمنامی بنام "رم" نیز در بیست و پنج قرن پیش به هفت تپه خود اکتفا کرده بودند امپراتوری جهانی رم حتی بصورت افسانه ای وجود نمیافت، و طبعاً شاخ و برگهای این امپراتوری بصورت فرانسه و اسپانیا و بریتانیا و غیره از آن نمیرویدند. و همین بریتانیا اگر چهار قرن پیش به حد همان جزیره نمناک و فقیر و دورافتاده خود اکتفا کرده بود آن حکومتی نمیشد که "آفتاب در امپراتوریش غروب نمیکرد"، اگر آن گروه کوچک مهاجران آمریکائی که پا بخاک قاره نو گذاشتند به همان نخستین زمینهای که از سرخ بوستان گرفتند اکتفا کرده و بدنسبال بلندپروازی نرفته بودند، امروز نه بزرگترین کشور جهان وجود داشت، نه دستاوردهای دانش و صنعت آن، نه فضاوردان ماه پیمای آن، و نه کباخ سفید مقتدر آن که "چراغ سبزش" بتواند از ده هزار کیلومتر فاصله "انقلابی شکوهمند" را براه اندازد...

یاد آن عارف صاحبدل بخیر، که چون شاگردش بوی گفت: "آرزویم آن است که روزی چون تو شوم". جوابش داد: "فرزند، صلاحیت را در این بینم که راهی بجز درویشی برای خویش برگزینی، زیرا مرا که بینی میخواستم بایزید بسطلامی شوم و این شدم که هستم. تو که میخواهی من شوی، از آنچه خود هستی فراتر نخواهی رفت."

یکی از مظاهر بسرخورد همسین دو منطق "بزرگ بیسنی" و "حقیراندیشی" در مراسم بزرگداشت دو هزار و پانصدمین سال بنیانگذاری شاهنشاهی ایران در سال ۱۳۵۱ تجلی کرد، و آن جنگ روانی وسیع حساب شده ای که در جای خود بتفصیل از آن سخن خواهم گفت، در همان هنگام با همکاری همکاران داخلی چنان موجی از شایعه سازی و دروغ پردازی و تحریک در باره آن برانگیخت که هنوز هم بسیاری تحت تاثیر آن، این بزرگداشت را با طرز تعبیری نظیر آقای "جرج بال" امری غیرلازم و حتی مضر تلقی میکنند.

کهنسال ترین کشور آریانی تاریخ جهان، بنیانگذار عصری نو در تاریخ حکومتها، با میراثی از چند هزار سال تمدن و فرهنگ، در دو هزار و پانصدمین سال بنیانگذاری هویت تاریخی و ملی خود به تجلیل این خاطره پرشکوه تاریخ خویش و تاریخ جهان همت گماشت؛ تا شخصیت و اعتبار بنفس و غرور ملی باز یافته خویش و پایان عصر عقده حقارتی را که نوحاستگان پرزور و زر جهان غرب و شرق در دو سده گذشته برایش خواسته بودند به مردم جهان که هنوز هم شکوه سیاسی و فرهنگی این کشور را در کتابهای مقدس مذهبی و کتابهای درسی خود منعکس میدیدند یادآوری کند، و بدانان بفهماند که دوران انحطاط و حقارت ایران برای همیشه سپایان رسیده است. به گفته یک پژوهشگر خارجی که مطلقاً جانبدار رژیم گذشته ایران نیست: "هدف از برگزاری آئین باشکوهی که در اکتبر ۱۹۷۱ بمناسبت دو هزار و پانصدمین سال بنیانگذاری شاهنشاهی ایران در تخت جمشید انجام گرفت، این بود که به دنیا نشان داده شود که ایران معاصر دوران انحطاط را در پشت سر گذاشته و قدم به جهان کشورهای نیرومند و سرفراز نهاده است."<sup>۱</sup>

کشورهائی دیگر، غالباً با سابقه تاریخی کمتر، یا پشتوانه فرهنگی و مدنی بسیار سبکتر، درست در همان هنگام یا اندکی قبل و بعد از آن، به بزرگداشتهای مشابهی در زمینه های تاریخی و فرهنگی همت گماشته بودند: "ایالات متحده آمریکا" تاریخی را که سر تا ته آن فقط دوست

۱ - Paved with Good Intentions. The American در B. Rubin Experience and Iran، چاپ آکسفرد، ۱۹۸۰، ص ۱۳۳.

سال بود بسا سر و صدای فراوان و بصورتی جهانی جشن گرفت. ایتالیا بزرگداشت دو هزار و پانصدمین سال ایجاد شهر رم را برگزار کرد، و هند به تجلیل دو هزار و پانصدمین سال بودا که تنها بزرگداشت فرهنگی در حد شکرده بزرگداشت سیاسی و فرهنگی ایران بود پرداخت. بلغارستان دو هزارمین سال تاریخ قوم بلغار را، و دانمارک هزارمین سال تاریخ سلطنت دانمارک را، و چکوسلواکی هزارمین سال تاسیس دانشگاه پراگ را، در سطح بین‌المللی جشن گرفتند، و هیچکس، چه در داخل و چه در خارج بدانها ایرادی نگرفت، زیرا "مصالح" ناگفته‌ای ایجاب می‌کرد که در آئینگام تمام زرادخانه جنگ روانی، چنانکه بعداً خواهیم خواند، در راه جنگ روانی با ایران بکار افتد.

هشت کنگره بین‌المللی مطالعات مربوط به فرهنگ ایران و بیش از یکصد کمیته فرهنگی در سرتاسر جهان بدین مناسبت تشکیل شد. بیش از یکهزار کتاب و رساله و مقاله تحقیقی در همین زمینه، چه در غروب سرمایه دار و چه در شرق کمونیست و چه در کشورهای فراوانی از جهان سوم، منجمده قسمت اعظم از کشورهای اسلامی بچاپ رسید، و کتابهای فارسی خطی و نادر بسیاری بصورت عکسبرداری شده توسط کتابخانه‌های ملی و دانشگاهی خارجی منتشر شد. قریب یکصد دانشگاه مهم جهان کنفرانسهای علمی و تحقیقی اختصاصی در باره ایران ترتیب دادند و جهان شاهد یکی از بزرگترین گردهمانی‌های سران کشورها در قرن حاضر در تخت پشید گردید. تحقق برنامه‌ای چنین وسیع و با چنین بازده گسترده علمی و فرهنگی و سیاسی، در غییر این فرصت و بدون اتکاء به چنین بزرگداشتی ولو با صرف میلیاردها، امکان‌پذیر نیست.

هزینه کلی برگزاری چنین آئینی بقدر بود؟ اسدالله علم رئیس وقت شورای مرکزی بزرگداشت، در یک مصاحبه مطبوعاتی آنرا چهل میلیون دلار اعلام کرد، و توضیح داد که این مبلغ، تنها بهای چند هواپیما، نظامی است.

و آقای جرج بال، دشمن دیرینه شاه، با همه سوء نیتی که در برآورد خود بکار برد، صحبت از ۱۲۰ میلیون دلار کرد. سازمان مجاهدین خلق، دشمن سوگند خورده شاه نیز این رقم را ۱۲۰ تا ۲۴۰ میلیون دلار دانست. هیچ مرجع مخالف دیگری تاکنون مدعی رقمی بیشتر از این نشده است.

فرض کنیم رقم واقعی همان ۱۲۰ میلیون دلار مورد ادعای آقای جرج بال باشد، و بالاتر از آن فرض کنیم این رقم آن حداکثر ۲۴۰ میلیون دلار مورد برآورد سازمان مجاهدین خلق باشد. آیا ضرورت داشت این پول، که بیشتر پرداخت نمیشد از زاغه نشین ها و گرسنه ها کم گذاشته شود؟ یا میتوانست به آسانی از محل اضافه درآمد سالانه ای که تقریباً در همان زمان، و بارهبری قاطعانه و دشمن برانگیز و بالمال بسیار خطرزای همین محمد رضا شاه در کنفرانس اوپک در تهران، از بابت افزایش ناگهانی بهای هر بشکه نفت از ۳ دلار به ۱۱ دلار برای همه کشورهای صادر کننده نفت حاصل شد (و سهم ایران بتنهایی از این بابت ۱۲ میلیارد دلار اضافه درآمد سالانه بود) برداشت شود؟ آقای جرج بال هم که در هنگام شرکت خود در مراسم تاجگذاری دم از ۲۵۰ دلار درآمد سرانه و سالانه مردم ایران میزد، میتوانست به آسانی حساب کند که آنسین بزرگداشت شاهنشاهی در هنگامی انجام میگرفت که این درآمد سالانه و سرانه به نزدیک ۲,۰۰۰ دلار رسیده بود.

ولی این واقعیت‌های روشن و کاملاً قابل درک را، نه مردمی که صبح تا شام در معرض تبلیغات و شایعه پراکنیها و فریبکاریهای زهرآگین قرار داشتند دریافتند، و نه آنهایی که حقایق را میدانستند آنها را بروی خرد آوردند، زیرا مصالح جنگ روانی بی‌امان و پیگیری که در جریان بود، اقتضا میکرد که در افکار عمومی جهانیان، و در افکار عمومی ایرانیان، جز بر تبعیض طبقاتی و فقر و زاغه نشینی در ایران و بر اسرافکاریهای بی‌حساب بزرگداشت تخت جیشید انگشت گذاشته نشود، بی‌آنکه مطلقاً از هیچ زاغه نشینی‌های دیگر، و هیچ تبعیض‌های طبقاتی دیگر، و هیچ بزرگداشت دیگر، در هیچ کشور و هیچ رژیم دیگر سخن بمیان آید.

محمد رضا شاه فقط در ماههای آخر زندگانش، توانست با تلخی تمام از رویای دیرینه خود برون آید، و دریابد که آرزوهای وی برای تجدید سرفرازی کشورش، و بلندپروازیهایش برای تأمین آینده ای شایسته گذشته آن، بلندپروازیها و آرزوهائی واقع بینانه نبوده است، نه تنها بدان جهات که بسیار از سیاستمداران و کارگردانان "باشگاه بزرگان" جهان این طرز فکر را

با منافع خویش سازگار نمی یافتند، بلکه بخصوص برای آنکه نیروهای فراوانی در داخل خود کشیرش خواهان چنین بلندپروازی و چنین آینده سازی نبودند، و علیرغم او که میگفت و تاکید میکرد که "من هرگز رسیدن این ملت را به بلندترین قله ها امری ناممکن ندانسته ام"، اینان گوش بسیار شنواتری به سخن آن کسان داشتند که "بدین ملت میگفتند که ملتی محروم و فقیر و بدبخت بیش نیست که حق این بلندپروازیه را ندارد":

"بجای آنکه من میکوشیدم تا به مردم ایران بگویم که شما میتوانید بکمک شخصیت خود و قدرت منابع ملی خویش یک ملت درجه اول جهان باشید، امروز به این مردم تلقین میشود که شما ملتی فقیر و مستضعف هستید که حق این بلندپروازیه را ندارید. و برای اینکه این گفته را تحقیق بخشند، نیروگاههای اتمی را بنستند، کارخانه ها را از کار انداختند، برنامه های عمرانی را متوقف کردند، زیرا اینها میخواهند ایران کشوری فقیر باشد تا آسان تر بتوان بر آن حکومت کرد. در منطق اینها، میباید مردم این کشور در سرزمینی پرثروت از گرسنگی بمیرند."<sup>۱</sup>

"ملتی که من با تمام نیروی خود بسوی ترقی و نیرومندی و اعتماد به نفس رهبریش کرده بودم، اکنون از دهان یک عده دشمن واقعی خود میشنید و باز هم میشنید که ملتی فقیر و بدبخت و محروم بیش نیست و باید این جاه طلبیه را فراموش کند. امیدهای این ملت اکنون در ظلمتی قرون وسطائی فرو رفته بود. همه طرحهای عمرانی که در سرتاسر مملکت در دست اجرا بود متوقف شده بود. بارها و بارها با نگرانی از خودم میپرسم: سرنوشت این مدارس، این بیمارستانها، این سازمانهای اجتماعی، این کارخانه ها، این طرحهای بیشماری که با خون دل بوجود آمده بود چه خواهد شد؟"<sup>۲</sup>

پاسخ مختصر و مفید این سؤال را، چندی پیش "رهبر کبیر انقلاب" بروشنی داد: "ما اصلا این دانشگاه ها را نمیخواهیم. ما

۱ - در مصاحبه با مجله مصری "اکتبر"، آخرین مصاحبه محمد رضا شاه، قاهره، ۲۹ ژوئن ۱۹۸۰.

۲ - پاسخ به تاریخ، متن فارسی، چاپ پاریس، ۱۳۵۹، ص ۲۱۷.



میخواهیم یک دانشگاهی داشته باشیم که شعارش این نباشد که می‌خواهیم ایران متمدن و آباد داشته باشیم و رو به تمدن بزرگ برویم. ما با این دانشگاه‌های غرب زده از اساس مخالفیم. ما اساتید دانشگاهی را می‌خواهیم که آتاتورک نباشند، تقی زاده هم نباشند.<sup>۱</sup>

و اخیراً نماینده‌ای از "مجلس شورای اسلامی" آنرا بدین صورت تکمیل کرد: "ما در قم به شلغم خوری عادت کرده ایم، و می‌ترسیم دانشجویان ما در غرب با ترک شلغم خوری به بیدینی هم عادت کنند".<sup>۲</sup>

خیلی زود معلوم شد که نگرانی نماینده محترم مورد نداشته است، زیرا که غالب دانشجویان جمهوری اسلامی در غرب اگر هم داوطلبانه آماده شلغم خوری نبودند چیزی غیر از آن برای خوردن نیافتند، هر چند که با این شلغم خوری هم ایمان اسلامی محکمتری پیدا نکردند.

ولی اگر چنین نتیجه‌ای حاصل نشد، این نتیجه دیگر حاصل شد که دنیا به مردمی که خودشان با اصرار خواهان شلغم خوری شده بودند - آنهم در همان موقعی که هم امکان تهیه بهترین مواد غذایی سراسر جهان را داشتند و هم پول تهیه آنرا - و دست به انقلابی شکوهمند زده بودند تا شلغم خوران قم را جانشین تهرانیانی کنند که می‌خواستند همه افراد کشور پلوخور شوند، همان جانی را در جامعه جهانی بدهند که خودشان برای خویش خواسته بودند. و طولی نکشید که نه تنها جهان پیشرفته و صنعتی - که از اول هم این "جهان سومی"‌ها را شایسته پلوخوردن نمیدانست و شلغم خوری را برایشان بسیار مناسبتر تشخیص میداد - بلکه خود همین کشورهای جهان سوم نیز، حتی آنهایی که از نظر سطح زندگی در همین گروه هم جای ممتازی نداشتند، آنان را بصورت همدردانی برابر، در جمع خود پذیرفتند.

در ۱۴ دسامبر ۱۹۸۴، بانو Jessie Peterson حقوق‌دان و وکیل دعاوی مبرز آمریکائی، که با آگاهی بر وضع رقت بار آوارگان ایرانی در

۱ - خمینی، در دیدار با اعضای انجمن اسلامی و جهاد دانشگاهی دانشکده علم و صنعت، ۵ خرداد - ۱۳۶۳.

۲ - دکتر قانمی مخبر کمیسیون آموزشی مجلس شورای اسلامی، در نقل قول از یک نماینده مجلس، ۲۴ تیر ۱۳۶۳.

پاکستان بخرج خود برای بررسی در وضع آنان و کمک احتمالی به بهبود آن به پاکستان رفته و پس از چند هفته بازگشته بود، سخنرانی مبسوطی در این باره در دانشگاه جرج واشینگتن ایراد سرد ده مضمون آن کمابیش نمودار وضع همه آوارگان ایرانی در بسیار کشورهای دیگر نیز هست، و من تنها قسمتهای کوتاهی از آنرا نقل میکنم:

"از نظر اغلب ماموران سفارتخانه های کشورهای خارجی در پاکستان، "ایرانی" یعنی آشوب طلب، تروریست و خطرناک. هیچگونه استثنائی هم وجود ندارد، در حالیکه غالب آوارگان ایرانی جوانان تحصیلکرده و آگاهی هستند که تاب ظلم و فشار جمهوری اسلامی را نیاورده و از بد حادثه گریخته اند.

یکی از این آوارگان وضع کلی خود و همدردانش را برای من چنین توصیف کرد: "در اینجا شرایط زندگی بسیار سخت است. ما در حدود ۴۰ روبره در روز خرج میکنیم و با این پول غذایمان فقط شیر است یا ماست. بیشتر ما به علت سوء تغذیه بیمار میشویم و مجبوریم داروهای لازم را خودمان خریداری کنیم، چون اطمینانی به صلاحیت پزشکان معالج نداریم." آواره دیگری گفت: "محلی که ما در آن زندگی میکنیم کثیف ترین و فقیرنشین ترین محله کراچی است. وضع مالی ما طوری است که چاره ای جز این نداریم. بخاطر بی پولی ناچاریم بصورت دسته جمعی زندگی کنیم. مثلاً ما دوازده نفریم که در دو اطاق بسیار محقر اقامت داریم و هیچ امکانی برایمان نیست که زندگی انفرادی داشته باشیم."

ولی شرایط دشوار مالی در مقایسه با فشارهای روحی ناچیز است. آوارگان ایرانی در پاکستان با دلهره و نگرانی دائم دست بگریباندند و پیوسته بیم آن دارند که بر اثر وضع نابسامان خود پاکستان قربانی انقلاب دیگری شوند. صدمات روانی این آوارگان بعلاوه نداشتن هویت ملی بمراتب بیشتر از لطمات جسمی است. سفارتخانه ها و کنسولگریهای کراچی با ایرانیان رفتاری چنان زننده دارند که گویی اینها انسان نیستند. محض آنکه معلوم شود ایرانی هستند همه درها به رویشان بسته میشود... مثلاً در جایی که من با گذرنامه آمریکائی خودم میتوانستم به آسان وارد همه این سفارتخانه ها شوم، از ورود ایرانیها به آنها مطلقاً جلوگیری میشود. سفارت ایتالیا نگهبان دم در ورودی به محض اینکه چشمش به همراه ایرانی

من افتاد با بازوهایش راه ورود ما را سد کرد و با تندی بمن گفت: "تو هم ایرانی هستی؟" سفارت یونان به تازگی نامه ای از سفارت کشورش در تهران دریافت کرده بود که به آنها توصیه کرده بودند بهیچوجه با ایرانیان تماسی نگیرند و حتی با آنها صحبت نیز نکنند. ماموران کنسولگری مکزیک در حالیکه با من رفتاری مودبانه داشتند بهیچوجه نخواستند ایرانیها را بپذیرند. رفتار کارمندان کنسولگری آمریکا که در پشت شیشه های ضدگلوله با آوارگان ایرانی سوال و جواب میکنند با بی تفاوتی کامل همراه است. از آنجا که مایل به کمک به این بی پناهان بودم، نامه ای به سرکنسول آمریکا نوشتم و از او خواستم اجازه دهد بهمراه یکی از ایرانیان بدیدنش بروم و با تشریح وضع او، وی را با وضع واقعی دیگر آوارگان ایرانی نیز آشنا کنم. سرکنسول با پذیرفتن من موافقت کرد، ولی حاضر به ملاقات آواره ایرانی نشد.

بانو پیترسن در نتیجه گیری از سخنان مفصل خود گفت:

"... بنظر میرسد که بنا بدلایلی نامعلوم همه سفارتخانه ها و کنسولگریها در پاکستان با یکنوع توافق ضمنی تصمیم گرفته اند نه تنها حضور آوارگان ایرانی را نادیده بگیرند، بلکه کوشش خود را بکار برند تا به آنها اجازه خروج از داخل مرزهای پاکستان را ندهند. برای دولتهای عربی از جمله آمریکا کار بسیار ساده و در عین حان ظاهر نیستی است که در حمایت از آوارگان افغانی با سر و صدا و تبلیغ هرچه بیشتر اقداماتی انسانی انجام دهند، چون با حمایت از افغانها احساسات ضدروسی آنان سیراب میشود، ولی همین دولت وقتی که پای آوارگان ایرانی بمیان می آید، ترجیح میدهد که این احساسات انسانی را نادیده بگیرد و سکوت اختیار کند."

خواندن این گزارش تلخ، و آگاهی بر اینهمه رنج و پریشانی و بی سر و سامانی، و این همه تحقیر و توهین طبعاً دل هر ایرانی را بدرد می آورد و همدردی عمیقی را نسبت بدین نوجوانان سرگردان و بی پناه، که همه برادران و خواهران یا فرزندان نادیده و ناشناخته اویند در وی برمیانگیزد. بدیهی است که در چنین شرایطی، من نیز مطلقاً مایل نیستم نمکی بر زخم آنان پاشیده باشم، ولی امید دارم که ایشان لااقل بعدها، پس از آنکه از بی سر و سامانی بدر آمدند و دیگر باره صاحب وطنی و هویتی و حیثیتی

شدند، منصفانه از خود بپرسند که آیا در سال ۱۳۵۷، یعنی در آن هنگام که همه آنان از زندگانی کم و بیش مرفهی برخوردار بودند، و کانونهای گرم خانوادگی داشتند، و مثل میلیونها نوجوان دیگر ایرانی به مدرسه میرفتند، و درهای تحصیلات تخصصی فردا نیز بسوی همه آنان گشوده بود، و به اعزاز شغل مطمئنی در دوران پس از تحصیل نیز اطمینان داشتند، و در آن هنگام که میتوانستند به آسانی و با هزینه کم به کشورهای خارج مسافرت کنند و برای ورود به شصت کشور حتی نیازی به وادید نداشته باشند، و در هر یک از این کشورها از همان هنگام ورود از احترام و اعتبار فراوان برخوردار باشند، چه اندازه از آنان، با ادعای آزادیخواهی و "مبارزه با ظلم و فساد"، ولی با واقعیت اجرای برنامه‌های ویرانگری دیگران، به خیابانها ریختند، و مشت بلند کردند، و "مرگ بر شاه" گفتند، و احتمالاً مثل بسیاری دیگر از "رزمندگان" اتومبیلها و ساختمانها و بانکها را آتش زدند و خراب کردند، و بعد هم مفتخرانه در صف جاروکشان خمینی به راهپیمایی پرداختند، و آنقدر از پای ننشستند تا مملکتشان را به خاک سیاه نشانند، و خودشان را بصورت یهودیان سرگردان عصر جدید درآوردند؟

و آیا بیاد می‌آورند که در آن سالها، بر اثر کمبود کارگر ایرانی برای آنهمه برنامه‌های ساختمانی و عمرانی و صنعتی، بیش از یک میلیون کارگر خارجی در ایران کار میکردند که قسمت اعظم آنها همین پاکستانیها بودند، که البته با هیچکدام از آنان رفتاری حقارت‌آمیز نمیشد، و بخلاف آوارگان ایرانی امروز، آنان امکان کار داشتند و حقوقهای خوبی دریافت میداشتند که برای تامین زندگانی همه افراد خانواده آنها کفایت میکرد. و باین پرسش نیز پاسخ دهند که آیا قربانی بلای آسمانی، زلزله‌ای، سیلی، طاعونی شدند، یا مغول و تاتار بدانسان هجوم آورد؟ و یا اینکه خودشان طاعون و زلزله و مغول و تاتار خویش شدند؟

ایرانی پاکدل و دردمند دیگری، از این جمع آوارگان، محمای جانگناه هزاران خانواده سرگردان و بیوطن ایرانی را در دیارهنای غربت چنین توصیف کرده است: "کسی به فکر گل‌های باغچه نیست. حقارتی که ما ایرانیان در دیار غربت و بچه‌هایمان باید تحمل کنیم بخاطر اینکه آدمهائی غیرمتمدن (!) هستیم شدیدترین نوع شکنجه‌ای است که برای من وجود

دارد... من هنوز با تمام وجودم ایرانی هستم و بچه هایم را نیز ایرانی بار آورده ام، با همان قوانین و سنتهای خوب و درست خودمان. به این کار هم افتخار میکنم. اما نمیتوانم فراموش کنم وقتی که پسر کوچکم با بدن کبودش به خانه می آید بخاطر اینکه بچه شیرمتمدن شرقی بوده و از دیگر بچه های متمدن اروپائی کتک خورده است، و نمیتوانم به چشمان پرغم دختر بزرگم نگاه کنم و در حالیکه غم غربت و بی کسی و تنهایی در آن موج میزند من قلبم پاره نشود. آیا کسی ب فکر این گلهای باغچه هست؟<sup>۱</sup>

این بار نیز، توجه بدین واقعیت مسلماً دردی عمیق بر دل هر ایرانی مینشانند، ولی این پرسش را هم خواه ناخواه مطرح میکنند که مگر ما خودمان در آن هنگام که باغچه ای سرسبز و گلخانه شاداب داشتیم که هیچ خطری شکوفانیشان را تهدید نمیکرد، بدست خودمان این باغچه را خشک نکردیم، و گلهایش را از ریشه بدر نیاوردیم و به شوره زار نفرستادیم؟ و مگر ما خود واسطه آن نشدیم که پسر کوچکمان را به عنوان "شرقی غیرمتمدن" کتک بزنند، و در چشمان دخترمان غم غربت و بیکسی بنشیند؟ آیا این گلهای باغچه قربانی خشکسالی یا آفتی شدند، با آنکه خود ما آنها را پرپر کردیم؟



توده های صدها هزار نفری که در چنین انقلاب قهقرائی مشغول گره کردند و فریاد کشیدند و در راه ویرانی همه دستاوردهای کشور خویش، آگاهانه یا ناخود آگاه نقش سیاهی لشکریان اهریمن را ایفا کردند، آن انقلابیون آرایش شده گزارشگران بین المللی نبودند که در راه دستیابی به دمکراسی سفارشی "جهان بزرگان" بیکار میکردند، موج هایی از انسانهای مسخ شده بودند که از کارگاه مغزشوئی آخوند مستقیماً به کوچه ها و خیابانها سرازیر میشدند، همچنانکه چندی بعد از آن بصورت همسین امواج انسانی به باتلاقهای مرگ هورالعظیم و هورالهویزه سرازیر شدند. برابر نهادن این ابزارهای بی اراده کشتن و سوزاندن و ویران کردن، با کسانی که پیش از این در زمانها و مکانهای دیگر و در جوامع دیگر آگاهانه و با هدفهای

---

۱ - از مقاله "کسی به فکر گلهای باغچه نیست"، از یک ایرانی مقیم اسپانیا، نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۱۳۶۳.

مترقی قیام کرده بودند، توهین مسلمی به همه انقلابهای واقعه‌ساز و به همه اصالت‌های تاریخی است، زیرا که هر قدر هم گویا شود، نه میتوان زندگی را به شستن سفید کرد، نه میتوان خرمهره را جای مروارید گذاشت.

معیار اصالت یک انقلاب یا ارزش یک جنبش، نحوه مشت‌گره کردن و فریاد کشیدن افراد آن، یا درجه فشردگی صفوف آنان، یا شدت و ضعف تلاش ویرانگری آنان نیست. اینها هنری است که همه انقلابها و همه جنبشها، حتی اصیلترین آنها نیز دارند. معیار واقعی در این میدان، اصالت یا عدم اصالت آرمانهای یک انقلاب است، و درجه ارزش هدف‌های که این جنبش یا انقلاب در راه آن‌ها پایه‌گذاری میشود. جنگجویان گاریبالدی و پیراهن سیاهان موسولینی هر دو ایتالیایی بودند، اما آن جنگجویانی که در راه وحدت و استقلال سرزمین خویش بی‌کسار می‌کردند از آغاز مورد احترام مردم جهان بودند و امروز نیز هستند، و این پیراهن سیاهان جز نفرت ملی و جهانی بهره‌ای نداشتند و ندارند، زیرا که نه تنها سرکوبگران مردم ایتالیایی و آلبانی و یونان شدند، بلکه سرکوبگران ملت خودشان نیز بودند. فرانسویانی که در سازمانهای مقاومت دوران جنگ جهانی دوم با آلمانهای هیتلری به‌هم‌بند مرگ و زندگی برخاستند، امروز قهرمانان ملت خویش بودند و امروز نیز هستند، ولی همین فرانسویان، و شاید همان رزمندگان، وقتی که بروی استقلال طلبان الجزایر آتش گشودند حتی مورد نفرت بسیاری از مردم خود فرانسه قرار گرفتند. سربازان ارتش سرخ که استالینگراد و لنینگراد حماسه آفریدند، در سرکوبی مردم مجارستان و یوگوسلاوی و افغانستان نشان افتخاری دریافت نداشتند، boy های آمریکائی نیز که در ورن و شرماده و موته کاسینو پیام‌آوران آزادی بودند، از گواتمالا و سن دومینیک و ویتنام سرفراز بازنگشتند. شاید بازدید تابستان ۱۹۸۵ رئیس‌جمهوری آمریکا از گورستان آلمانی که چند سرباز "اس.اس" هیتلری نیز در آنجا بخاک سپرده شده بودند، و موج جهانی خشمی که این دیدار بهمین علت برانگیخت، گویای روشنی بر این واقعیت باشد که در ارزیابی ارزشها، معیار اصالت نفس سرباز بودن یا انقلابی بودن نیست، ارزش هدفی است که سرباز بخاطر آن کشته میشود، و انقلابی بخاطر آن می‌جنگد.

انقلابیونی که حکومت را از دست ولو بدترین دستگاه حاکمه جهان

بگیرند و آنرا تحویل آخوند بدهند، اگر این کار را آگاهانه کرده باشند خائند، و اگر ناآگاهانه کرده باشند احمق، و بهر حال انقلابشان انقلاب "شکوهمند" نمیتواند باشد، فقط انقلاب آنهایی میتواند باشد که یا عمدا ناموس خود را به دشمن فروخته اند، یا به اصطلاح عامیانه پارسی به غیر عمد "مغز خر خورده اند".

تبدیل واقع بینانه انقلاب کوچک و بازار سال ۱۳۵۷، نشانگر روشن آن است که انگیزه اصلی توده های راه پیمایان صدها هزار نفری، نه تنها آن ایدآل های روشنفکرانه که در آغاز کار انگیزه اعتراف گروهبانی از دانشجویان و روشنفکران قرار گرفته بود نبود، بلکه در مورد اکثریت قاطع آنها حتی آن "ایشارگری اسلامی" نیز که بعداً آخوند بدانان نسبت داد نبود. انگیزه واقعی آنان، ارضاء عقده های متراکشان نسبت به کسانی بود که به حق یا بناحق از شرایط مالی بهتر و از امکانات اجتماعی ممتازتری برخوردار بودند، و این ها برای نخستین بار فرصتی بشت آورده بودند که این سراد را از این شرایط و از این امکانات محروم کنند.

این حقیقت را سفیر وقت ایالات متحده در ایران نیز، با آنکه خود از مخالفان رژیم و از هواداران انقلاب بود، در آخرین کتاب خودش بصراحت متذکر شده است:

"چماقداران انقلاب و در نهایت امر صاحبان واقعی قدرت سیاسی نخواستند، توده های مردمی بودند که خیابانها را در اختیار خود گرفته بودند. این توده ها از افرادی تشکیل شده بودند که نه بخاطر انگیزه های سیاسی یا مرامی و یا عقیدتی، بلکه صرفاً بخاطر عقده ها و کینه ها و ناکامیهای خود با نظام موجود به ستیزه برخاسته بودند. اینان همان مردمی بودند که توده های خیابانی پائیز و زمستان سال ۱۹۷۸ از جمع آنها بوجود آمد، همانهایی که فریاد میزدند، پنجره ها را با سنگ میشکستند، اتومبیلها را با میله های آهنی درهم میکوبیدند یا به آتش میکشیدند. اینها آماده بودند که علیه هر کس یا هر سازمانی که بنظرشان نماینده قدرت حاکم بود عصیان کنند، و از آنجا که شاه نماینده همه نظام مترقی شده بود و تمام مقامات تقصیر نارسائیها را بگردن همین نظام میبنداختند بی آنکه سهم خودشان را در این نابسامانیها به حساب آورند، شاه بصورت هدف مشترک دشمنی همه آنان در آمد. و هنگامیکه آنها شخصی را بنام

خمینی مظهر مجسم همین عقده‌ها و کینه‌ها و نفرت‌های خود یافتند، خیلی آسان او را به رهبری خود پذیرفتند.<sup>۱</sup> گزارشگر روزنامه "فیگارو" اخیراً با تحلیلی کاملاً مشابه، در همین زمینه نوشت:

"سپاه چهار صد هزار نفری پاسداران صرفاً از افراد عقده‌ای و در سطح غالباً پائین فکری مرکب شده است که هم پول میگیرند و هم قدرت پیدا میکنند".<sup>۲</sup>

- مدتی پیش، این تمثیل را در جایی خواندم که روزگاری جبرئیل از جانب خداوند ماموریت یافت بصورت مردی جاافتاده و موقر، نزد پندگمان مختلف او برود و ناراحتیهای آنرا جویا شود و این ناراحتی‌ها را حتی المقدور برطرف سازد. در اجرای این فرمان، وی به نزد کسان گوناگونی در سرزمینهای مختلف رفت و نارضاقتی غالب آنها را این یافت که همسایه آنان وضعی مرفه‌تر از ایشان دارد، و او با وعده اینکه بدانان نیز همان چاه نفت، یا همان مزرعه، یا همان شغل پردرآمد، و یا همان وضع خوب خانوادگی را خواهد داد همه را راضی کرد. ولی وقتی که به ایران آمد و به پیرزنی که ناراضی بود از اینکه همسایه اش دو بز و چهار مرغ دارد و او ندارد وعده داد که باو نیز چهار مرغ و دو بز بدهد، پیرزن گفت: "نه. من برای خودم بز و مرغ نمیخواهم، میخواهم همسایه ام مرغ و بز نداشته باشد".

مطلبی مشابه را نیز سالها قبل در کتاب مشهور و جالب "یادداشت‌های سرگرد تامپسون" نوشته "دانیوس" نویسنده شوخ معاصر فرانسوی خواندم که در آن جامعه فرانسه از زبان یک سرگرد بازنشسته انگلیسی مورد انتقادی شیطنت‌آمیز قرار گرفته است. در این کتاب از ارزیابی میجر تامپسون نقل شده است که وقتی که در یک خیابان پاریسی یک اتومبیل گرانقیمت میگذرد، یک عابر آمریکائی یا انگلیسی عادتاً بدیدن آن با خود میگوید: "کی میشود که من هم چنین اتومبیلی از خودم

۱ - William H. Sullivan، در کتاب Obligato، چاپ نیویورک، ۱۹۸۳، ص ۲۷۱.

۲ - Le Figaro، ۵ ژوئیه ۱۹۸۵.



داشته باشم؟“ ولی عابر فرانسوی از خودش میپرسد: “کی میشود که این پدر سوخته را از اتومبیلش پائین بکشم؟”<sup>۱</sup>

متأسفانه، پیروازات این واقعیت انقلابی واقعیت انقلابی دیگری نیز وجود دارد که تقریباً در همه انقلابهای گذشته آزمایش شده است، و آن این است که فرادی این انقلابها غالباً همین اتومبیل نشینان یا از تور انقلاب میگریزند و یا با انقلاب سازش میکنند، و درست همانهایی قربانی میشوند که یا اصولاً پرونده‌ای سیاه ندارند، و یا سیاه‌نامگیشان بسیار کمتر از بهانی است که برای آن میپردازند. و تازه از این راه اصل‌مال اندوختن یا مقامی برتر از استحقاق داشتن از میان نمی‌رود، فقط مال‌اندوزان و مقامداران جابجا میشوند. انقلاب فرانسه، انقلاب روسیه، انقلاب مشروطیت ایران، و بسیار انقلابهای قدیم و جدید دیگر، با برجانی این واقعیت را نشان دادند، و انقلاب “اسلامی” ایران نیز، در عمل بیش از هر انقلاب دیگر بر آن صحنه نهاده است.

در انقلاب نکبت‌بار ایران، آنهایی که در همان مراحل اول قربانی شدند غالباً از شایسته‌ترین افراد میهن‌پرست و کاردان کشور و از سپیدنامه‌ترین فرزندان ایران بودند. هویداها، خلعتبری‌ها، پاکروانها، رحیمی‌ها، جهانبانی‌ها، خسروداوها، بساره‌ای‌ها، و بسیار خدمتگزاران دیگر این سرزمین، همراه با صدها افسری که به شرافت سوگند سربازی خود وفادار مانده بودند پهای جوخه‌های اعدام رفتند، ولی آن کارکنان ساواک که خود را در خدمت “ساوامای” اسلامی نهادند مقام خویش را محفوظ نگاه داشتند و ترقی هم کردند، و آن افسران بلندپایه که شرافت و سوگند سربازی خویش را زیر پا گذاشتند و در خدمت ویرانگران وطن در آمدند غالباً زبانی ندیدند. پیمان بستگان طرح نجات بخش ۱۸ تیر برای رهانی کشور در آن هنگامی که هنوز ویرانی به چنین پایه‌ای نرسیده بود با جان خویش قمار کردند و باختند، ولی آدمکشانی که فقط در قتل بیگناهان و در آتش زدن و غارت کردن تخصص داشتند - و بعد هم بعنوان انجام وظایف شرعی به همه این جنایتها افتخار کردند - سپاه پاسداران را

---

۱ - Pierre Daninos در کتاب Les Carnets du Major Thompson، چاپ

پاریس، ۱۹۵۴.

سازمان دادند تا زنها و بچه های کشور خویش را به فتوای قاضی شرع پای دیوار بگذارند و به گلوله ببندند.

در زمینه مالی نیز، آنان که حسابشان پاک بود در سرزمین خویش ماندند، و چه بسیار که بزندانها افتادند یا کشته شدند، اما غارتگران واقعی از کالیفرنیا و نیویورک و لندن و پاریس و کمستاریکا و بسیار شهرها و کشورهای دیگر سر بر آوردند. و در باره آن جماعتی که به برکت انقلاب حانشین اینان شدند، بهتر است به گفته یکی از کارگردانان دست اول خود جمهوری اسلامی، در مقام رئیس دیوان عالی کشور، استناد کنم که: "جامعه اسلامی ما بسوی فساد بیشتر و بیشتر لغزش غیرقابل انکاری دارد. آقایان روحانیون به تجمل پرداخته اند و دنبال مال اندوزی رفته اند. رشوه و ارتشاء معرکه میکند و فساد سرتاسر کشور را گرفته است. در حال حاضر همان ریخت و پاشها و همان اسرافکاریها و همان دزدیها و همان خوشگذرانیها در حال وسیعتر ادامه دارد."<sup>۱</sup>

انقلاب سال ۱۳۵۷ ایران آشکارا یک انقلاب کینه بود. انقلابی بود برای ویران کردن آنچه ساخته شده بود و آنچه ساخته میشد. و درست بهمین دلیل بود که این انقلاب خود را نیازمند رهبری مدافعان حقوق بشر نیافت، نیازمند رهبری کسانی یافت که بگفته سالیون مظهر مجسم عقده ها و کینه ها و وسیله ارضاء عطش کینه توزیهای او باشند، و بهمین جهت نیز آن کسی را به "رهبری کبیر" خود برگزید که از میان تمام عواطف انسانی تنها با حس کینه توزی آشنا بود.

اتفاقاً آزمایشهای فراوان گذشته نشان داده بود که هیچ نیروی برای برانگیختن توده ها به انقلابهایی از نوع انقلاب ایران، کارآتر از همین عامل کینه نیست. این "قانون انقلابی" را پیش از این آدولف هیتلر، "رهبر کبیر" دیگری که حکومت ولایت فقیه دانسته یا ندانسته پا در جای پای او گذاشته است، بروشنی تذکر داده بود: "جماعت حیوانی است که تنها از غرائز خودش پیروی میکنند، و هر قدر این غریزه ها حیوانی تر باشند اشتیاق جماعت به پیروی از آنها بیشتر میشود. کارگشایان این غرائز،

---

۱ - موسوی اردبیلی رئیس دیوان عالی کشور، در خطبه نماز جمعه تبریز، ۱۹ مرداد

حس کینه و نفرت است. راز پیروزی من در همین است که میتوانم تعصب تونده‌ها را برانگیزم تا آنها را به آسانی در خدمت خواسته‌های خودم بکار گیرم، و در مقابل آنها نیز بی هیچ تردیدی از دستورالعمل‌ها و شعارهائی که من بدانان می‌دهم پیروی میکنند. اصل این است که در گفتگو با جماعت جائی برای منطق وجود ندارد.<sup>۱</sup>

و باز گفته بود: "نبوغ یک رهبر در این است که بتواند همه نفرتها و کینه‌ها را در وجود یک دشمن واحد متمرکز کند."<sup>۲</sup>

در نظر او حتی عواملی که بتواند این کینه‌توزی را برانگیزد، نه تنها ضروری بلکه مطلوب بود:

"از هیتلر پرسیدم: آیا عقیده دارید که باید تمام یهودیان نابود شوند؟ جواب داد: نه، زیرا در آنصورت برای برانگیختن احساس کینه‌توزی در مردم، میباید دوباره بفکر اختراع آنها بیفتیم."<sup>۳</sup>

پیش از او، یکی از همین یهودیان، که یک سخنسرای درجه اول آلمان نیز بود، در همین باره گفته بود: "آنچه را که محبت و عاطفه نمیتواند انجام دهد، کینه و نفرت به انجام میرساند."<sup>۴</sup>

و باز پیش از او متفکر بزرگ دیگری نوشته بود: "وقتی که روح کینه و نفرت، گرایش‌های کسان را به تعصب، بیرحمی، عصبانیت و برانگیزد، نیروئی پدید می‌آید که غالباً هیچ چیز قدرت پایداری در برابر آنها ندارد."<sup>۵</sup>

و متفکر بزرگ دیگری گفته بود: "نفرت و کینه بیشتر از آنکه از ظلم واقعی سرچشمه گیرد، از عقده‌های حقارت سرچشمه میگیرد."<sup>۶</sup>  
آنچه در سال ۱۳۵۷ در کوچه‌ها و خیابان‌های ایران گذشت، جلوه تازه‌ای

- 
- ۱ - M. Broszat در کتاب Der Straats Hitlers، چاپ مونیخ، ۱۹۶۹، ص ۱۱۴.
  - ۲ - Adolf Hitler در کتاب Mein Kampf.
  - ۳ - Hermann Rauschning در کتاب Hitler speaks، چاپ نیویورک، ۱۹۴۰، ص ۱۷۲.
  - ۴ - Heinrich Heine در کتاب Religion und Philosophie in Deutschland.
  - ۵ - Essais در Montaigne.
  - ۶ - Pensées در Pascal.

از قدرت ویرانگری همین عامل "کینه" بود، و طبعاً چنین عاملی، باعتراف خود راهگشایان دست اول انقلاب نمیتوانست نشانی انسانی داشته باشد:

"مشتهای گره کرده، جبین های درهم رفته، سرگ خواهی و ستیزه جوشی این انقلاب بیشتر یادآور انقلابهای طبقاتی کمونیستی بود تا ارائه دهنده چهره تابناک رحمة للعالمین محمدی".<sup>۱</sup>

"از مردم خواسته شده بود که خود را خدمتگزار انقلاب بدانند، ولی کینه جوشی چنان اوج گرفته بود که افراطیها حتی از اخراج سپورها و پیشخدمتها نیز راضی نمیشدند، و میخواستند تمامی آثار نظام گذشته، چه مثبت و چه منفی، حذف شود".<sup>۲</sup>

نباید ناگفته گذاشت که انقلابیون راه امام، در حاشیه این انگیزه کینه تسوزی، از انگیزه موثر دیگری نیز برخوردار بودند که چندان هم ایثارگرانه نبود، و آن امید تحقق وعده هائی بود که با گشاده دستی بدانان داده شده بود. قرار بود بمحض پیروزی انقلاب، آب و برق و اتوبوس و نفت و خانه به رایگان در اختیار "ایثارگران" گذاشته شود و روزی هشتاد تومان پول دستی نیز بین هر خانواده توزیع شود، بطوریکه تا مدتی همشیره های خانه دار هر روز صبح از کدبانوان همسایه خود جویا میشدند که بالاخره جیره نقدی خود را دریافت داشته اند یا خیر؟

تنها چند روز پس از بازگشت به ایران، رهبر کبیر انقلاب که در نوفل لوشاتو یک دوره مستند "وعده دادن و ایفا نکردن" را آزمایش کرده و نتیجه رضایت بخش گرفته بود، در ادامه همین آزمایش، در مدرسه فیضیه قم اظهار داشت: "فقط به این دلخوش نباشید که ما برایتان مسکن میسازیم، آب و برق را برای طبقه مستمند مجانی میکنیم، اتوبوس را برای طبقه مستمند مجانی میکنیم، البته همه اینها را میکنیم، اما دلخوش به همین مقدار نباشید. ما معنویات شما را، روحیات شما را هم عظمت میدهیم. ما شما را به مقام انسانیت میرسانیم. هم دنیایتان را آباد میکنیم، هم آخرتان را".<sup>۳</sup>

۱ - مهدی بازرگان، در کتاب "انقلاب در دو حرکت"، چاپ تهران، ۱۳۶۳، ص ۱۱۴.

۲ - همان کتاب، ص ۶۵ و ۷۰.

۳ - همان کتاب، ص ۶۵ و ۷۰.

و چند هفته بعد از آن، همین "آیت الله العظمی" بموجب اعلامیه ای در تاریخ هشتم فروردین ۱۳۵۸ اعلام داشت که "همه مردم محروم ایران صاحب خانه و مسکن شخصی خواهند شد".  
در نم نم باران رحمت انقلاب، یکی از ستایشگران "رحمت آور" بزرگ لازم دید توضیحات بیشتری در این باره در اختیار مؤمنین بگذارد: "امام می آید. با صدای نوح، با طیلسان و تیشه ابراهیم، با عصای موسی، با هیات صمیمی عیسی، و با کتاب محمد می آید، و دشتهای سرخ شقایق را میپیماید، و خطبه رهائی انسان را فریاد میکند... وقتی که امام بیاید، دیگر کسی دروغ نمیگوید، دیگر کسی به خانه خود قفل هم نمیزند، دیگر کسی به باجگزاران باجی نمیدهد، مردم برادر هم میشوند و نان شادیشان را با یکدیگر به عدل و صداقت تقسیم میکنند. دیگر صفی وجود نخواهد داشت: صفهای نان و گوشت، صفهای نفت و بنزین، صفهای مالیات، صفهای نام نویسی برای استعمار. و صبح بیداری و بهار آزادی، لبخند میزند. باید امام بیاید تا حق بجای خود بنشیند، و باطل و خیانت و نفرت در روزگار نماند. این را من از کلام خدا میگویم، در سوره مبارک اسری"<sup>۱</sup>.

و علیرغم آمدن امام، و با وجود شرکت دسته جمعی نوح و ابراهیم و موسی و عیسی و محمد در این مراسم امضای عهد و پیمان، چندی بعد از آن بزرگترین مقام قضائی همین جمهوری الهی، در خطبه نماز دشمن شکن جمعه خود گفت: "حقیقت این است که ما برای مستضعفین هیچ کاری نکرده ایم. در اول انقلاب به آنها وعده دادیم که آب و برق برایشان مجانی خواهد بود، اما بعد از پنج سال باید بگوئیم که نتوانستیم این کار را بکنیم. متأسفانه وعده های زیاد دیگری هم در بدو پیروزی انقلاب دادیم که آنها هم عملی نشده است. حالا بهر علتی بود، ولی نتیجه همین بوده است"<sup>۲</sup>.

\* \* \*

"انقلاب اسلامی" ایران، بهمان اندازه که یک "انقلاب کینه" بود،

۱ - طه حجازی (ح. آرزو)، روزنامه جنبش، ۷ بهمن ۱۳۵۷.

۲ - موسوی اردبیلی، در خطبه نماز جمعه، تبریز، ۱۹ مرداد ۱۳۶۳.

یک "انقلاب فریب" نیز بود، و این فریب بخصوص از اینجهت نابخشودنی تر بود که بنام خدا و دین و با بهره گیری بیشرمانه از احساسات و معتقدات مذهبی مردم صورت گرفت.

اکنون که با گذشت سالها ارزیابی دقیقتری از واقعیات در پرتو اطلاعات منتشر شده امکان پذیر شده است، تردیدی باقی نمانده است که در این انقلاب "پساک و اسلامی" همه دست اندرکاران داخلی و خارجی انقلاب از همان آغاز به راه فریب بیدریغ رفتند و روش دروغگوئی بی حد و مرز در پیش گرفتند، و بیش از همه خود آن کس دروغ میگفت که اطرافیانش وی را از زیر درخت سیب نوفل لوشاتو و از طریق رسانه های گروهی جهان غرب برای صدها میلیون مردم بیخبر در سراسر جهان مظهر مجسم صداقت و تقوی معرفی کردند، و بعدا بالاترین مقام قضائی کشورش او را "تالی تلو معصوم" نامید، و مهمترین روزنامه جمهوری اسلامی در باره اش نوشت: "آیا در تمام جهان معاصر سراغ دارید انسانی را که راست تر از خمیسی گفته باشد؟". و این "راستگوترین انسانها" و "تالی تلو معصوم جهان اسلام"، تنها در مدت ۱۱۸ روز اقامت در نوفل لوشاتو، در بیاناتی که از او ضبط شده است، بیش از صد بار دروغ آشکار گفت، یعنی حرفهایش را گفت که بدانها اعتقاد نداشت، و خردش هم میدانست که بدانها اعتقاد ندارد، و فقط به خاطر فریب دیگران میگویی، و بزرگترین این دروغها این بود که در همان ضمن که آنها را میگفت، خود را مجری احکام همان کتاب خدا میدانست که در آن گفته شده بود: "ای کسانی که ایمان آورده اید، چرا چیزی را بر زبان میگوئید که در عمل خلاف آنرا میکنید؟"<sup>۱</sup>

مدتها پیش در اوستا، آمده بود که: "از بسیاری دروغ او به این رسید که آوازه و نام یابد، و این همان بود که خواسته او بود".<sup>۲</sup> و: "ریاکاری او از دروغ و خودستائی سرچشمه گرفته بود، و پیروان او نیز از تبهاران بودند".

و نه تنها کارنامه خود "ولس فتنیه" بلکه کارنامه همه آخوندان

۱ - قرآن، سوره صف، آیه ۲.

کارگردان این انقلاب، سیاه نامه ای است که در آن به‌طور منظم، بیوقفه، سیستماتیک، دروغ پشت دروغ و فریب پشت فریب ثبت شده است، و در این مورد میان آخوندهای حرفه‌ای یعنی آنها که نسلاً بعد نسل دروغگو بوده‌اند، و راهگشایان آخوندپیشه آنها، چه در درون کاخ سفید واشینگتن و چه در کانونهای روشنفکران و لیبرالها و حقوقدانان و دانش‌اندوختگان و چپگرایان و راست‌گرایان "رنگین کمان" مراسم انقلاب، فرق زیادی نمیتوان یافت.

بررسی ساده‌ای در نوشته‌ها و گفته‌ها و ضدونقیض‌های پایان‌ناپذیر خمینی، نه تنها در چند ساله گذشته، بلکه از همان دوران طلبگی او در قم، نشان میدهد که محرک اصلی وی در همه موارد نه ابلاغ و اجرای واقعی موازین اسلامی، بلکه قدرت جوئی شخصی بوده و مذهب در این مورد وسیله قرار گرفته است. اگر خمینی بجای محیطی مذهبی، فی‌المثل در محیطی نظامی پرورش یافته بود، احتمالاً پینوشه‌ای میشد، و اگر در محیطی اقتصادی رشد کرده بود به راه را کفتر میرا در ضوابط عملی او - شاید حتی بی‌آنکه خودش متوجه باشد - مذهب ابزار مبارزه برای کسب قدرت است، بهمین جهت میباید همیشه با نیازها و انگیزه‌های او در شرایط مختلف زمانی و مکانی تطبیق کند. اگر این شرایط فرق کند، فتاوی شرعی نیز بهمان میزان تغییر شکل میدهد، و اگر شرایط بکلی برعکس شود، این فتاوی سلسله متناقض یکدیگر از کار درمی‌آیند.

بر مبنای چنین ضابطه‌ای، میتوان در صورت ضرورت به تفسیر دلخواه از آیات قرآنی و از احادیث مذهبی پرداخت و حتی میتوان در این روایات دستکاری کرد. همچنانکه میتوان - بطوریکه در صفحات بعدی خواهید خواند - در باره اصول واحدی مانند اصل بنیادی ولایت فقیه، به اقتضای شرایط و امکانات گوناگون، نظرات متفاوت و گاه کاملاً متناقضی ارائه کرد.

کتاب حاضر یک کتاب بحث مذهب نیست - که پیش از این کتاب دیگری را تماماً بدان اختصاص داده‌ام - با این وجود ضروری میدانم در این مبحث "انقلاب فریب"، بعنوان توضیحات اصولی در باره "فریب قدر اول" انقلاب، یعنی فریب بنام مذهب، آنهم در موردی که مستقیماً به رهبر

کل انقلاب مربوط میشود، شواهد مذهبی چندی را نقل کنم، که طبعاً قدری جنبه تثبیل و تخصصی پیدا میکند.

چنانکه گفته شد، در نوشته‌ها و گفته‌های متعدد مذهبی خمینی همواره این کوشش خاص به چشم می‌خورد که به بسیاری از آنچه در اصل جنبه‌ای معنوی و اخلاقی دارد، رنگ مادی بدهد و آنرا در خدمت تر "حکومت" و "سیاست" بکار گیرد.

مثلاً در آیه معروفی از قرآن، (سوره نساء، آیه ۵۸) آمده است که "... و اذا حکمتم بین الناس ان تحکموا بالعدل". در ترجمه یا تفسیر این سخن، تاکنون هیچ مترجمی، هیچ مفسری، هیچ قرآن‌شناسی کلمات حکمت و تحکموا را حاکمیت و حکومت معنی نکرده، بلکه به مفهوم واقعی آن حکمیت و قضاوت معنی کرده است. با وجود این، آقای خمینی این قسمت از آیه را چنین معنی کرده است که: "و قتیکه حاکم شدید، بر پایه عدل حکومت کنید. و در توجیه آن نوشته است: "اساساً قضاوت یکی از رشته‌های حکومت و یکی از کارهای حکومت است. پس باید قائل شویم که آیه شریفه "و اذا حکمتم..." در مسائل حکومت ظهور دارد. وقتی بنا شد تمام امور دینی عبارت از امانت الهی باشد، و باید این امانت به اهلش رد شود، یکی از این امانتها هم حکومت است".<sup>۱</sup>

در ترجمه آیه بعدی همین سوره، باز سر و کله همین "حکومت" که در اصل آیه ذکر از آن نیست پیدا شده است. در اصل آیه (سوره نساء، آیه ۵۹) آمده است که: "یا ایها الذین آمنوا، اطیعوا الله و اطیعوا الرسول و اولی الامر منکم". و خمینی در ولایت فقیه، یکجا این آیه را بدین صورت ترجمه کرده است که: "ای ایمان آورندگان، خدا را اطاعت کنید و پیامبران را اطاعت کنید".<sup>۲</sup> و در جای دیگر نوشته است: "در این آیه خداوند خطاب به جامعه مسلمانان به آنان امر می‌فرماید که از خدا و رسول اکرم و اولی الامر پیروی و اطاعت کنید و از تعالیشان پیروی و از احکام حکومتی

۱ - ولایت فقیه، ص ۹۳.

۲ - همانجا، ص ۹۴.



آنان اطاعت نمایند<sup>۱</sup>. و باز در جای دیگر تصریح کرده است: "خداوند به آنان امر میفرماید که از خدا و رسول اکرم و اولی الامر یعنی ائمه پیروی و اطاعت کنید و از تعالیشان پیروی و از احکام حکومتی آنان اطاعت نمایند<sup>۲</sup>". این تأکید مکرر که "از احکام حکومتی متصدیان رهبری و حکومتان اطاعت نمایند" در هیچ جای آیه وجود ندارد، و در هیچ یک از ترجمه های فارسی قدیم و جدید قرآن نیز اشاره ای بدان نشده است، زیرا که اصولاً در تعبیر مفهوم "اولی الامر" از همان آغاز میان مفسران و فقیهان اختلاف نظر وجود داشته است و دارد. با اینوصف در ترجمه و در توضیحات خمینی تکیه اصلی بر همین حکومت گذاشته شده، زیرا که همه منظور او در همین کلام خلاصه می شده است.

در مورد آیه دیگری از قرآن (سورۃ احزاب، آیه ۶) کبار ترجمه و تعبیر، حتی بعد سفسطه می رسد. این بار خمینی نوشته است: "ما میتوانیم از آیه شریفه "النبی اولی بالمؤمنین من انفسهم" نتیجه بگیریم که منصب ولایت برای علما هم ثابت است، با این بیان که مراد از اولی و اولویت همان ولایت و امارت است، چنانکه در مجمع البحرین در ذیل این آیه شریفه روایتی از امام باقر نقل میکند که حضرت فرمودند این آیه در باره امارت یعنی حکومت و ولایت نازل شده است. بنابراین نبی ولایت و امارت بر مؤمنین دارد. و همان امارت و ولایتی که برای نبی اکرم است برای علما نیز ثابت میباشد<sup>۳</sup>".

ولی فقیه، بنا به ضرب المثل معروف پارسی در اینجا خودش گز کرده و خودش بریده است، زیرا نتیجه گیری خود را بر اساس تفسیری قرار داده است که خود آن مورد قبول هیچ منطقی نیست، و اول باید معلوم شود که کلمه "اولی" چه ارتباطی با ولایت دارد، تا بعد در این باره بحث شود که آیا همان ولایت و امارت نبی اکرم برای علما نیز ثابت است یا نیست؟  
وقتیکه بتوانیم مفاهیم قرآنی را طبق خواستهائی معین و در راه هدفهائی معین تعبیر کرد، این کار را بطریق اولی در مورد پیامبر و امامان

۱ - همانجا، ص ۹۷.

۲ - همانجا، ص ۱۱۲.

۳ - همانجا، ص ۱۱۶.

و احادیث منتسب بدانها نیز میتوان کرد، و این درست همان کاری است که ابی فقیه کرده است: "منقوله عمرین حنظله از قول امام جعفر صادق روایت دارد که فرمود: "ینظر من کان منکم ممن قد روی حدیثنا و نظرفی حالنا و حرامنا و عرف احکامنا. فلیرضوا به حکما فانى قد جعلته علیکم حاکما" (وسائل، جلد ۱۸، باب ۱۱ و ابواب صفات القاضی، روایت اول).

ترجمه ای که خمینی از این حدیث کرده، چنین است: "باید نگاه کنید ببینید از شما چه کسی است که حدیث ما را روایت کرده و در حلال و حرام ما مطالعه نموده و صاحب نظر شده و احکام و قوانین ما را شناخته است. بایستی او را بعنوان قاضی و داور بپذیرید، زیرا که من او را حاکم بر شما قرار داده ام".<sup>۱</sup>

اینجا نیز مفهوم داور و قاضی، که خود مترجم نیز بدان اشاره میکند، به فرمانروای سیاسی تغییر جهت یافته و هیچ اشکالی در انتساب این حرف به امام صادق دیده نشده است. و باز و باز در صفحات بعدی کتاب این کار تکرار شده است:

"امام فرموده است: "فانى قد جعلته علیکم حاکما". من کسی را که دارای چنین شرایطی باشد فرمانروا بر شما قرار دادم، و کسی که این شرایط را دارا باشد از طرف من برای امور حکومتی و قضائی مسلمین تعیین شده و مسلمانها حق ندارند به غیر او رجوع کنند".<sup>۲</sup>

و با این وجود، خود او در جای دیگر همین کتاب نوشته است: "امام صادق فرمودند: به شیعه ما بگوئید مبادا وقتی بین شما خصومت و نزاعی اتفاق میافتد برای رسیدگی به یکی از این جماعات زشتکار مراجعه کنید، بلکه مردی را که حلال و حرام ما را میشناسد بین خودتان داور سازید که من او را بر شما قاضی قرار داده ام، و به سلطان جائز شکایت نبرید".<sup>۳</sup>

بدین ترتیب آنجا که پای مصلحت بمیان می آید، دیگر حاکم معنی حکومت پیدا نمیکند و دوباره بهمان مفهوم حکم و قاضی برمیگردند، تا

۱- همانجا، ص ۱۰۱.

۲- همانجا، ص ۱۰۵.

وقتیکه اشکال وجود "سلطان" برطرف شده باشد.

گاهی ولی فقیه برای اثبات نظریه "حکومتی" خود، حتی اشکالی در دستکاری احادیث و حذف یا تحریف قسمتی از آنها نمی بیند. مثلاً در "ولایت فقیه" گفته شده است: "وقتیکه میگویند معنای "الفقهاء امناء الرسل" این است که فقهاء فقط در گذشتن مسائل امین هستند، آیات قرآن را نشنیده میگیرند، و این را که در زمان غیبت علماء اسلام "والی" هستند چنین تأویل میکنند که مراد نقل مسائل شرعی است"<sup>۱</sup>.

در اینجا، "ولی فقیه" برای اینکه نتیجه گیری مورد نظر خود را از حدیث بکند، تنها به نقل بخشی از آن اکتفا میکند، زیرا اگر حدیث را بتامی نقل میکرد، کاملاً روشن میشد که فقهاء تنها دانش پیغمبران و احادیث آنانرا به ارث میبرند. حدیث بالا در کتابهای احادیث شیعه به دو روایت مختلف نقل شده است که اندکی با هم تفاوت دارند. یکی از این روایت حاکی است که: "ان العلماء ورثة الانبياء و ذلك ان الانبياء لم تورثوا درهما ولا ديناراً، ولكن ورثوا العلم فمن اخذ منه اخذ بحظ وافر". و در روایت دیگر آمده است که: "ان العلماء ورثة الانبياء، و ذلك ان الانبياء لم تورثوا درهما ولا ديناراً، وانما ورثوا احاديث من احاديثهم". و لازم به یادآوری نیست که هیچیک از این دو متن نه تنها ولایت فقیه را در امر حکومت توجیه نمیکند، بلکه درست خلاف آن را تأکید دارد.

در صفحه ۱۴۰ کتاب ولایت فقیه اصولاً آیت الله سه کلمه "ولکن ورثوا العلم" را نقطه چین کرده و باصطلاح درز گرفته است. و در صفحه بعد از آن براساس همین متن دستکاری شده، (فهار نظر کرده است که: "بنابراین نمیتوان گفت چون در این روایت که اوصاف علما بیان شده وراثت در علم و عدم توریث مال در آن ذکر شده، معنیش این است که علما منحصرأ علم و حدیث را ارث میبرند"<sup>۲</sup>).

این روش تصحیح و تکمیل احادیث در موارد متعدد دیگر نیز بکار رفته است، که نمونه ای از آنرا در ترجمه قسمتهایی از خطابه امام حسین در "منی" میتوان یافت: متن آنچه در این خطابه گفته شده چنین است:

۱- همانجا، ص ۸۳.

۲- همانجا، ص ۱۴۱.

”اليس كل ذلك انما تلتموه بمايرجى عندكم من القيام بحق الله وان كنتم لمن اكثر حقه تقصرون.“ و ترجمه ای که خمینی از این متن در همان کتاب آورده، ترجمه دستکاری شده ای بدین صورت است: ”گیا همه این احترامات و قدرتهای معنوی را از این جهت بدست نیاورده اید که به شما امید می رود که به اجرای قانون خدا کمر ببندید، اگرچه در مورد بیشتر قوانین خدا کوتاه آمده اید؟“ در این ترجمه دو بار کلمه حق که مفهومی کاملاً معنوی دارد، به قانون تغییر داده شده است که جنبه سیاسی و حکومتی دارد، و این درست همان نظری است که خمینی در نقل این گفته حسین دنبال میکند.

در جای دیگر همین کتاب، وی بار دیگر همین دستکاری را در ترجمه قسمت دیگری از گفته امام حسین تکرار کرده است. متن این گفته چنین است: ”اللهم انک تعلم انکم یکن ماکان مناتانفسا فی سلطان ولا التماسا من فضول الخطام، ولكن لیا من المظلومون من عبادک و یعمل بفرائضک و سننک و احکامک.“ و خمینی آنرا چنین معنی کرده است: ”خدایا، تو خود میدانی که آنچه از ما سر زده رقابت در بدست آوردن قدرت سیاسی نبوده و نه جستجوی ثروت و نعمتهای زائد، بلکه برای آنکه بندگان شمرده ات را امین و برخوردار از حقوق مسلمشان گردانیم، و نیز به آن وظائفی که مقرر داشته ای و به سنن و قوانین و احکامات عمل شود.“ این کلمه قوانین این بار حتی به غلط نیز نیامده، بلکه بصورت کلمه ای جعلی به گفته حسین افزوده شده است، زیرا که کلمات اصلی خطابه که اجرای وظائف و سنن و احکام بوده، نظر مترجم را از لحاظ جنبه سیاسی و حکومتی تأمین نمیکرده است.

همین فقیه عالیقدر که این اندازه در آیات قرآنی و سخنان ائمه و متون احادیث، دلائل محکم بر اصالت و قاطعیت اصل ”ولایت فقیه“ یافته است، خود در دوران زندگی طلبگی خویش، بتناسب شرایط و مقتضایات زمان، و برحسب اینکه زمینه تا چه حد مساعد یا نامساعد بوده، تعبیرات مختلف و بسیار ناهماهنگی از همین اصل ”ولایت فقیه“ کرده است که حاکی از عدم اطمینان واقعی خود وی در این زمینه است. مثلاً سالها پیش، که وی هنوز از روش کجدار و مریز پیروی میکرد، در ”کشف

۱- ”ولایت فقیه“ متن عربی در ص ۱۴۸ و ترجمه فارسی در ص ۱۵۳.

الاسرار" نوشته بود: "ولایت مجتهد که مورد سؤال است از روز اول میان خود مجتهدین نیز مورد بحث بوده، هم در اصل داشتن یا نداشتن ولایت، و هم در حدود ولایت و دامنه حکومت آن، و این یکی از فروع فقهیه است که طرفین دلیلهائی می‌آورند که عمده آنها احادیثی است که از پیغمبر و امام وارد شده است".<sup>۱</sup>

و باز در همین کتاب نوشته بود: "مجتهدین فرضاً که قوانین جاری را برخلاف دستورات خدائی بدانند و حکومت را جائزانه تشخیص دهند، باز مخالفت با آن نمیکنند، زیرا که این نظام پوسیده را باز بهتر میدانند از نبودنش، و لهذا حدود ولایت و حکومت را که برای خود تعیین میکنند منحصر به چند امر است و بیشتر از آن چند امر نیست، یعنی فتوی و قضاوت و دخالت در حفظ مال صغیر و قاصر، و در بین آنها هیچ اسمی از حکومت نیست و ابداً از آن نامی نمیبرند".<sup>۲</sup>

و باز نوشته بود: "اینکه میگویند حکومت باید بدست فقیه باشد، نه این است که فقیه باید شاه یا وزیر یا سرلشکر و سپاهی باشد، بلکه فقیه باید نظارت شرعی بر امور قوه تقنینیه و قوه مجریه مملکت داشت باشد".<sup>۳</sup> و درست همین شخص، در چند سال بعد، یعنی وقتی که احساس کرد باد در جهت موافق میوزد، فتوا داد که:

"اجرای تمام قوانین مربوط به حکومت بمهند قتها است. یعنی پاسداری از حدود و تمامیت ارضی مسلمانان، گرفتن خمس و زکات و صدقات و جزیه و خراج و صرف آن، اجرای حدود و قصاص، حفظ مرزها، نظم شهرها، همه و همه".<sup>۴</sup>

"امروز فقهای اسلام حجت بر مردم هستند، همانطور که حضرت رسول حجت خدا بود و همه امور به او سپرده شده بود و هرکس تخلف میکرد بر او احتجاج میشد. حجت الله کسی است که خداوند او را برای انجام اموری قرار داده است و تمام کارها و افعال و اقوال او حجت بر مسلمین است. و فقها از طرف امام حجت بر مردم هستند. همه امور و

۱ - "کشف الاسرار"، ص ۱۸۵.

۲ - همانجا، ص ۱۸۶.

۳ - همانجا، ص ۲۲۲.

۴ - "ولایت فقیه"، ص ۸۰.

تمام کارهای مسلمین به آنان واگذار شده است.<sup>۱</sup>

”فقها چون نبی نیستند پس وصی نبی یعنی جانشین او هستند. بنابراین فقیه وصی رسول اکرم است و در عصر غیبت امام المسلمین و رئیس المله میباشد.“<sup>۲</sup>

این ”وصایت“ و ”ولایت“ در آغاز کار، ”فقه‌های عصر“ را بطور دسته جمعی شامل میشد: ”خاصیت حکومت که عبارت از علم به قانون و عدالت باشد در عده بیشماری از فقه‌های عصر ما موجود است. اگر اینها با هم اجتماع کنند میتوانند حکومت عدل عمومی در عالم تشکیل دهند.“<sup>۳</sup>

ولی بمحض فراهم آمدن زمینه قدرت شخصی، این فتوای شرعی تغییر شکل داد و این بار بدین صورت در آمد: ”اگر فرد لایقی که دارای این دو خصلت (علم به قانون و عدالت) باشد بپا خاست و تشکیل حکومت داد، او همان ولایتی را که حضرت رسول اکرم در امر اداره جامعه داشت دارا میباشد و بر همه مردم لازم است که از او اطاعت کنند.“<sup>۴</sup>

با چنین منطقی، همان بزرگواری که قبلاً با قاطعیت نوشته بود ”منظور از حکومت فقیه نه این است که فقیه شاه یا وزیر یا سرلشکر باشد“ خودش شاه عمامه دار کشور شد، و نه تنها سرلشکر هم شد، بلکه پا را از ”فرماندهی کل قوا“ پائین تر نگذاشت، و بجای یک وزیر فقیه چند دوجین رئیس جمهوری و نخست وزیر و وزیر و استاندار و سفیر فقیه منصوب کرد، و با ”برهان قاطع“ چماق، صاف و ساده اعلام کرد که: ”همه اینهایی که با ولایت فقیه مخالفند با خدای تبارک و تعالی مخالفند.“<sup>۵</sup>

نظیر همین ”گردش“ شرعی ۱۸۰ درجه ای که در مورد تعبیر ”ولایت فقیه“ و مشروعیت آن از دوران ”حجت الاسلامی“ قم تا دوران ”آیت الله العظمائی“ نجف صورت گرفته بود، توسط همین فقیه عالیقدر در مورد ”سلطنت“ صورت گرفت، با این تفاوت که این بار این گردش ۱۸۰ درجه ای درست جهت عکس گردش اولی را داشت، یعنی بهمان نسبت که

۱ - همانجا، ص ۹۲.

۲ - همانجا، ص ۵۶.

۳ - همانجا، ص ۵۴.

۴ - همانجا، ص ۵۵.

۵ - خمینی، در دیدار با گروهی از روحانیون قم، ۳۰ مهر ۱۳۵۸.

”مشروعیت“ ولایت فقیه با توجه به شرایط سیاسی بیشتر می‌شود، مشروعیت ”سلطنت“ کاهش مییافت.

در زمان تألیف ”کشف الاسرار“، ”روح الله خمینی“ که هنوز حجت الاسلامی از حجت الاسلامهای فراوان مدرسه فیضیه قم پیش نبود، نه تنها سلطنت را امری مخالف اسلام تلقی نمی‌کرد، بلکه دلایل فراوان نیز اقامه می‌کرد که خدمت فقها به سلاطین فرائد عدیده دارد:

”از رجال کشی در احوالات محمدبن اسمعیل بن یزید که در دولت منصور داخل است یک حدیث از موسی بن جعفر نقل می‌کند که از اشخاصی که در دربارهای سلاطین واردند و برای اصلاح حال کشور و توده قدم برمیدارند بقدری تعریف و تمجید کرده است که انسان را متحیر می‌کند. می‌گوید: اینها محل نور خدا هستند در زمین. اینها نور خدا هستند در توده نور. اینها برای اهل آسمان روشنی می‌دهند همچون ستارگان درخشان که برای اهل زمین نور پخش می‌کنند. بهشت برای آنان خلق شده و آنان برای بهشت. پس از آنکه شیخ بزرگوار این روایات را نقل می‌کند می‌گوید: داخل شدن در عمل سلاطین گاهی واجب است“<sup>۱</sup>.

”اصحاب خاص ائمه و دوستان خصوصی این خاندان در شغل دولتی داخل بودند و ائمه دین از آنها تأیید و تمجید می‌کردند، مثل علی بن یقظین و محمدبن اسمعیل بن یزید و عبدالله نجاشی والی اهواز و دیگران، و همینطور از بزرگان علماء ما در دربار سلاطین وارد بودند چنانچه پیش از این اسم آنها را بردیم“<sup>۲</sup>.

”شما همه میدانید که سلطنت بنی امیه در اسلام بدترین و ظالمانه ترین سلطنتها بوده، و دشمنی و رفتارشان را بسا آل پیغمبر و فرزندان علی بن ابیطالب همه میدانید، و در میان همه بنی هاشم بدسلوکی و ظلمشان نسبت به علی بن الحسین زین العابدین بیشتر و بالاتر بود. با وجود این بهمین سلطنت وحشیانه جائزانه ببینید علی بن الحسین چقدر اظهار علاقه می‌کند، چنانچه در کتاب ”صحیفه سجاده“ در دعائی که قریب هشت صفحه است برای لشکریان آنها دستورهائی میدهد که شرح آن

۱- ”کشف الاسرار“، ص ۲۲۸.

۲- مساجد، ص ۲۲۹.

یک کتابچه می‌خواهد. آنوقت شما می‌گویید روحانی با حکومت و سلطنت مخالف است؟ اینها هر وقت ممکن شده بی‌آنکه طمعی در کارشان باشد یا خود خیال حکومت و منصبی داشته باشند حتی در عین حال که تشکیلاتی را بدترین تشکیلات میدانند از هیچگونه همراهی برای حفظ حکومت دریغ ندارند و در موقع امتحان هم امتحان داده اند<sup>۱</sup>.

”هیچ فقیهی تاکنون نگفته و در کتابی هم ننوشته که سلطنت حق ما است... اینها با این تشکیلات هیچگاه مخالفت نکرده و اساس حکومت را نخواستند بهم بزنند، و اگر گاهی هم با شخص سلطانی مخالفت کردند مخالفت آنها با همان شخص بوده از باب آنکه بودن او را مخالف صلاح کشور تشخیص دادند، وگرنه با اصل اساس سلطنت تاکنون از این طبقه مخالفتی ابراز نشده بلکه بسیاری از علماء بزرگ عالیمقام در تشکیلات مملکتی با سلاطین همراهی‌ها کردند مانند خواجه نصیرالدین و علامه حلی و محقق ثانی و شیخ بهاشی و محقق داماد و مجلسی و امثال آنها، و هر قدر هم سلاطین با آنها بدسلوکی کردند و به آنها فشار آوردند، باز با اصل اساس تشکیلات و حکومت مخالفتی از آنها بروز نکرده و تواریخ همه در دست است، و پشتیبانی‌هایی که مجتهدین از دولت کردند در تواریخ مذکور است. اکنون شما می‌خواهید دولت را به آنها بدبین کنید و این نیست جز از سر نیست و فتنه‌انگیزی و تفرق کلمه و نفاق، وگرنه مجتهدین همیشه خیر و صلاح کشور را بیش از همه می‌خواهند“<sup>۲</sup>.

و همین بزرگوار، که اینطور با قاطعیت از فقها و علمانی که ”با سلاطین همکاری‌ها کردند“ تجلیل کرده و حتی امام زین العابدین را از جمله آنان دانسته بود، در آن سالها که بجای ”حجت الاسلام“ قم آیت الله نجف شده بود، و از طریق ”واسطه‌های مطمئن“ دریافتی بود که وقایع ”مساعد“ تازه‌ای در حال تکوین است در باره همین فقها و علمای عالیمقام چنین فتوا داد: ”یک فقیه، یک قاضی، و قتیکه در دستگاه سلطنت که دستگاه ظلمه است وارد شوند اسلام را لکه دار میکنند. لذا ائمه از ورود باین دستگاهها شدیداً تحذیر کرده و فرمودند اگر شماها وارد نمیشدید کار

۱ - همانجا، ص ۲۲۶.

۲ - همانجا، ص ۱۸۶.



باینجاها نمیرسید<sup>۱</sup>.  
 و البته "آیت الله العظمی" لازم به توضیح ندانست که با این حساب، آیا امام زین العابدین جزو ائمه محسوب میشود یا نمیشده است؟  
 "پیش از پنجاه روایت در وسائل الشیعه و مستدرک و دیگر کتب هست که از سلاطین و دستگاه ظلمه کناره گیری کنید، و هر کس یک مداد به آنها بدهد یا آب در دواتشان بریزد چنین و چنان میشود. خلاصه دستور داده اند که با آنها بهیچوجه همکاری نشود و قطع رابطه بشود"<sup>۲</sup>.  
 "تنبیل ها این همه روایات را کنار گذاشته و دو حدیث ضعیف را که شاید رعایا سلاطین جعل کرده اند در دست گرفته و مستند قرار داده اند که باید با سلاطین ساخت"<sup>۳</sup>.

و همان بزرگواری که از شیخ بهائی تجلیل فراوان کرده بود، یعنی از همان کسی که کتاب معروف "جامع عباسی" خود را در فقه شیعه بنام شاه عباس صفوی نامگذاری کرده بود، در باره همین شاه عباس گفت: "شاه عباس هم مثل انوشیروان آدمی جانی و آدمکش بوده است. در باره او تبلیغات زیادی شده، ولی شاید در خاندان صفوی بدتر از شاه عباس وجود نداشته است"<sup>۴</sup>.

و باز همان "فقیه بزرگوار" که پیش از آن با قاطعیت در "کشف الاسرار" خود نوشته بود که هیچ فقیهی تاکنون با اصل اساس سلطنت مخالفت نکرده است و آنها که چنین تهمتی را به فقها میزنند سوء نیت دارند، این بار با همان قاطعیت در "ولایت فقیه" خود گفت:  
 "سلطنت و ولایتعهدی همان است که اسلام بر آن خط بطلان کشیده است"<sup>۵</sup>.

"قرآن حدیث دارد که بر ضد سلاطین قیام کنید"<sup>۶</sup>.

۱- "ولایت فقیه"، ص ۱۰۷

۲- "ولایت فقیه"، ص ۱۸۲.

۳- همانجا، ص ۶۹.

۴- خمینی، در دیدار با گروهی از مقامات بلندپایه کشور بمناسبت میلاد حضرت محمد، ۹ آذر ۱۳۶۴.

۵- "ولایت فقیه"، ص ۱۰

۶- همانجا، ص ۱۹.

” خداوند امر فرموده که مردم باید به سلاطین کافر شوند (عصیان بورزند)، و رجوع به آنها با کفر ورزیدن به آنها منافات دارد“<sup>۱</sup>.

البته همه این فتواهای قدیم و جدید منعکس کننده ” اوامر ثابت و لایتغیر الهی“ بود، زیرا که طلبها آنکس که ”حجت خدا بر مسلمین و نایب امام زمان و ولی فقیه امت اسلام“ است نمیتواند باقتضای مصالح سیاسی ضدونقیض بگوید، بنابراین احتمالاً این خود خداوند بوده که در این فاصله تغییر رأی داده و ضد و نقیض گفته است. ظاهراً جماعت مؤمنین نیز این حقیقت را کاملاً دریافته بودند، زیرا که هم آنروز و هم این روز، و هم در دنبال همه ضدونقیض گویهای شرعی دیگر ولی فقیه کماکان فریاد زدند که ”الله اکبر، خمینی رهبر!“

این نکته شایان توجه است که سالها پیش از آنکه خود آیت الله موضوع ولایت فقیه را با این قاطعیت در نجف اشرف مطرح ساخته باشد، همین موضوع در کنار رود Thames توسط اسلام شناس معروفی بنام Ann K.S. Lambton مورد ارزیابی قرار گرفته و حوادث احتمالی آینده نیز با نظری صائب پیش بینی شده بود. این بانوی محقق، که سالها استاد مدرسه مطالعات آسیائی و افریقائی دانشگاه لندن بود و اکنون استاد بازنشسته این دانشگاه است، با زبان فارسی بخوبی آشناست و در سالهای جنگ جهانی دوم وابسته مطبوعاتی سفارت انگلستان در ایران بود. بسیاری مسئولان حکومتی آن دوران در ایران که نقش فعال ”میس لمبتن“ را در وقایعی که در آنهانگام در ایران گذشت و روابط نزدیک وی را با مراکز مذهبی بخوبی در یاد دارند.

خانم دکتر لمبتن، درست چند هفته پس از شورش ۱۵ خرداد ۱۳۴۳ تهران که منجر به بازداشت و بعد تبعید خمینی شد، در مقاله تحقیقی مبسوطی در مجله ”مطالعات اسلامی“ لندن چنین نوشته بود:

” هنگامیکه مجتهدی بنام آیت الله خمینی بعنوان تندروترین منتقد حکومت شاه را با یزید مقایسه کرد، برای دولت مرکزی راهی بجز ابراز واکنش شدید باقی نماند. دولت مدعی شد که شورش از جانب مخالفان اصلاحات ارضی و مخالفان آزادیهای که به زبان داده شده بود رهبری شده

۱ - همانجا، ص ۱۰۴.

است، و البته این موضوع صحت داشت، هر چند که عللی دیگر نیز وجود داشت. ولی آنچه در این میان مهم است حدود گسترده قدرتی است که مخالفان میتوانند در لوای مذهب از خود نشان دهند. تا آنجا که وظیفه بنیادی هر مؤمن بطور کلی و در طبقات مذهبی بطور اخص براساس امر بمعروف و نهی از منکر تعیین شود، چنین مخالفتها و شورشهایی مسلماً باز هم پیش خواهد آمد.

مهدی بازرگان در رساله خود به مسئله توقعات مردم از مرجع تقلید تکیه کرده است، و آنچه در این رساله بیش از هر چیز مورد توجه و ارزیابی قرار گرفته بازگشت غیرمنتظره به نظریه مذهبی ولایت فقیه است که ریشه در اسلام قرون وسطای ایران دارد. به گفته بازرگان، تا زمان استقرار حکومت عدل مهدی موعود در جهان مهمترین وظیفه نهادهای مذهبی ایفای نقش پناهگاه مطمئنی در برابر حکومتها است که همه آنها غیرشرعی هستند. از نظر او اینک زمان بوسی برای یافتن راهی بمنظور بدست گرفتن ابتکار عمل بشیوه صدر اسلامی فرا رسیده است، و از آنجا که مرجع تقلید جانشین پیامبر و ائمه است، چنین کسی باید از صفاتی مشابه حضرت علی، البته شاید در سطحی اندکی پائین تر، برخوردار باشد، یعنی صاحب علم و وقوف، شهادت اخلاقی، قدرت مبارزه، توانائی داوری باشد. بعبارت دیگر پیشوائی باشد با بینش کامل در امور دنیوی و اخروی و مسائل علمی و عملی که نه تنها قادر به کلام بلکه توانا در گام باشد.

نفره این فلسفه ولایت فقیه در رساله بازرگان و رسالات مختلف دیگر مشهود است، و بی تردید اگر بخواهند با تمام قدرت در عملی کردن این فلسفه برقراری حکومت عدل الهی در روی کره ارض بکوشند، فرجام کار یک انقلاب دهشتناک خواهد بود. این واقعیت که مرجع تقلید تا زمان تدوین این رسالات هنوز معین نشده، با احتمال قوی مربوط به این است که تا این زمان پاسخی بدین پرسش پیدا نشده است که کدامین کس میباید فقیه فقیهان و نگهبان نگهبانان شود<sup>۱</sup>.

سلسله فریبها و وعده های دروغین "اسلامی" از نخستین روز تا

۱ - نقل از مجله Islamic Studies، شماره ۲۰، پائیز ۱۹۶۴.

آخرین روز اقامت رهبر کبیر انقلاب در نوفل لوشاتو ادامه یافت، و منظمأً در خبرگزاریها، روزنامه‌ها و مجلات، رادیوها، تلویزیونهای جهان غرب و از آنجا به سراسر دنیا، منعکس شد:

”ما نمی‌خواهیم برگردیم به ۱۴۰۰ سال پیش. ما همه مظاهر تمدن را با آغوش باز قبول داریم“<sup>۱</sup>.

— در جمهوری اسلامی زنان در انتخاب فعالیت و سرنوشت خود آزاد خواهند بود، و در همه چیز حقوقی کاملاً مساوی مردان خواهند داشت.<sup>۲</sup>

— در جمهوری اسلامی علما خود حکومت نخواهند کرد و فقط ناظر و هادی مجریان امور خواهند بود.<sup>۳</sup>

— در منطق اینها آزادی یعنی به زندان کشیدن مخالفان، و سانسور مطبوعات، و اداره دستگاههای تبلیغاتی. در این منطق تمدن و ترقی یعنی تبعیت تمام شریانهای مملکت از فرهنگ و اقتصاد و ارتش و دستگاههای قانونگذاری و قضائی و اجرائی از یک مرکز واحد. ما همه اینها را از میان خواهیم برد.<sup>۴</sup>

— در جمهوری اسلامی کمونیستها نیز در بیان عقاید خود آزاد خواهند بود.<sup>۵</sup>

— برای همه اقلیتهای مذهبی آزادی بطور کامل خواهد بود و هرکس خواهد توانست اظهار عقیده خودش را بکند، و دولت اسلامی جواب منطق را فقط با منطق خواهد داد.<sup>۶</sup>

— ما در مقابل نسل آینده مسئولیت نگهداری از مخازن نفت را داریم.<sup>۷</sup>

— نه رغبت شخصی من، و نه وضع مزاجی من، اجازه نمیدهد که

- ۱- سخنرانی برای گروهی از ایرانیان، نوفل لوشاتو، ۱۹ مهر ۱۳۵۷.
- ۲- در مصاحبه با روزنامه انگلیسی The Guardian، اول آبان ۱۳۵۷.
- ۳- در مصاحبه با خبرگزاری Reuter، ۴ آبان ۱۳۵۷.
- ۴- سخنرانی برای گروهی از دانشجویان ایرانی در اروپا، نوفل لوشاتو، ۸ آبان ۱۳۵۷.
- ۵- در مصاحبه با سازمان عفو بین الملل Amnesty International، نوفل لوشاتو، ۱۰ نوامبر ۱۹۷۸.
- ۶- در کنفرانس مطبوعاتی نمایندگان وسائل ارتباط جمعی غرب، نوفل لوشاتو، ۹ نوامبر ۱۹۷۸.
- ۷- در مصاحبه با روزنامه هلندی Telegraaf، نوفل لوشاتو، ۱۲ نوامبر ۱۹۷۸.

بعد از سقوط رژیم فعلی شخصاً نقشی در اداره امور مملکت داشته باشیم.<sup>۱</sup>  
 - در دولت اسلامی رادیو و تلویزیون و مطبوعات مطلقاً آزاد خواهند بود و دولت حق نظارت بر آنها را نخواهد داشت، ملت را که نمیشود تحقیق کرد!<sup>۲</sup>  
 - دولت اسلامی ما یک دولت دمکراتیک بمعنای واقعی خواهد بود. من در داخل این حکومت هیچ فعالیتی برای خودم نخواهم داشت و فقط نقش ارشادی ایفا خواهم کرد.  
 - جامعه آینده ما جامعه کاملاً آزادی خواهد بود. همه نهادهای فشار و اختناق و استثمار در این جامعه از میان خواهد رفت.<sup>۳</sup>  
 - من نمیخواهم رهبر جمهوری اسلامی آینده باشم. نمیخواهم حکومت یا قدرت را بدست بگیرم. فقط مردم را برای انتخاب حکومت ارشاد خواهم کرد.<sup>۴</sup>  
 - در جمهوری اسلامی زنها آزاد هستند. در تحصیل هم آزاد هستند. در کارهای دیگر هم آزاد هستند. مثل حالا نخواهد بود که نه زن آزاد است و نه مرد.<sup>۵</sup>  
 - پس از رفتن شاه، من نه رئیس جمهور خواهم شد، نه هیچ مقام رهبری دیگری را بعهده خواهم گرفت. مثل گذشته فقط به ارشاد و هدایت ملت اکتفا خواهم کرد.<sup>۶</sup>  
 و این "سریال حقیقت و صداقت"، در بازگشت آیت الله به تهران نیز همچنان ادامه یافت:  
 - ما وارث یک مملکت آشفته، یک مملکت زلزله زده، یک

- 
- ۱ - در مصاحبه با خبرنگاری آمریکائی Associated Press، نوفل لوشاتو، ۷ نوامبر ۱۹۷۸.
  - ۲ - در مصاحبه با روزنامه ایتالیائی Paesa Sera، نوفل لوشاتو، ۲ نوامبر ۱۹۷۸.
  - ۳ - در مصاحبه با تلویزیون آمریکائی NBC، نوفل لوشاتو، ۱۱ نوامبر ۱۹۷۸.
  - ۴ - در مصاحبه با هفته نامه آلمانی Der Spiegel، نوفل لوشاتو، ۷ نوامبر ۱۹۷۸.
  - ۵ - در مصاحبه با تلویزیون اتریش، نوفل لوشاتو، ۱۶ نوامبر ۱۹۷۸.
  - ۶ - در مصاحبه با هفته نامه انگلیسی The Guardian، نوفل لوشاتو، ۱۶ نوامبر ۱۹۷۸.
  - ۷ - در مصاحبه با روزنامه فرانسوی Le Monde، نوفل لوشاتو، ۹ ژانویه ۱۹۷۹.

مملکت دشمن زده هستیم که برای نوسازی آن مهلت باید قیام کند.<sup>۱</sup>  
- دیگر برنامه های اقتصادی ما برنامه هائی نخواهند بود که  
هدفهای شرکت های بین المللی را در ایران به اجرا بگذارند.<sup>۲</sup>  
- اختناق دهن شد و دیگر برنمیگردد. شما آزاد شدید. در جمهوری  
اسلامی همه آزادیها تأمین است. برای همه، برای زن، برای مرد، برای  
سفید، برای سیاه، برای همه!<sup>۳</sup>  
” در اظهارات متعدد خطاب به مراجع داخلی یا بین المللی،  
خمینی و دستیارانش مواضع جمهوری اسلامی را روشن کرده بودند:  
برقراری یک رژیم دمکراتیک، احترام به اصول حقوق بشر، توسعه اقتصادی  
معقول بخصوص بر پایه کشاورزی، توزیع عادلانه درآمدها، مبارزه با  
فساد، و در درازمدت ایجاد یک جامعه اسلامی براساس عدالت و اخوت  
انسانی، و در سیاست خارجی اتخاذ روش بیطرفی، و محکوم کردن  
اسرائیل و افریقای جنوبی و پیمانهای نظامی. بموازات همه اینها، آیت الله  
اطمینان میداد که با سقوط شاه وی برای عبادت و ارشاد به قم خواهد رفت  
و کار تدریس خود را از سر خواهد گرفت و اداره امور سیاست کشور به  
کسانی شایسته و صالح که از اصول عدالت اسلامی الهام گرفته باشند  
واگذار خواهد شد.

کم بودند کسانی که تحت تأثیر این دروغ ها قرار نگرفتند. در صف  
اول اینها مردان سیاسی اپوزیسیون ایرانی شاه بودند که میپنداشتند روی  
کار آمدنشان از این طریق حتمی است. ولی در عین حال نخست وزیرها و  
مفسران غربی نیز میپنداشتند بالاخره یک مدل خوب انقلاب ” انقلاب بنام  
الله“ بصورت نوشداروی انقلاب ضد مذهبی کمونیستی پیدا شده است“<sup>۴</sup>  
و قتیکه رهبر کبیر در مقام جانشین برحق علی بن ابوطالب حق  
داشته باشد بطور منظم ” در این مسأله آمیز“ بگوید، طبعاً این کار برای  
مقلدان مقام اجتهاد نه جنبه تفنن بلکه جنبه یک وظیفه شرعی پیدا

۱ - از روزنامه کیهان، چاپ تهران، ۲۵ بهمن ۱۳۵۷.

۲ - از روزنامه کیهان، چاپ تهران، ۱۲ فروردین ۱۳۵۸.

۳ - پیام رادیونی به ملت، ۲۷ فروردین ۱۳۵۸.

۴ - هوشنگ نهاوندی در کتاب L'Iran 1940-1980. Crise, révolution et tragédie، چاپ پاریس، ۱۹۸۱، ص ۹۸.

میکنند:

”حضرت امام جعفر صادق علیه السلام فرمودند: همانا که قبل از قیام حضرت مهدی عجل الله تعالی فرجه الشریف، مردی از ذریه پیغمبر در ایران قیام میکند و سپاهیان او بمدت هشت یا هیجده ماه اسلحه بر دوش میچنگند و پس متوجه بیت المقدس میشوند. و نیز امام مسومنا: علیه السلام در روی منبر فرمودند: دیری نخواهد پایید که یهودیان در غرب فلسطین را اشغال میکنند و دولتی اسرائیلی در آن بوجود می آورند. و آنروز مسلمانان گرفتار بندهای استعمارند. و باز حضرت امام جعفر صادق فرمودند: آنگاه که اسرائیل در زمین فساد کند، خدای تعالی بندگان خاص خود را که مردمی سخت کوشش و جنگجو و نرمش ناپذیرند از قم بسوی آنان روانه میکند، و اینها اول عراق را فتح میکنند، آنگاه با عرب همداستان میشوند تا فلسطین را آزاد سازند، و چون وارد فلسطین شوند خانه به خانه و سنگر به سنگر سراغ یهودیان صهیونیست میروند و اینها را بیرون کشیده و سرشان را مثل گاو میش میبرند، بطوریکه یک یهودی در فلسطین باقی نماند. و در موقعی دیگر امیرالمؤمنین علیه السلام فرمودند: ای بغداد! وای بر تو از ری، آنروز که نیروهای رزمی از تهران بسوی بغداد حرکت کنند! و پیغمبر صلی الله علیه و آله فرمودند: مردمی را می بینم که در متن انقلاب دست به جنگی میزنند که از اول تا به آخر از نصرتهای الهی برخوردار است، و رهبر این انقلاب ایرانی است، و نیروهایش را به بیت المقدس میفرستد“.

”انگیزه تشکیل موسسه هواپیماسازی طیاراً ابابیل برمیگردد به جو خاصی که در مسالکت ما بعد از انقلاب بوجود آمد، و نیازهایی که ما داشتیم، از جمله نیاز به هواپیما که قبل از جنگ با عراق به آن صورت احساس نمیشد. ما راه حل این مشکل بزرگ را از طریق رهنمودهای اسلامی انقلابی انتخاب کردیم. بخصوص حضرت آیت الله منتظری در این مورد به ما راهنماییهای گرانبهائی فرمودند... اکنون

۱- از بیانات ”حجت الاسلام“ رضوانی، نماینده مجلس شورای اسلامی و عضو کمیسیون دفاع این مجلس، در نطق قبل از دستور. نقل شده از نامه ایران تایمز، چاپ واشینگتن، تابستان ۱۳۶۱.

چند طرح را در دست مطالعه و اجرا داریم، از جمله هواپیمای "کبه‌تر سفید" که انشاء الله در آینده نزدیک پرواز آزمایشی این کبوتر را خواهیم دید. البته ما اینکار را با اتکاء به امدادهای الهی انجام میدهیم، و امیدواریم این پرنده آهنین بال بتواند در زمان صلح خادم ایرانیان و تمام مسلمین جهان باشد و در زمان جنگ نیز همچون ابابیل سپاهیان کفر را به خاک سیاه نشاند. از امت شهیدپرور دعوت میکنم با حمایت و شرکت موثر خود موسسه طیارا-ابابیل را یاری دهند تا انشاء الله بتوانیم بیاری یکدیگر علم را که در دست ابرجناایتکاران ابزار استعمار شده است از چنگ آنها درآوریم و هرچه زودتر آنرا ابزار فلاح سازیم<sup>۱</sup>.

"پیچیده ساختن صنعت از جنایات بزرگ غولهای قرن ما است. بسیاری از این صنایع غول پیکر را که ما مشاهده میکنیم اگر میخواستند منصفانه برخورد کنند میتوانند باندازه یک چهارم کنونی آنرا کوچکتر کنند، ولی عمداً آنرا پیچیده و بزرگ میکنند تا ما را بترسانند. مثلاً کارشناسان ما در بسیاری از موارد برخورد کردند که قطعاتی که مثلاً با دوست قطعه کوچک کار میکند فقط با چهار قطعه میتواند کار کند. ماشین آلات نظامی که امروز در صنایع نظامی ما وجود دارد بعضی وقتها با ۷۰ ماشین کار میکنند، ولی آقایان که رفته اند و سالنها را دیده اند میدانند که هفتاد ماشین کار میکنند تا یک قطعه ای را ترکیب کند، در صورتیکه "بچه های" ما با یک قطعه همین ماشین را میسازند و هفتاد قطعه در یک قطعه درمی آید. این بچه ها گاهی مشاهده میکنند که در هواپیما یا در یک ماشین بزرگ یا یک دستگاه پیچیده، یک رمزی وجود دارد که تحول ایجاد میکند، و آنها همین را مخفی میکردند"<sup>۲</sup>.

"ما در مورد اینکه چه چیزهایی برای ساختن موشک اهمیت دارد همه چیز را میدانیم. ما تکنیک موشک سازی را موقع تعمیر موشکهای که از قبل داشتیم بیاد گرفتیم. و حالا میخواهیم در آینده انواع مختلف

---

۱ - غلامرضا ذوالفقاری، از هیئت رئیسه موسسه بررسیهای هواپیماسازی طیارا ابابیل، در مضامین با مجله سروش، نشریه وزارت ارشاد اسلامی، تابستان ۱۳۶۳.

۲ - هاشمی رفسنجانی، در خطبه نماز جمعه تهران، ۱۱ بهمن ۱۳۶۳.



موشکها را بسازیم. آنچه میخواهم اکنون به صراحت بگویم اینست که ایران در آینده به یک قدرت بزرگ موشکی تبدیل میشود. البته ممکن است نتواند در این زمینه با ابرقدرتها برابری کند، ولی دومیین قدرت موشکی بعد از ابرقدرتها در دنیا خواهد شد. البته لازم نیست کسی از این قدرت موشکی ما بترسد، زیرا ما آنرا فقط برای دفاع از خود بکار میبریم.<sup>۱</sup> ” ما ابتکارهایی در زمینه رادار و سیستم دفاعی هاوک کرده ایم که اگر آمریکائیاها بفهمند از غصه دق میکنند.<sup>۲</sup> ”

” کوره بلند ذوب آهن اصفهان، و آن کارخانه عظیم و غول پیکر ذوب فلزات اهواز، و کارخانه عظیم مس سرچشمه، و نیروگاههای بزرگ تولید انرژی الکتریسیته، همه اینها دستاوردهای تکامل علمی و فنی انقلاب ما است.<sup>۳</sup> ”

” بچه های حزب اللهی توانسته اند موشکی را که آمریکا ۱۶ سال برای ساختنش وقت صرف کرده بود تنها در مدت یکسال بسازند.<sup>۴</sup> ”

” ما در نظر داریم محصولات علم و صنعت جمهوری اسلامی را وارد بازارهای دنیا بکنیم تا به توده های انسانی مسلمان در تمام دنیا بگوئیم: تو دیگر برای زندگی کردن نه به شرق نیاز داری و نه به غرب.<sup>۵</sup> ”  
و تئیکه در زمینه داخلی نشر همه این اکاذیب مجاز باشد، طبعاً در مکتب آخوند که برای آن نه فریب دارای حد و مرزی است و نه وقاحت، جعل و نشر ” دروغهای مصلحت آمیز“ دیگری نیز، این بار در زمینه بین المللی، اشکال شرعی پیدا نمیکند:

” نیل آرمتسرانگ (فضانورد آمریکائی که نخستین انسانی بود که قدم به کره ماه نهاد) در سفر خود به قاهره که بدعوت دولت مصر بمنظور ایراد چند کنفرانس علمی در باره این سفر صورت گرفته بود، یکروز ظهر

۱ - هاشمی رفسنجانی، در مصاحبه با تلویزیون ژاپن، توکیو، ۲۱ خرداد ۱۳۶۴.

۲ - هاشمی رفسنجانی، در خطبه نماز جمعه، تهران، ۳۰ مهر ۱۳۶۱.

۳ - همانجا.

۴ - محسن رفیق دوست، وزیر سپاه پاسداران انقلاب، در سمینار آماده سازی ده سیلین دانش آموز برای جنگ. نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۷ آذر ۱۳۶۴.

۵ - ” حجت الاسلام“ محمد مجتهد شبستری، در مقاله ”انقلاب را چگونه صادر کنیم؟“ نقل از روزنامه اطلاعات، ۲۴ آبان ۱۳۶۱.

که باتفاق راهنمای خود از خیابانهای شهر میگذشت، ناگهان با شنیدن صدای اذان که از مناره مسجدی برمیخاست بر جای ایستاد و متعجبانه پرسید: این صدا چیست؟ راهنما جواب داد: این اذانی است که مسلمانان روزی پنج بار اقامه میکنند. آنوقت آرمنسترانگ گفت: "عجیب است. این همان صدائی است که من بمحض فرود آمدن در ماه شنیدم، و از آنوقت تاکنون همیشه از خودم میپرسیدم که این چه صدائی بود؟" و بعد از همان سفر بود که آرمنسترانگ اسلام آورد<sup>۱</sup>.

"انور خوجه، رئیس جمهوری کمونیست آلبانی؛ در روزهای واپسین زندگی خود گرایش خاصی به اسلام و به آیت الله خمینی پیدا کرده و از اسارت افکاری که توسط لنین و استالین بوی تزریق شده بود بیرون آمده بود. پیروزی انقلاب اسلامی در ایران توانست بسیاری از ثنوریهای مورد باور انور خوجه رهبر سابق حزب کمونیست آلبانی را دستخوش تردید کند. وی در سالهای آخر عمر خود بارها به امام خمینی اظهار علاقه و ارادت کرده است، و سایر دولتمردان آلبانی نیز مانند انور خوجه تحت تأثیر انقلاب اسلامی قرار گرفته اند"<sup>۲</sup>.

فریبکاریها از مدتی پیش از آغاز اجرای سناریوی انقلاب شروع شده بود، و یکی از نخستین جلوه های آن انتشار این شایعه بود که مصطفی خمینی، فرزند خمینی، در نجف توسط مأموران ساواک کشته شده بود. نظیر این شایعه دیگر که دکتر علی شریعتی را نیز ساواک کشته است، در صورتیکه در همان موقع تقریباً همه آگاهان میدانستند که اولی از پسرخوری و دومی از حمله قلبی درگذشته بود.

"در ۱۲ آبان ۱۳۵۶ مصطفی خمینی پسر ارشد آیت الله خمینی در نجف فوت کرد. همانوقت ساواک را متهم کردند که در این قتل دست داشته است، هر چند که خود خمینی در مصاحبه با روزنامه لوموند، در تاریخ ششم مه ۱۹۷۸ تصریح کرد که نمیتواند صحت این شایعه را تأیید کند، و بعداً نیز، بطوریکه حسین هیکل روزنامه نگار معروف مصری در

۱ - نقل از مجله "عروب الوتقی"، نشریه وزارت ارشاد جمهوری اسلامی، تابستان ۱۳۶۲.

۲ - نقل از روزنامه "جمهوری اسلامی"، ارگان حزب جمهوری اسلامی، ۸ خرداد ۱۳۶۴.

کتاب "بازگشت آیت الله" مینویسد، وی بدو گفته بود که در این افسانه مطلقاً حقیقتی وجود ندارد. واقعیت این است که آنکه همانوقت پدر آن تشخیص دادند مصطفی خمینی از پرخوری مرده بود، و افسانه "شهادت" او فقط ساخته و پرداخته اطرافیان آیت الله بود. با این وصف همان "رسانه های گروهی" بین المللی که از مهرماه ۱۳۵۷ بیعت کشید، کردند که پدر خمینی بدست رضاشاه کشته شده بود (و حال آنکه اسناد موجود به روشنی نشان میداد که قتل او در خمین در یک اختلاف مالکی و رعیتی بر سر تقسیم آب قنات صورت گرفته بود و در آن موقع اصولاً رضاشاه سرباز گمنامی بیش نبود. در این مورد نیز همداستان شدند که نه تنها پدر خمینی بدست پدر شاه کشته شده، بلکه پسر او نیز بدستور خود محمد رضاشاه به "شهادت" رسیده است. گفتنی است که خود خمینی، با وجود آنکه قبلاً شایعه قتل فرزندش را بدست ساواک تکذیب کرده بود، پس از روی کار آمدن همین فرضیه را پسندید و بهمین جهت موافقت کرد که هر ساله روز ۱۲ آبان روز رسمی "شهادت" مصطفی خمینی محسوب شود<sup>۱</sup>.

شاید یادآوری این خاطره بيمورد نباشد که بیست و پنج سال پیش از سیدمصطفی خمینی، آیت الله زاده دیگری بنام سیدمصطفی کاشانی، پسر آیت الله حاج سیدابوالقاسم کاشانی، از عرق خوری بیحساب شبانه مرده، و درین مورد نیز مانند مورد سیدمصطفی خمینی گواهینامه پزشکان صادر شد، منتها پدر آن سیدمصطفی مقتضای دید که مطلب را همانوقت درز بگیرد و صحبت از شهادت احتمالی فرزندش بدست عمال ساواک نکند، و سالروزی را هم بدینکار اختصاص ندهد.

در یک کتاب تحقیقی جدی که در سال ۱۳۶۴ در خارج از ایران انتشار یافته، حتی "سید" بودن خمینی مورد تردید قرار گرفته است، همچنانکه بعد از صفویه معلوم شد که سیادت آن خاندان نیز جعلی بوده است؛ "عنوان سید توسط پدر روح الله به خودش داده شد. شهود متعددی که با خانواده خمینی آشنائی داشتند دارند تأیید کرده اند که در

---

۱ - هوشنگ نهاوندی، در مقاله La République des impostures، در کلکسیون Dossiers de l'Histoire، چاپ پاریس، نوامبر و دسامبر ۱۹۸۱.

نوشته سنگ گور پدر بزرگ خمینی (که نامش احمد بوده) عنوان سید برای او بکار نرفته است. بدین ترتیب در سید بودن خود او تردید بسیار وجود دارد<sup>۱</sup>.

یکی از شناخته‌ترین "فریبهای اسلامی" در دوران انقلاب، ماجرای رویت تمثال "آیت الله" در قرص ماه است. این ماجرا و ماجرای فریبی دیگر را در همین ماه، یک نویسنده سوئیسی ساکن تهران در کتاب خود چنین نقل کرده است: "در ژانویه ۱۹۷۹ (دی ماه ۱۳۵۷) در قلب تهران، در یک شب چهاردهم ماه، دسته‌ای از آخوندها ناگهان شروع به فریاد زدن و دعا خواندن کردند، و به مردم کنجکاو که پیرامونشان گرد آمده بودند گفتند که دارند صورت آیت الله خمینی را در قرص ماه میبینند. و در پی آن، به مردمی که به ماه خیره شده بودند اظهار داشتند: "مگر شما هم نمی‌بینید؟ ولی اگر حلال زاده باشید حتماً خواهید دید". آنوقت صدها نفر شهادت دادند که آنها هم چهره مبارک امام امت را در قرص ماه بوضوح میبینند. روز بعد این خبر در تمام شهر پیچید، زیرا برای نشر شایعه آن، همچون برای جعل خود آن، برنامه ریزی دقیقی انجام گرفته بود".

"هر جور وسیله عوام فریبانه‌ای بکار رفت تا مردم ساده لوح را به قداست و کرامات خمینی متقاعد سازند. طبق شایعه‌ای که در پائیز ۱۳۵۷ در کارخانه خبرپراکنی ملاها ساخته شد و بزودی همه جا انعکاس یافت، در زمانی که خمینی در عراق بسر میبرد شاه یک کماندوی ده نفری از آدمکشان را برای کشتن او به نجف فرستاده بود. موقعی که این افراد به سراغ او رفتند وی مشغول نماز خواندن بود. افراد کماندو مسلسل‌های خود را بسوی او نشانه گرفتند، اما ناگهان "مرد مقدس" از نظرشان غیب شد. آنها وحشت زده قصد فرار کردند، ولی همانوقت صدای مهربان امام را شنیدند که میگفت: "برادران، کنار من بمانید. من همینجا هستم". و ناگهان این عده دوباره سید جلیل‌القدر را در حال نماز دیدند. پنج نفرشان جابجا آتش گرفتند و مردند، سه نفرشان دیوانه شدند، و دو نفر آخری به

۱ - هوشنگ نهاوندی در کتاب Le Grand Mensonge، چاپ پاریس، ۱۹۸۵، ص ۳۱.

۲ - Janine Dowlatshahi در کتاب La Reine et moi، چاپ ژنو، ۱۹۸۰، ص ۱۹۰.

خاک افتادند و گفتند: "ای امام، ای امام! تو کمر بسته خدائی و ما  
نمیدانستیم!"<sup>۱</sup>

ناگفته نماند که ع تر فند نه تنها در مکتب استعمار آخوند  
بیسابقه نبود، بلکه در زرادخانه ترفندهای استعماری و نواستعماری  
آخوندپروان نیز امری ابتکاری بشمار نمیرفت، و در بسیار موارد مشابه  
دیگر برای تحمیل توده های "جهان سومی" بکار گرفته شده بود، که  
نمونه ای از آن را در گزارش رسمی مجلس سنای آمریکا معروف به  
"گزارش چرچ" میتوان یافت: "از جمله طرحهای مبارزه با فیدل کاسترو  
این طرح در دست بررسی بود که با توجه به روحیه خرافاتی توده های  
کوبانی، در آن کشور شایع کنند که بازگشت حضرت مسیح نزدیک است، و  
فقط مسیح به علت مخالفت با کاستروی لامذهب در ظهور خود تأخیر  
میکند. قرار شده بود روز موعود ظهور قبلا به کوبانیها اطلاع داده شود،  
و در آنروز یک زیردریانی آمریکائی موشکهای آتش بازی به آسمان بفرستد  
تا وانمود شود که علائم ظهور حضرت دیده شده است."<sup>۲</sup>

ماهیت واقعی آنچه در وسائل خبری دنیای غرب و از آنجا در  
سرتاسر جهان، بعنوان جلوه هائی از انقلاب شکوهمند راه پیمایان چند صد  
هزار نفری انعکاس یافت،

بجای هر توضیحی کافی است اعترافات صریح یکی از  
کارگردانان دست اول انقلاب را نقل کنم. این اعترافات در سند قطوری  
بنام "تاکتیک های انقلاب" بچاپ رسیده که بمناسبت سومین سالروز  
"انقلاب اسلامی" ایران در ۱۷ بهمن ۱۳۶۰ بصورت شماره مخصوص  
مجله "پیام انقلاب" نشریه سپاه پاسداران انقلاب در تهران انتشار یافته  
است، و در آن محسن رضائی، فرمانده کنونی سپاه پاسداران با  
"افشاگریهای" مفصلی در مورد این "تاکتیک ها و تکنیکها"، به سایر  
"برادران انقلابی" در کشورهای دیگر توصیه کرده است که برای پیشبرد  
انقلابهای خود از همین تجربیات گرانبها استفاده کنند. فهرست بسیار

۱- همانجا، ص ۱۹۱.

۲- Staff Report of the Select Committee to study Governmental  
Operations with respect to Intelligence Activities. Washington, D.C., 1975.

خلاصه شده ای از این تاکتیکها، چنانکه بتفصیل در این نشریه آمده، چنین است:

”دزدی اسلحه از هر جای ممکن و مخفی کردن آنها در مساجد و تکایا، تحریک قوای انتظامی در خیابانها و کوچه ها برای واداشتن آنها به شلیک بروی تظاهرکنندگان و ایجاد وضعی غیرقابل برگشت، استفاده از تکنیک رنگ کردن لباسهای افراد معین با جوهر قرمز یا خون گوسفند و یا خون آدم بمنظور ایجاد ”جنون خون“ که در تحریک جماعات اثری معجزآسا دارد، بکار گذاشتن شیون کنان حرفه ای از زن و مرد در قبرستانها با مأموریت گریه کردن و به سر و سینه زدن بطوریکه این مراکز بصورت کانونهای ثابتی برای تحریک احساسات مردم درآیند و همچنین برای جلب توجه وسائل ارتباط جمعی یعنی خبرنگاران مطبوعات خارجی و رادیوها و تلویزیونها و خبرگزاریها بکار گرفته شود (که میباید به تعداد هرچه بیشتر و بدفعاتی هر چه زیادتر بدین قبرستانها آورده شوند)، بوجود آوردن این احساس که اختناق دولتی بسیار شدید و شماره قربانیان آن بسیار زیاد بوده است، صحنه سازی زد و خوردهای شبانه در کوچه ها با سر و صدای زیاد در بلندگوها برای تلقین ترس در میان مردم، آتش زدن منظم سینماها و کافه ها و بانک ها و سایر مظاهر تمدن غربی، استفاده وسیع از تکنیک ”تابوت“ از راه ترتیب دادن مراسم ساختگی تشییع جنازه شهدا و کشاندن تعداد هرچه بیشتری از مردم بدنبال این تابوتها (که در عمل باید ذخیره گاه اسلحه باشند تا بمحض حمله احتمالی پلیس از این سلاحها علیه نیروهای انتظامی استفاده شود)، آتش زدن اتومبیلها در مراکز رفت و آمد عمومی و سعی در جلب هرچه بیشتر وسائل ارتباط جمعی بین المللی برای تهیه و انتشار عکسهائی از صحنه های خشم و عصیان مردم، جا دادن یک یا چند آخوند در صفوف مقدم تظاهرات برای نشان دادن نقش رهبری روحانیت در انقلاب، ایجاد هرچه بیشتر موانع در رفت و آمد وسائل نقلیه در خیابانها و چهارراه ها بمنظور عصبانی کردن مردم و ایجاد مانع در نقل و انتقال قوای انتظامی.“

فرمانده سپاه پاسداران انقلاب، در پایان گزارش خود نتیجه گیری میکند: ”این شیوه هائی که ما در انقلاب ایران بکار گرفتیم بطوری نتایج رضایت بخش ببار آورد که میباید در آینده سرمشق سایر انقلابات در دیگر

کشورهای اسلامی و در تمام دنیا نیز قرار گیرد<sup>۱</sup>.

کارگردانان جمهوری اسلامی در این فن بقدری تخصص یافته بودند که بعدها، وقتی که مجاهدین خلق نقش یکی از "شهیدان" خود را در زد و خورد با پاسداران "حزب الله"، در خیابانها بر سر دست گردانیدند، "آیت الله" بهشتی با تمسخر اظهار داشت: "این مسخره بازیها را کنار بگذارید. ما خودمان همه این تاکتیکها را در انقلاب کهنه کرده ایم"<sup>۲</sup>.

ولی درست از همین تاکتیکها و تکنیکهای فریب بود که بیشترین استفاده تبلیغاتی از جانب وسائل ارتباط جمعی جهان غرب برای بدنام کردن رژیم ایران بعمل آمد. خود شاه که از این فریبکاریها آگاه بود، در باره آنها در "پاسخ به تاریخ" خود نوشت: "سوء استفاده های شرم آوری از بدبختیهای دیگران صورت گرفت. بارها بمن گزارش داده شد که آشوبگران حرفه ای جنازه های مردگان را در کنار درهای ورودی گورستانها از بستگان آنها بزور میگیرند تا این مردگان را با سر و صدا تریانیان تازه ساواک قلمداد کنند. در همان سبب افراد کاملاً تندرستی را بوسیله مرکورکروم بصورت زخمی درمی آورند و در برابر دوربینهای خبرنگاران بی اطلاع یا مغرض خارجی قرار میدهند. این فریبها آنقدر تکرار شده است که احتیاج به توصیف ندارد".

فریبکاریها طبعاً بر گروههای مختلف روشنفکران و لیبرالها که تماس نزدیک با کارگردانان چنین صحنه سازیها داشتند، و خودشان نیز سهم خاص خویش را، هر کدام در زمینه مربوط بخود، در پروراندن آنها و تحویل دادنشان به افکار عمومی ایفا میکردند پوشیده نبود. همه آنها آگاه بودند که در پس پرده آنچه بنام "یک انقلاب پاک و سالم اسلامی" انجام میگردد، مطلقاً چیزی بجز دروغها و زشتیها و پستیها و آلودگیها و فریبهای شرم آور وجود ندارد، و میدانستند که چگونه سخن معروف مادام رولان در انقلاب فرانسه که "ای آزادی، چه جنایتها که بنام تو میکنند" در مورد اینان و جنایتهای اسلامیشان بطور مطلق صادق است.

۱ - محسن رضائی، در کتاب تاکتیکهای انقلاب، شماره مخصوص پیام انقلاب، نشریه سپاه پاسداران، ۱۷ بهمن ۱۳۶۰.

۲ - دکتر محمد بهشتی، از روزنامه جمهوری اسلامی، ۱۰ اردیبهشت ۱۳۶۰.

ننگین ترین این فریبکاری های "انقلاب اسلامی" و اصولاً یکی از ننگین ترین فریبکاری های تاریخ تمام انقلابها و یکی از شرم آورترین همه دروغها و جنایتهایی که در تاریخ جهان بنام مذهب صورت گرفته است، آتش سوزی سینما رکس آبادان است، که اگر هم از لحاظ "گاهشمار انقلاب" بگفته یک صاحب نظر ایرانی "در تاریخ انقلاب ایران جایی همانند آتش سوزی رایشتاگ در آغاز روی کار آمدن هیتلر و حزب نازی در آلمان داشته باشد"<sup>۱</sup>، از نظر جنبه ضدانسانی و جنایتکارانه و بیرحمانه آن با آن آتش سوزی که فقط جنبه سیاسی داشت قابل مقایسه نیست. حریق سینما رکس آبادان لکه ننگی نه تنها بر دامان انقلاب "پاک و منزّه" اسلامی ایران، بلکه بر دامان وجدان و اخلاق بشری است.

درک آنچه مافیای آخوند را به طراحی و اجرای این جنایت سنگین واداشت، دشوار نیست، زیرا این مافیا از خیلی پیش با فن و فوتبهای "جنایتهای کارساز" آشنا بود و این قانون اساسی جنایت را میشناخت که: "برای تأثیر قاطع در روحیه جماعات، میباید یک واقعه یا فاجعه بزرگ را بدانان عرضه کرد. ارائه صد جنایت کوچک یا صد حادثه مختلف اثری در برانگیختن تخیل آنان نمیکند، اما یک جنایت بزرگ یا یک فاجعه سیمگین، حتی اگر ضایعات کمتری هم به بار آورده باشد، به تحریک یکپارچه آنان میانجامد"<sup>۲</sup>.

و این "فاجعه بزرگ" چنین ساخته و پرداخته شد: "در شب ۲۹ مرداد ۱۳۵۷، بیشتر از چهار صد نفر هنگام تماشای فیلمی در سینما رکس آبادان زنده زنده در آتش سوختند. این بدترین فاجعه از این نوع در تاریخ حوادث مشابه خود بود. درهای سینما طبق نقشه قبلی بسته شده و از بیرون قفل شده بود. سیمهای تلفن نیز از خارج قطع شده بود. یکساعت پیش از حریق، در مرکز آتش نشانی شهر خرابکاری شده بود تا متصدیان آتش نشانی نتوانند خود را بموقع به محل سینما برسانند. خبر فاجعه سرعت منتشر شد، و بلافاصله رهبران اغتشاش آنها را به

۱ - داریوش همایون، در کتاب "دیروز و فردا، سه گفتار در باره ایران انقلابی"، چاپ واشنگتن، ۱۹۸۱، ص ۶۵.

۲ - Gustave Le Bon در کتاب Psychologie des foules، چاپ پاریس، ۱۹۸۱، ص ۳۷.



دستگاه ساواک نسبت دادند. فردای آن شب (اول رمضان) بیش از ده هزار نفر در مراسم تشییع جنازه کشته شدگان سینما رکس در آبادان شرکت کردند، و وابستگان و نزدیکان قریبانیان شعارهای ضدشاه و ضدساواک دادند. ولی رئیس امنیت وقت آبادان براساس تحقیقاتی که بلافاصله و در روزهای بعد انجام شد، با قاطعیت اعلام کرد که بموجب مدارک صریحی که بدست آمده، این جنایت توسط خرابکاران معین و با نقشه قبلی انجام گرفته است. بعدها دادرسی متهمان این آتش سوزی در دوران جمهوری اسلامی نشان داد که هواداران خمینی بدستور او و فتوای مستقیم خود او این سینما و سینماهای دیگر را آتش زده بودند<sup>۱</sup>.

”در ارتباط با آتش سوزی سینما رکس آبادان به اهواز سفر کردم تا شخصی را که برای تحقیق در این زمینه از تهران به اهواز اعزام شده بود ملاقات کنم. شخص مذکور تحقیقات زیادی پیرامون این آتش سوزی انجام داده بود و از حقیقت امر کاملاً آگاهی داشت. هنگامیکه از مأمور خواستم اهواز را ترک کنید، وی امتناع کرد و گفت وظیفه او این است که مردم را در جریان حقایق امر قرار دهد، ولی امکان اینکه یک دادگاه علنی به بررسی این مسئله پردازد به وی داده نشد. واقع این بود که همان گروهی که انقلاب ایران را سازمان میدادند و اداره میکردند، این کار را کردند تا گناه آن را بگردن شاه بگذارند. این مسئله به تأیید نمایندگی آقای خمینی در مرجع روحانیت اصفهان نیز رسیده بود. بهمین جهت من با آقای خمینی در این باره صحبت‌های زیادی کردم، و بوی گفتم که مسئله در آینده مشکلاتی بوجود خواهد آورد، و همینطور هم شد. مردم با ارسال تلگرافی از این جانب خواستند که برای رسیدگی به این مسئله دادگاهی تشکیل دهم، و من هم به این درخواست پاسخ مثبت دادم، زیرا که از طرف خمینی قاضی تمام دادگاههای خراسان بودم. ولی موسوی تبریزی را با تعلیمات قبلی بجای من مأمور این کار کردند. وی یک دادگاه محرمانه تشکیل داد و به مأمور تحقیق اجازه نداد حقیقت حادثه آتش سوزی سینما رکس را برای مردم بازگو کند. پس از آن تنها فرد بازمانده آتش سوزی را نیز از

---

۱- David Shumer در کتاب ”سقوط شاهنشاهی ایران“، چاپ لوس آنجلس، ۱۹۸۲، ص ۷۲.

بین بردند، و بدین ترتیب... اگر کسی باقی نماند که از رازهای ناگفتنی این فاجعه پرده بردارد<sup>۱</sup>.

نکته ای پرمعنی در این ماجرا این است که خمینی که در آن هنگام هنوز در نجف بود، با آنکه «بیچکس» از این جهت اتهامی به خود او و اطرافیانش وارد نیاورده بود، در اعلامیه ای که به تاریخ «هفدهم شهریور ۱۳۹۸» در شهر نجف صادر کرد بنحوی غیر عادی بدفاع از خود و طرفدارانش پرداخت:

«آنچه مسلم است این عمل غیرانسانی و مخالف با قوانین اسلامی از مخالفین شاه به هر مسلکی باشند نخواهد بود و قرائن نیز شهادت میدهد که دست جنایتکار دستگاه ظلم در کار باشد که نهضت انسانی اسلامی ملت ما را در دنیا بد منعکس کند»<sup>۲</sup>.

«احتمالاً انگیزه صدور این بیانیه غیرعادی نگرانی خمینی از کشف احتمالی اسناد مربوط به نقش عمال او و فلسطینی ها در این آتش سوزی و انتشار آنها توسط دولت بوده است»<sup>۳</sup>.

چند روز پس از این فاجعه، دولت اعلام کرد که شخصی بنام عبدال... هنگام فرار از مرز اوسط مقامات عراقی دستگیر شده است، و چند روز بعد وی به آتش زدن سینما رکس اعتراف کرد. دکتر عاملی تهرانی که در آن هنگام وزیر اطلاعات بود، بعد از انقلاب طی دادرسی خود، و قبل از آنکه احتمالاً بهمین جرم که اطلاعات او در این باره مایه ناراحتی بلندپایگان تازه رسیده بود اهدام شود، در اشاره بدین واقعه اظهار داشت: «با آنکه ما پرونده کاملی داشتیم که ثابت میکرد افراطیون مذهبی مسئول اینکار بوده اند، ولی از آنجا که مردم در آنموقع حتی وقوع زلزله را به دولت منتسب میکردند... تصمیم گرفتیم این ماجرا را دنبال نکنیم».

هفت سال پس از این فاجعه، در حالیکه تمام خانواده های قربانیان

۱ - شیخ علی تهرانی، برادر همسر علی خامنه ای رئیس جمهوری اسلامی ایران، نقل از هفته نامه ایران تایمز، چاپ واشینگتن، ۱۸ خرداد ۱۳۶۳.

۲ - از کتاب «نهضت روحانیون ایران»، نوشته علی دوانی، نشریه بنیاد فرهنگی امام رضا، جلد هفتم، تهران، ۱۳۶۰، ص ۲۶۳.

۳ - از کتاب Anatomie d'une Révolution نوشته هوشنگ نهاوندی، چاپ پاریس، ۱۹۸۱، ص ۹۱.

آن کاملاً دریافته اند چه کسانی عاملین واقعی فاجعه بوده اند، چاپ گزارشی تحت عنوان "مسببین واقعی فاجعه در آبادان" در لوس آنجلس، توسط کسی که خود در آن فاجعه در آبادان بوده، اطلاعات دست اولی در این باره بدست داده است:

"توجه بدین موضوع بسیار اهمیت دارد که در آن موقع در استان خوزستان و بخصوص در آبادان، هیچگونه حرکت و اعتراضی بخلاف بسیاری از مناطق دیگر مملکت علیه دولت وجود نداشت، و تا قبل از اینکه سینما رکس در ۲۸ مرداد ۱۳۵۷ بد آتش کشیده شود هیچگونه ناامنی در این شهر دیده نمیشد. لذا این سؤال مطرح میشود که رژیم گذشته از ایجاد بلوا و آشوب در شهری که آرامش در آن وجود داشت چه نفعی میتوانست ببرد؟... در اولین روز فاجعه سینما رکس، متولیان مساجد و دست اندرکاران برنامه های آخوندی از جمله علی محمدی در سطح شهر پراکنده شدند، و شایعاتی از این قبیل که بدستور رئیس شهریانی وقت مأموران سینما هنگام بروز حادثه درهای سالن را از بیرون با زنجیر قفل کرده بودند توسط همین ها انتشار یافت.

بعد از روی کار آمدن رژیم اسلامی، خانواده های مصیبت زده آبادانی با تحصن و اعتصاب و تظاهرات رژیم را که هنوز چندان قدرت نگرفته بود وادار کردند مساجد را از چند متهم فرضی ترتیب دهد. ولی در جریان محاکمات حسین تکبعلی زاده، ناصر ابراهیم زاده، فرج الله بذرکار، حیات، ستوان بهشتی، سرهنگ خنافر، مدیر و صاحب سینما، یک مأمور ساواک، یک سرهنگ شهریانی، برخلاف انتشار جمهوری اسلامی نه تنها خشم مردم آبادان فرونشست، بلکه عملاً اظهارات متهمان باعث شد هرگونه شنکی در مورد ارتباط بعضی از سردساران رژیم با حادثه آتش سوزی از ذهن مردم آبادان برطرف شود. جلسات دادگاه در سینما تاج - که ویژه کارکنان صنعت نفت است - تشکیل شد و مراسم آن به خواست و اصرار خانواده های قربانی سلسلی بود و از شبکه جدیدالتأسیس تلویزیون آبادان نیز پخش شد. مسئولان رژیم اسلامی بر آن بودند که تنها فرد باقیمانده از عوامل اجرایی این آتش سوزی را بفریبند که در بسار جلسات تصمیم گیری اظهار بی اطلاعی کند و هرچه میتواند پشای افسردی را که اکنون دارای

مشاغلی هستند، پیش نکشد. باو گفته بودند ما خودمان مقصرین اصلی را میشناسیم و مجازات تو سنگین نخواهد بود. کافی است تو فرج الله را - فردی که مدتی بود ناپدید شده بود - رابط خودت معرفی کنی.

بعد از پایان کیفرخواست، حجت الاسلام موسوی تبریزی از متهم ردیف اول خواست زندگی گذشته و رابطه اش را با دوستانش شرح دهد. حسین تکبلی زاده گفت: "من و فرج الله بذرکار و حیات در جلساتی که در مسجد قدس (فرج آباد سابق) با آقای رشیدیان نماینده فعلی آبادان در مجلس شورای اسلامی و ابوالپور و عبدالله لرقبا داشتیم قرار شد به کارهایی دست بزنیم. چند جلسه دیگر بمنزل رشیدیان رفتیم. قبلاً به اتفاق آن دو نفر دفتر حزب رستاخیز را که تعطیل بود آتش زدیم، ولی چون سر و صدائی ایجاد نشد، در جلساتی که مجدداً در مسجد قدس با رشیدیان و ابوالپور (رئیس کنونی آموزش و پرورش آبادان) و عبدالله لرقبا عضو انجمن اسلامی فرودگاه آبادان داشتیم قرار شد در یکی از سینماهای آبادان حریق ایجاد کنیم... متهمان بعدی چگونگی تهیه بنزین و آتش زدن سینما را تشریح کردند و یکی از آنها هنگام بیان اعمال خود بگریه افتاد. همه آنها اعتراف کردند که "بخاطر اسلام و کمک به پیشرفت انقلاب" دست به این جنایت زده اند. در جریان دادگاه حجت الاسلام موسوی تبریزی از احضار رشیدیان به دادگاه خودداری کرد و گفت چون او به کار مهمی مشغول است تلفنی از او سوال کرده ام.

هشت ماه پس از آتش سوزی سینما رکس، قرار بود حسین تکبلی زاده بی سر و صدا بخارج فرستاده شود، ولی چون موضوع کش پیدا کرد وی به اصفهان رفت و با دفتر آیت الله طاهری تماس گرفت، و در آنجا قضیه را مسکوت گذاشتند. در دادگاه رابطه محمد رشیدیان با محمد کیاوش نماینده اهواز در مجلس شورای اسلامی نیز مشخص شد. با اینهمه در پایان محاکمات کسانی محکوم باعدام شدند که احتمالاً اندک اطلاعی نیز از حادثه نداشتند<sup>۱</sup>.

۱ - از نشریه "مسببین واقعی. فاجعه هولناک سینما رکس آبادان"، چاپ لوس آنجلس، سپتامبر ۱۹۵۸، نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۲۵ مهر ۱۳۶۴.

جلوه دیگری از دروغ سازها و دروغ پردازیهای انقلاب فریب، نشر شایعات و ارقام مربوط به مقتولین، شکنجه شدگان و زندانیان سیاسی در ایران بود.

”مصطفی فاتح بمن گفت: جمعی از اعضای حزب توده پس از مدتها تحقیق باین نتیجه رسیده اند که رقم قریانیان سیاسی دوران شاه به ۱۸,۰۰۰ نفر بالغ میشود“<sup>۱</sup>.

لازم به تذکر نیست که این آقای مصطفی فاتح در سالهای بعد از جنگ جهانی دوم، در مقام رئیس شرکت نفت دوست و عامل شماره یک انگلیسیها در ایران بود، و حزب توده ای که از آن یاد شده نیز آن قسمتی از این حزب بود که بدست خود او ساخته شده و بگفته شاه نماینده ”کمونیسم یونیون جک“ بود و مارک Made in England داشت، و این رازی بود که در آترمان تقریباً بر هیچکس پوشیده نبود.

جای شکرش باقی است که این گزارشگر بیغرض فقط به رقم هیجده هزار نفر رضایت داده بود، زیرا که بگفته خود شاه این رقم را حتی یک یکصد هزار نفر هم برآورد کرده بودند: ”درست در همان هنگامیکه مطبوعات غربی شماره زندانیان سیاسی ایران را چند هزار تن اعلام میکردند، شماره این زندانیان مشخصاً از سیصد نفر تجاوز نمیکرد. بموازات شایعه پراکنیهای حاکی از اینکه تعداد زندانیان سیاسی در ایران در سالهای گذشته بیست و پنجهزار تا صد هزار نفر است، گزارش محرمانه ای که توسط مخالفان رژیم تهیه شده و علیه ساواک مسورد استناد قرار گرفت، تصریح داشت که طی ۹ سال، یعنی از ۱۹۶۸ تا ۱۹۷۷ تعداد کلید کسانیکه بدلائل سیاسی توسط این سازمان بازداشت شده بودند دقیقاً ۳,۱۶۴ نفر بوده است. و باید صراحتاً بگویم که با زندانیانی که واقعا سیاسی بودند و نه تروریست و خرابکار، هرگز بدرفتاری نشد. هیچکس نمیتواند نام یک مرد سیاسی را ذکر کند که بدست ساواک نابود شده باشد“<sup>۲</sup>.

۱ - پرویز راجی، در کتاب *In the Service the Peacock Throne*، چاپ لندن، ۱۹۸۳، ص ۲۱.

۲ - ”پاسخ به تاریخ“، متن فارسی، چاپ پاریس، ۱۳۵۹، ص ۲۵۶.

در باره گزارشی که شاه بدان اشیاره کرده، در کتاب "کالبدشکافی یک انقلاب" اطلاعات دقیقی داده شده است: "پس از روی کار آمدن خمینی، یک کمیسیون رسمی بریاست احمد بنی احمد نماینده مجلس که در آن زمان از طرفداران پسر و پسر قرص خمینی بود، بمنظور بررسی در "اختناق سیاسی پانزده ساله گذشته در ایران" و تهیه فهرست جامعی از قربانیان آن تشکیل شد. در ۲۹ اسفند ۱۳۵۸، بر مبنای این بررسیها گزارشی رسمی در روزنامه اطلاعات تحت عنوان "تاریخ و محل دفن قربانیان رژیم شاه" بچاپ رسید که شامل اسامی ۲۳۴ نفر با ذکر تاریخ و محل دفن هریک از آنها بود. در این گزارش تصریح شده بود که برخی از این اشخاص در نبردهای خیابانی با نیروهای امنیتی کشته شده اند و برخی نیز در اجرای احکام دادگاهها اعدام شده اند، ولی بعضی دیگر نیز بودند که بکلی ناشناس بودند و هیچ دلیلی وجود نداشت که اینان بصورت قربانی سیاسی از بین رفته باشند. حتی یکی از آنها نام خانوادگی نداشت و فقط نام کوچک او ذکر شده بود".

بررسی جداگانه ای که اندکی بعد، بسرپرستی یک استاد دانشگاه آمریکائی بنام یرواند آبراهامسیان (که یک دست چپی شدیداً مخالف شاه بود) صورت گرفت، و ظاهراً اسناد مورد مراجعه او توسط مقامات جمهوری اسلامی و نهضت‌های دست چپی ایران در اختیارش گذاشته شده بود، به ارقامی در همین حدود منجر شد. بموجب این بررسی شماره "قربانیان" کلیه نهضت‌های مبارزه مسلحانه علیه نیروهای امنیتی شاه در مدت پانزده سال جمعاً ۳۴۱ نفر بود، که از این عده ۱۷۷ نفر طی زد و خوردهای مسلحانه با قوای دولتی کشته شده بودند و ۱۶۴ نفر اعدام شده یا خودکشی کرده و یا در زندان مرده بودند. چنانکه گفته شد، این ارقام شامل تمام نهضت‌های مخالف رژیم اعم از کمونیست‌های توده ای، سازمانهای چریکی مجاهدین خلق و فدائیان خلق و غیره و گروههای مذهبی بود. در مورد مهمترین این سازمانها یعنی گروه مجاهدین خلق، ارقام ذکر شده ۳۶ کشته در نبردهای خیابانی، ۱۵ اعدام شده، ۲۰ نفر که در زندان مرده

---

۱- نقل از کتاب Anatomie d'une Révolution، نوشته هوشنگ نهاوندی، چاپ پاریس، ۱۹۸۳، ص ۷۱ و ۷۲.

راديو تهران نیز همانروز این موضوع را تأیید کرد. بعداً والدهایم طی یک کنفرانس مطبوعاتی در نیویورک گفت: "من هیچوقت نتوانستم بفهمم که مأموران امنیتی ایرانی که پیرامون مرا گرفته بودند واقعا مسئول حفاظت از من بودند یا مأموریت حمله به مرا داشتند." در چنین شرایط روانی بود که کورت والدهایم در جلسه شورای انقلاب شرکت جست.<sup>۱</sup>

در دنباله شرح این واقعه، سالیانچر چنین توضیح داده است: "حقیقت این است که هیچیک از ایرانیانی که در تهران با آنها گفتگو شد، نتوانسته بودند کوچکترین سندی در باره صحت اتهاماتی که این عده تظاهرکنندگان در باره شکنجه شدن خود توسط ساواک وارد کرده بودند ارائه کنند. حتی "بورگه" وکیل فرانسوی دولت جمهوری اسلامی که نمایندگی حقوقی این دولت را در مذاکره با کمیسیون اعزامی سازمان ملل متحد به ایران داشت، بعدها به اعضای همین کمیسیون اظهار داشت: "شما را فریب داده اند. مثلاً آن پسر بچه ای را که دست نداشت و عکسش را در آغوش کورت والدهایم که از این منظره بشدت متأثر شده بود دیدید - همان عکسی که بمقیاسی وسیع در سراسر جهان انتشار یافت - بیاد دارید؟ همه شما فکر کردید که واقعا این بچه قربانی ساواک بوده است. خیر! این بچه دستش را مدتها پیش از آن در یک حادثه اتومبیل از دست داده بود، و از آن پس مادرش او را وسیله گدائی و دریافت صدقه از عابریان برای امرار معاش خود قرار داده بود."<sup>۲</sup>

و پیر سالیانچر بدین "افشاگری" اضافه میکند که: "باوجود همه اینها، کمیسیون اعزامی سازمان ملل موافقت کرد که بخاطر کمک به آزادی گروگانها خودش را به نفهمی بزند و در ناسزاگونی به ساواک با "قربانیان تیره روز" همدردی کند."

خود والدهایم بعدها همین ماجرا را با اندکی تفاوت در کتاب خود بنام "در کاخ شیشه ای سیاست جهان"، در فصلی که به ایران بنام "کابوس در تهران" اختصاص داد تأیید کرد، و در آن از نقش عجیب قطب زاده نیز

---

۱- Pierre Salinger در کتاب America Held Hostage. The Secret Negotiations، چاپ نیویورک، ۱۹۸۱، ص ۱۱۱.  
۲- همانجا، ص ۱۱۲.

---

متوجه می شود. متصدی مزبور تلفن های بیشتری از شخصان  
ت داشته بود که میخواستند از صحت این  
شوند و در ضمن اطلاعات بیشتری در این باره دریافت  
میتواند با قاطعیت اعلام دارد که چنین نامه ای توسط هیچ مقام رسمی  
آمریکائی فرستاده نشده است، ولی دستور دادم که بیشتر از این چیزی  
نگوید، زیرا میترسیدم برای خودم ایجاد دردسر کند. پس از تماس با کاخ  
سفید به رسانه های گروهی اعلام داشتم که موضوع ارسال نامه یا پیام یا  
هر چیز دیگری از این قبیل بکلی جعلی و ساختگی است و صرفاً از طرف

پرد، برداشت: "... در آنجا عنده ای ناقص السو از جمله کودکان معلول را پس نشان دادند. مردی پسر پنج ساله اش را در برابر چشمان من گرفت و ادعا کرد که ساواک دستهای بیسه را قطع کرده است تا از بزرگش اعتراف بگیرد. صحنه رعشه‌آوری بود، اما همان وقت قطب زاده وزیر خارجه که در کنار من بود آهسته به من گفت: ناراحت نباشید، این بیجه در یک حادثه معلول شده است نه بدست ساواک. و آنوقت بود که شک و تردید من در مورد حقیقی بودن داستان رنجهای بقیه قربانیان افزایش یافت".<sup>۱</sup>

افسانه ارسال "ندامتنامه" کارتر به خمینی، نمونه گویای دیگری از اصالت و صداقت "علی‌گونه" این انقلاب فریب است، که شاید در نوع خود در تاریخ قدیم و جدید جهان بیسابقه باشد، زیرا که حتی در قلمرو دروغ و وقاحت نیز حد و مرزی وجود دارد، و این مورد از هر عد و مرزی فراتر رفت.

روز هفتم فروردین ۱۳۵۹، روزنامه‌های ایران متن نامه‌ای را انتشار دادند که به ادعای قطب زاده، "گوبلس" حکومت اسلامی، رئیس جمهوری آمریکا شخصاً برای "عالیجناب" خمینی فرستاده و در آن از بابت غلط‌هایی که آمریکا کرده بود عاجزانه پوزش خواسته بود. نیازی به یادآوری ندارد که "چاروکشان" معروف نیز با خواندن ندامتنامه "شیطان بزرگ"، یکبار دیگر فریاد "الله اکبر، خمینی رهبر" برداشتند. شرح این ماجرا را از زبان دو مقام بلند پایه کاخ سفید که مستقیماً در متن این واقعه قرار داشتند بخوانید:

"در نخستین ساعات باصداق شنبه ۲۹ مارس، مأمور کشیک بخش به من اطلاع داد که شایع کرده اند نامه‌ای از طرف پرزیدنت کارتر برای خمینی به تهران فرستاده شده که در آن رئیس جمهوری از جنایات آمریکا علیه ملت ایران با لحنی بسیار عاجزانه و التماس‌آمیز پوزش طلبیده است. در این خبر از قول رئیس جمهوری گفته شده بود که "من بخوبی درک میکنم که اشغال سفارت ما در تهران میتواند یک عمل

۱ - Kurt Waldheim، در کتاب Welt Politik im Glasspalast، چاپ دوسلدرف، ۱۹۸۵.

رئیس جمهوری کشور خودشان را بپذیرند سخت خشمگین شد و گفت: "پس آنها مرا آدمی دروغگو میدانند؟" و موضوع جالبتر این بود که در همانوقت ویلاگون وکیل حقوقی دولت ایران از تهران تلفن کرده و گفته بود: کاری است شده است، ولی بهتر است بخاطر حل مساله گروگانها سر و ته موضوع را درز بگیرید و از تکذیب آن خودداری کنید".<sup>۱</sup>

"هنگام گروگانگیری، دولت ایران شروط آزادی گروگانها را چنین اعلام کرد که آمریکا شاه را که در یک بیمارستان نیویورک بستری بود به امانت دارد، و دارائی شخصی او را نیز که بنا به ادعای رسمی دولت



ساحسی از جانب شهروز، دوره‌های متعددی به خیرنگاران ارسال کرده، پرونده‌ها را  
بموجب آن‌کندی اظهار داشته بود حاضر است تا آخرین قطره خود خویش  
را در راه خدمت به انقلاب اسلامی ایران نثار کند، و افزودم که همچنانکه  
آن پیام سراپا جعلی بود، این یکی نیز کاملاً مجعول است.”

”جودی پاول امروز صبح زود (۲۹ مارس ۱۹۸۰) یا لحنی نگران  
بمن تلفن کرد و پرسید: خیرهای ایران را شنیده‌ای؟ گفتم: نه، مگر خیر  
تازه‌ای است؟ گفتم: در تهران اعلام شده که ارباب (پرزیدنت کارتر)  
نامه‌ای برای آیت‌الله خمینی فرستاده و در آن ضمن قبول خطاهای گذشته  
آمریکا در ایران، از دولت ایران عذرخواهی کرده است. گفتم: حتماً اینطور  
نیست. اگر رئیس‌جمهوری قصد فرستادن چنین  
داشت من زودتر  
از هر کس دیگر از آن باخبر میشدم.

پیش از اینکه به دفتر کار خودم بروم، به دفتر کار جودی پاول رفتم،  
و او را در محاصره جمعی از خبرنگاران یافتیم. بمن گفتم که با رئیس  
جمهوری در این باره صحبت کرده، ولی وی مطلقاً ارسال چنین نامه‌ای را  
تکذیب نموده است، و با این وصف خبرنگاران حرف او را باور نیکردند.  
ناچار من و جودی باتفاق یکدیگر به دفتر پرزیدنت رفتیم. کارتر از اینکه  
خبرنگاران گزارشهای جعلی تهران را باور میکنند ولی مایل نیستند تکذیب

---

۲. Jody Powell، در کتاب *The other Side of the Story*، چاپ نیویورک،

بهزاد نبوی وزیر مشاور ایران، هنگام مذاکره با خبرنگاران - عربی - در ...  
چگونگی خلاصی گروگانها، چنین اظهار داشت: "... در آن موقع یکنفر  
بما گفت در یک روزنامه خوانده است که شاه ثروتی در حدود ۲۲ میلیارد  
دلار در خارج از کشور دارد. و تئیکه اینرا شنیدیم، گفتیم چه عیب دارد که  
ما هم رسماً همین مبلغ را بعنوان دارائی شاه مطالبه کنیم، زیرا بهر حال  
این ادعا خرجی برای ما ندارد. البته در این باره، سند و مدرکی در دست  
نداشتیم، و هیچوقت هم نتوانستیم سندی واقعی در باره دارائی شاه در  
خارج از ایران تهیه کنیم". و بعداً همین بهزاد نبوی، در توجیه این عمل  
اظهار داشت: "این کار ما یک هدف سیاسی داشت، و آن جلوگیری از  
نزدیکی آمریکا با شاه بود. مطالبی از قبیل استرداد شاه به حکومت ایران  
یا اخراج خود او از آمریکا، بهانه ای بیش نبود. در عین حال این کار به  
تحقق یک هدف اساسی دیگر ما یعنی سرنگون کردن دولت موقت بازرگان  
کمک میکرد".<sup>۳</sup>

"چیزی که شاه را بیش از همه ناراحت میکرد، برآوردهائی بود که

---

۱ - Hamilton Jordan در کتاب Crisis: The last Year of the Carter Prsidency، چاپ نیویورک، ۱۹۸۲، ص ۲۶۰ و ۲۶۱.

۲ - نقل از Iran, Anatomie d'une révolution نوشته هوشنگ نهاوندی، چاپ پاریس، ۱۹۸۲، ص ۱۴۷

۳ - بهزاد نبوی، در مصاحبه با ماهنامه "صف"، ارگان نیروهای مسلح جمهوری اسلامی ایران، آبان ۱۳۶۱.

از ثروت او میشد. شنیده بود که رقم این ثروت را ۲۵ میلیارد دلار تخمین زده اند، و در این باره با لحنی شکوه آمیز در مصاحبه تلویزیونی خود با باربارا والترز گفته بود: آیا اینها میتوانند بفهمند یک میلیارد یعنی چقدر؟<sup>۱</sup>

در فریبکاری های "انقلاب اسلامی" طبعاً استفاده از تاکتیک شایعه پراکنی های مربوط به امور مالی نمیتوانست به همین حد محدود بماند، و میبایست از این تاکتیک - که اتفاقاً در همه طرحهای جنگ روانی تاکتیکی شناخته شده و بسیار کارساز بشمار می آید، و بخصوص از نظر روحیه ایرانی اثری معجزه آسا دارد - حداکثر استفاده بعمل آید، و طبعاً همینطور هم شد.

کارسازی ویژه این تاکتیک در امکان بهره گیری فوری و سودجویی از واکنشهای شدید و آنی آن نهفته است. مهم نیست که بعداً در بررسیهای قضائی و بر مبنای اسناد و مدارک خلاف آن ثابت شود، زیرا که تا آن موقع، هم نتیجه مورد نظر از این تاکتیک حاصل شده و هم موضوع به فراموشی سپرده شده است.

این واقعیت را حتی خود مراجع مسئول جمهوری اسلامی نیز در بحبوحه پیروزی انقلاب خود بصورتی روشن و بی ابهام تصدیق کردند: "تأیید یا عدم تأیید لیست صادرکنندگان ارز در آن جو انقلابی برای مردم مسئله ای نبود. موضوع اساسی مشخص گردیدن جبهه حق از باطل بود، و در آن روزها صدور چنین اعلامیه هائی کاملاً به بسیج مردم کمک میکرد. اگر کسانی در میان این لیست بودند که حقاً بیگناه میباشند، این به گردن افرادی است که آنرا منتشر کرده اند"<sup>۲</sup>.

و این منطق، منطق شرافتمندانه، حق طلبانه و اسلامی آنهاست بود که مدعی قیام شکوهمند اسلامی در راه استقرار حق و عدالت و موازین اسلامی بودند!!

در این مورد بخصوص، من خود را ناگزیر به ذکر توضیحات

---

۱ - Pierre Salinger، در کتاب America Held Hostage. The Secret Negotiations، چاپ نیویورک، ۱۹۸۱، ص ۶۷.

۲ - از کتاب "گام به گام تا انقلاب" نشریه "صدا و سیمای جمهوری اسلامی ایران"، چاپ تهران، ۱۳۶۰، ص ۹۵.

دقیقتی می بینم که برخلاف کلیه فصول دیگر این کتاب الزاماً جنبه شخصی دارد، هر چند که در عین حال میتواند بازتاب نظرات کسان دیگری نیز باشد که خود در این باره فرصت یا امکان ادای توضیحی نداشته اند، و من پیشاپیش از اینکه موردی مربوط به خودم را در این صفحات مطرح میکنم از خواننده عزیز پوزش میطلبم.

روز نهم آذر ۱۳۵۷، در گرماگرم بالا گرفتن تب انقلاب، اطلاعیه بیسابقه ای از طرف "جامعه کارکنان بانک مرکزی ایران" در تهران انتشار یافت که در آن ادعا شده بود ۱۷۸ نفر از کسانی که در رژیم وقت شاغل مقامات اداری یا اقتصادی مهمی هستند، در دو ماهه شهریور و مهر ۱۳۵۷ مبالغ معینی (که در مورد هرکدام جداگانه مشخص شده بود و جمع کل آنها به ۱۸,۵۷۸ میلیون دلار بالغ میشد) از طریق بانکهای کشور به خارج صادر کرده اند، و اضافه شده بود که این فهرست شامل مبالغ دیگری که با استفاده از مقررات صدور ارز بازرگانی به خارج فرستاده شده نیست.

همانوقت کسانی متذکر شدند که این رقم ۱۸ میلیارد دلار از تمام ذخیره ارزی ایران بیشتر است، و بنابراین صدور چنین مبلغی اصراً امکان پذیر نبوده است. بدینجهت "جامعه کارکنان بانک مرکزی" (که بعداً خود بانک مرکزی اعلام کرد که چنین جامعه ای وجود خارجی ندارد) در ادعای خود تخفیف داد و با تجدیدنظر بیسر و صدائی دلار را با تومان عوض کرد، یعنی رقم مورد ادعا را به کمتر از یک هفتم آن پائین آورد. البته در این اطلاعیه هیچگونه سند و مدرکی ارائه نشده بود، هر چند که در جو متشنج و آماده آنروز ارائه هیچ مدرکی در مورد اتهام به رژیم ضرورت نداشت، و این قبلاً در مورد حریق سینما رکس به ثبوت رسیده بود. بعدها روشن شد که این لیست نه توسط جامعه موهوم کارکنان بانک مرکزی، بلکه توسط عده ای از کارمندان ساواک وقت که با آخوندها دست همکاری داده بودند ساخته شده است، و هدف آشکار از انتشار آن نیز نشر اطلاعاتی واقعی نیست، بلکه صرفاً اجرای یک تاکتیک آشوب و تحریک است.

یکی از کسانی که نامشان در این فهرست آمده بود خود من بودم که در آنهنگام برای شرکت در یک کنفرانس فرهنگی بین المللی در خارج از

کشور بسر میبرد. پس از دریافت تلفنی این خبر از تهران، و حتی پیش از آنکه خود فهرست را دیده باشم، نامه ای سرگشاده خطاب به تهیه کنندگان این فهرست، با عنوان "استراتژی دروغ" نوشتم، و توسط یکی از نزدیکانم که عازم کشور بود به تهران فرستادم، و این نامه، علیرغم همه احتیاطها و دست به عصا راه رفتن‌ها و مصلحت اندیشیهای دوستانی در تهران، بصورت مقاله ای در صفحه اول تنها روزنامه یومیه آنروز تهران، یعنی روزنامه مهر ایران (شماره ۴۶۴۸، پانزدهم آذر ۱۳۵۷) بچاپ رسید، که نسخه ای از آن شماره هم اکنون نزد من است. در این "نامه سرگشاده" متذکر شده بودم که چون رسیدگی به چنین اتهامی در صلاحیت مراجع قضائی کشور است، من در این مورد عرضحالی قانونی برای دادستان تهران میفرستم، و درخواست میکنم که نتیجه آنرا نیز برای آگاهی عمومی اعلام کنند، و البته پس از اعلام این نتیجه، تهیه کنندگان فهرست را بعنوان مفتی مورد تعقیب قانونی قرار خواهم داد. در این مقاله نوشته بودم: "موضوع این نیست که هدف نهانی تهیه کنندگان این اطلاعیه هدفی صحیح یا غلط و مفید یا مضر بوده است، موضوع این است که راهی که اینان برای نیل به هدف خود برگزیده اند راهی است که نه با شرافت و وجدان، و نه با قانون و انصاف جور در می‌آید، و چنین راهی طبیعاً نمیتواند طریق وصول به هدفی مشروع و شرافتمندانه قرار گیرد. مسلم است که برای تنظیم کنندگان این فهرست عریض و طویل، نیت اصلی فقط تحریک افکار عمومی و تقویت محیط سوء ظن و برانگیختن خشم و عصیان مردم بوده است و نه مبارزه با فساد، و منظور من از این اعتراض نیز دفاع از فساد نیست، بلکه تخطئه شیوه ناجوانمردانه ای است که در این مورد در پیش گرفته شده است."

در همان تاریخ پانزدهم آذر ۱۳۵۷، طی شکوائیه ای خطاب به دادستان تهران، از وی خواستم که این شکایت مرا هرچه زودتر مورد رسیدگی قرار دهد، و این نامه و عرضحال، در قسمت امور کنسولی سفارت ایران در رم، تحت شماره ۱۳۲۴ توسط سرپرست امور کنسولی سفارت تصدیق و امضاء و به تهران فرستاده شد.

پس از انتصاب دولت موقت، این شکوائیه، نامه ای در روز نهم اسفند ۱۳۵۷ برای نخست وزیر، و رونوشتی از آن نیز برای دفتر آقای خمینی

به تهران فرستادم که فتوکپی هر دو نامه اکنون در نزد من موجود است. در این نامه ها متذکر شده بودم که برای این دو مقام نه تنها براساس مسئولیتها و وظایف قانونی خود، بلکه بر مبنای وظایف انکارناپذیر شرعی و مذهبی آنها نیز، که هر دو خود را قویا متعهد بدان میدانند، رسیدگی بدین تقاضای من ضرورت فوری دارد، زیرا که اگر من مقصر باشم و آنها در ثبوت جرم و مجازات آن کوتاهی کنند، بعنوان کمک به حیف و میل بیت المال مسلمین شرعا مسئول خواهند بود، و اگر هم حق با من باشد و آنها برای رفع این اتهام اقدامی نکنند، در آنصورت مشغول ذمه خود من خواهند بود.

آقای بازرگان در زیر این نامه دستور اقدام مقتضی به وزارت دادگستری داد، که طبق معمول کسی برای آن تره هم خورد نکرد، و "حضرت آیت الله العظمی" نیز، اکتفا بدان کرد که کماکان خطابه های متعدد در باره دستورات حضرت علی به مالک اشتر در مورد اجرای عدالت ایراد کند، اما در عمل این موضوع را، مثل بسیار موضوعات دیگری که برای او و دستگاهش صرف نمیکرد، بروی مبارک خودش نیاورد. و اندکی بعد، به وکیل من که برای دریافت پاسخی به وزارت دادگستری مراجعه کرده بود، توصیه کرده بودند که اگر نمیخواهد بعنوان ارتباط با طاغوتیان خودش را بدر دسر بیندازد، دیگر از این فضولیها نکند.

ولی در تاریخ هشتم امرداد ۱۳۵۸، مولوی، رئیس کل بانک مرکزی، خودش در مصاحبه ای مطبوعاتی (که فردای آنروز عیسا در روزنامه آیندگان منتشر شد و نسخه ای از آن شماره نیز نزد من است)، اظهار داشت: "لیست خارج کنندگان ارز که در زمان انقلاب انتشار یافت جعلی بود، و هنوز برای من حل نشده است که این فهرست قلبی را چه کسی یا کسانی منتشر کردند. بهر حال بانک مرکزی مشغول تهیه صورت صحیح صادرکنندگان ارز است، و این کار را ما از روزی که باینجا آمده ایم شروع کرده ایم، و صورت تمام افرادی که در این پنج شش ماه ارز از مملکت خارج کرده اند بر مبنای حروف الفبا تهیه شده است و بزودی آنرا اعلام خواهیم کرد."

روز سیزدهم آبان ۱۳۵۸، بالاخره همین مولوی رئیس بانک

مرکزی، در گفتگو با روزنامه بامداد (که نسخه ای از آن نیز نزد من موجود است) اطلاع داد که "لیست قطعی خارج کنندگان ارز را در قبل از روزهای انقلاب، در ۳۳ جلد تهیه کرده ایم که یک نسخه آنرا به نخست وزیر و یک نسخه دیگر را به وزارت دادگستری فرستادیم، و افرادی که بخواهند گواهی بگیرند باید باین دو مقام مراجعه کنند".

و در این لیست، که با تقدم و تأخر الفبائی اسامی و بصورتی بسیار مشروح با ذکر کلیه ارقام تهیه شده است، مطلقاً نامی از من وجود ندارد. از آقای علی اصغر حاج سیدجوادی، مدافع سرسخت حقوق بشر، و مبارز راه قانون و عدالت، که قطعاً خبر دارند که بموجب اعلامیه جهانی حقوق بشر "جان و مال و حیثیت هر فرد انسانی محترم و مصون از تعرض است مگر آنکه جرم و کیفر او در محاکم قانونی ثابت شده باشد"، و با اینهمه، علیرغم حملات آتشین خود به قضاوتهای فرمایشی رژیم سابق، در همان فردای روز انتشار اطلاعیه "جامعه کارکنان بانک مرکزی"، و قبل از هر رسیدگی قانونی، با قاطعیت کامل نوشتند که: "... به اسامی صورت کذائی نگاه کنید و ببینید که ...ها، ...ها، شجاع الدین شفاها... اینهمه پول را در چه نوع رابطه ای با دربار و بخاطر چه خدماتی به دربار بدست آورده اند؟"<sup>۱</sup>، خیلی ممنون خواهم شد که بوسیله هر یک از دوستان و نزدیکانی که قطعاً در تهران دارند، به یکی از این دو فهرست مراجعه کنند تا شاید خود آقای حاج سیدجوادی و همفکرانشان، بالاخره دریابند که در آن سودای فریبی که آنان دو سال تمام در ذکر فضائلش مقاله نوشتند و در پای منبرش سینه زدند، و خودشان نام کارگردان کل این سودا را بلافاصله در دنبال نام محمدبن عبدالله و علی بن ایطالب و حسین بن علی قرار دادند<sup>۲</sup>، در همان گرماگرم ایثارگری انقلابی و صداقت اسلامی، چه میگذشته است؟ و باز هم ممنون خواهم شد اگر برای من روشن کنند که متهم کردن قاطعانه کسی مانند سپهبد بدره ای، سربازی که مردانه در راه دفاع از شرافت حرفه ای خود کشته شد، به اینکه ۴۸ میلیون تومان از کشور خارج کرده است

۱ - از نقل اسامی دیگران خورداری شده است.

۲ - علی اصغر حاج سیدجوادی، در مقاله "نظام گلوله ارتشبد ازهارای و نسخه دیزی دکتر امینی"، نقل از "دفتر سیاسی جنبش"، شماره ۱۶، دهم آذر ۱۳۵۷.

۳ - علی اصغر حاج سیدجوادی، در روزنامه جنبش، ۹ آذر ۱۳۵۷.

— تنها بدلیل اینکه در فهرست کذابی چنین گفته شده — در حالیکه اکنون همسر و فرزندانش در خارج از مصلکت زندگی روزانه خود را در کمال دشواری میگذرانند، اگر مفهوم دوری گرفتن از تمام موازین وجدانی و اخلاقی و حقوقی را نداشته باشد چه مفهومی میتواند داشته باشد؟

در کنار کسانی که اندوخته های نامشروع بسیاری را بخارج از کشور فرستاده اند — هر چند که البته هیچکدام از ارقام آنها نمیتواند ارقام نجومی فهرست کذابی باشد — بسیار کسان نیز هستند که نامشان با ارقام ده ها میلیونی در همین فهرست آمده، ولی در عمل به نان شبشان محتاجند و زندگانشان با کمال سختی میگذرد. و من خود عده ای از آنان را در فرانسه و دیگر کشورهای اروپائی و در آمریکا و کانادا میشناسم. و مسلماً نظیر این مورد را در باره خیلی دیگر از کسانی که نامشان در این فهرست "شرافتمندانه" آمده است میتوان تذکر داد، که شاید روزی رسیدگی و داوری بیغرضانه تری حقیقت را در باره آنان روشن کند.

اگر در میان همه فریبکاریهای کارگردانان انقلاب اسلامی و جمهوری ولایت فقیه، آتش زدن سینما رکس و زنده سوزاندن چند صد نفی جنایتکارانه ترین همه است، و قبحانه ترین و بیشزمانه تر از همه آن فریبی است که در طول ماههای متعادی، در باره حضور ادعائی صاحب الزمان در جبهه های جنگ "اسلام و کفر" و نقش مستقیم او در اداره عملیات — یعنی برای فرستادن قربانیان بیشتری به کشتارگاه — صورت گرفت، زیرا در این مورد دیگر این فریبکاری فقط فرآورده های کارخانه دام پروری آخوند را شامل نمیشد، بلکه مقدسات مذهبی و معتقدات خالصانه همه ملت را ملعبه خود قرار میداد. دشوار میتوان در تاریخ فریبکاریهای مذهبی جهان، با آنکه سراسر این تاریخ با دروغ و ریا آمیخته است، موردی از این زشت تر و شرم آورتر یافت.

روزها، هفته ها و ماهها، ظاهراً "حضرت صاحب الزمان" به خواهش نایب برحق خود همه کارهای دیگرش را کنار گذاشت تا مرتباً بصورت سیدی نورانی یا غیرنورانی، سوار بر اسب سفید یا تانک چیفتن و یا پیاده، مجهز به کالاشنیکف یا نارنجک یا شمشیر و یا "واحدیموت"، با لباس نظامی یا پاسدار و یا روضه خوان، در جبهه های جنگ اسلام و کفر



ممنور یابد، دستش را جلو کتوله های توپ دشمن بگیرد، تانکهای صدام را با انگشت دو نیم کند، جلو طلوع ماه را تا آغاز حمله شبانه "کفرستیزان" اسلام بگیرد و گاهی هم با آنان نان و آبگوشت بخورد. ولی با گذشت چند ماه، پس از آنکه عده زیادی از این صاحب الزمانها یا به اسارت نیروهای کفر درآمدند و یا بخاطر کمی حقوق استعفا کردند یا اثر "عیالواری" بخانه و زندگی خود بازگشتند، ورود آنها به صحنه منظر کاهش یافت، تا جائیکه در بمبارانهای شهرهای بی دفاع ایران یا در باتلاقهای هورالهوریزه، دیگر صاحب الزمان نه برای جلوگیری از فروریختن بمب بر سر "امت شهیدپرور" اقدامی کرد و نه در کشتارهای جمعی مردابها مزاحم صدام شد، هر چند که قبلاً بزرگان جمهوری ولایت فقیه او را فرمانده دائمی این "جنگ صدراسلامی" اعلام کرده بودند:

"امام زمان روحی فداه شخصاً فرمانده شما هستند. شما را شخصاً مراقبت میکنند. نامه اعمال شما را هم روز بروز مرتباً برای ایشان میفرستند."<sup>۱</sup>

"امدادهای غیبی زیادی در جریان این عملیات دیده شد. این فتح المبین و همه پیروزیها از برکات حضور حضرت بقیة الله روحی لمقدمة الفداء در جبهه بوده است."<sup>۲</sup>

"صدامبیان مدون ترین موشکهای بطرف خارک شلیک میکنند. اما دستی این موشکها را یا در آب یا در بیابان و زمین پائین می آورد و تازه وقتی هم که موشک به مخزن بنزین میخورد از سمت دیگر آن خارج میشود بی آنکه در مخزن انفجاری بوجود بیاید، و اینجاست که حضور صاحب الزمان عجل الله تعالی فرجه لمس میشود."<sup>۳</sup>

"بر روی یکی از تپه های آزاد شده که رسیدیم، از کنار تپه چند تانک ظاهر شدند. "آری جی" یکی از برادرها را گرفتم تا تانکها را بزنم. پشت سر هم به ماشه فشار آوردم، اما هر چه کردم شلیک نشد. وقتیکه

۱ - خمینی، در دیدار با سپاه پاسداران انقلاب، ۴ اسفند ۱۳۶۰.

۲ - هاشمی رفسنجانی، رئیس مجلس شورای اسلامی، در شرارای عالی دفاع، ۱۴ فروردین ۱۳۶۱.

۳ - "حجت الاسلام" ناطق نوری، وزیر کشور جمهوری اسلامی، در خطبه نماز جمعه، ۱۴ آبان ۱۳۶۱.

تانکها نزدیکتر آمدند دیدم که تانکهای خودی است. آنوقت فهمیدم که فرمانده عملیات، جناب امام زمان، دست مبارکش را جلو آربی جسی گرفته است. در همین وقت بود که شنیدم یکی از برادرهای اصفهانی فریاد میزد: "اخوی، برو جلو، مگر نمی بینی امام زمان معطل هستند؟"<sup>۱</sup>

در بهار سال ۱۳۶۴ نشریه ویژه ای توسط "سازمان انتشارات دولتی سروش" در تهران منتشر شد که براساس گزارشهای روزنامه "جمهوری اسلامی" تدوین شده بود. این گزارشها مجموعه سلسله مصاحبه هائمی نبود که بادعای خودشان "مرتضی سرهنگی" خبرنگار این روزنامه با اسیران عراقی که در اردوگاههای جمهوری اسلامی بسر میبرند انجام داده بود، و در آنها افسران و سربازان اسیر عراقی اطلاعات دست اولی در باره نحوه اسارت خود داده بودند:

"شب حمله تانکهای ما بسوی مواضع شما بحرکت درآمدند. آن شب ماه کمی دیر ظاهر میشد، ولی وقتی طلوع کرد در نهایت حیرت و ترس دیدم ماه از مغرب بالا می آید! همه تانکهای ما در عرض چند دقیقه ناپدید و گم شد و هر چه سعی کردم بوسیله بیسیم با آنها تماس بگیرم هیچکس جواب نداد. و وحشت ما وقتی مضاعف شد که دیدیم خورشید هم از مغرب طلوع کرد! در همین حال دیدیم سربازانی از روبرو می آمدند. اینها سربار نبودند، هیولا بودند. غول بودند. غولهایی که کلاههای بزرگ بر سر داشتند و بر پیشانیهایشان "الله اکبر" نورافشانی میکرد. آنها به سمت ما آتش گشودند و جابجا تانکها را چون ورقهای کتاب مجاله و اوراق کردند. وقتی که این غولها جلو آمدند دیدیم که اینها بچه های کم سن و سال بانشاطی هستند که نوار سبزی بر پیشانی بسته اند..."<sup>۲</sup>

"هر وقت نیروهای شما دست به حمله میزدند اوضاع جوی هم ناگهان تغییر میکرد و ابر سیاه و بادهای مهیب بما رو می آورد، بطوریکه نه میتوانستیم چیزی ببینیم و نه میتوانستیم دفاع کنیم. اما تنها باد و طوفان و شن نبود که بکمک نیروهای شما می آمد، بلکه افسران و سربازان

---

۱- روزنامه کیهان، چاپ تهران، "ریرتاژ از عملیات محرم"، ۲۹ آبان ۱۳۶۱.  
۲- از نشریه "اسرار جنگ تحمیلی، بروایت اسرای عراقی"، تهیه شده توسط "انتشارات دولتی سروش"، چاپ تهران، خرداد ۱۳۶۴.

ما بمحض آنکه دست به حمله میزدند دستجمعی دچار اسهال میشدند<sup>۱</sup>.  
”دست کم چهار تن از فرماندهان ارتش صدام در اسارتگاه نیروهای ایران به خبرنگار روزنامه جمهوری اسلامی گفته اند که: شبها ناگهان از مواضعی نامعلوم و عجیب که نه دیده بانها و نه واحدهای رادار ما میتوانستند جای آنها معلوم کنند تیرباران دقیقی بر مواضع ما صورت میگرفت که سنگرها و افراد و تجهیزات ما را نابود میکرد“<sup>۲</sup>.

در ”بین الملل آخوند“ همه قوانین قوانین ثابت و لایتغیر الهی است و با تغییر شرایط زمانی و مکانی عوض نمیشود. همانطور که استعمار شوندهگان در همه جا و در هر زمان از یک قماشند، استعمارکنندگان نیز همه جا رونوشت یکدیگرند، و نحوه تحقیق هم بی کم و بیش شبیه است، فقط کافی است مثلاً جنگ صلیبی جای خود را به انقلاب اسلامی بسپارد، و ”سریاز مسیح“ ”جاریوش خمینی“ شود، و سن جرج نیز لباس صاحب الزمان بر تن کند: ”در جریان جنگ انطاکیه میان جنگجویان مسیحی و مسلمان، در سال ۱۰۹۸، ناگهان سریازان ما (جنگجویان صلیبی) دسته های بیشماری از سواران مسلح را سوار بر اسبهای سفید خود دیدند که به فرماندهی سه سردار نورانی از کوهستان سرازیر شدند. جنگجویان مسیح با تعجب از خود پرسیدند: ”این سواران کی هستند و از کجا آمده اند؟“ و کشیشان مقدس به آنها توضیح دادند که اینان سپاهسانی هستند که مسیح برای کمک بدانان فرستاده است، و این سه فرمانده نورانی نیز سن جرج، سن مرکور و دمتریوس مقدس هستند“<sup>۳</sup>.

برای فرستادن دسته جمعی کودکان و نوجوانان به میدانهای مین گذاری شده دشمن یا به مقابل لوله های توپ او، همان تاکتیکهایی که پیش ازین برای اعزام شوالیه ها به کشتارگاههای جنگهای صلیبی بکار میرفت کماکان کارگشا بود. در ماههای اوج حملات ”موج های انسانی“ از جانب جمهوری اسلامی در عملیاتی که از جانب بسیاری از مطبوعات جهان ”بزرگترین کشتار دسته جمعی کودکان در طول تاریخ“ نام گرفت، سریازان

۱ - همانجا.

۲ - همانجا.

۳ - از یک گزارش رسمی قرن پانزدهم، نقل از کتاب Les Croisades، نوشته Cécile Morrissou، چاپ پاریس، ۱۹۷۳، ص ۱۰۷.

عراقی و ناظران بیگانه غالباً با شگفتی در جیب یا بر گردن بسیاری از این کودکان مقتول کلیدهای طلای رنگ کوچک میافتند. بعدها راز این کلیدها عااش شد:

”به همه نوجوانانی که برای گذشتن ر سیدانهای مین گذاری شده عازم جبهه هستند، کلیدهای کوچک طلای رنگ بنام مفتاح بهشت داده میشود که چند صد هزار از آنها بسفارش دولت ایران در کارخانه های تایوان ساخته شده است. و آنها با این کلیدها میتوانند در خانه مخصوص خودشان را در بهشت بکشایند“<sup>۱</sup>.

”به هر شوالیه گفته شده بود که او سربازی از سربازان مسیح است، و صلیبی که بر دوش خویش دارد، بعد از شهادت او تبدیل به کلیدی میشود که در بهشت را برویش میکشاید“<sup>۲</sup>.

حتی واکنشهای ”بین الملل“ آخوند در برابر قربانیهای این جنایات خود، در هیچ شرایط مختلف زمانی و مکانی تفاوت نمیکند. وقتی که به حجت الاسلام بزرگواری از جمهوری ولایت فقیه گفته میشود که شماره شهدا به صدها هزار رسیده است، با خوسردی میگوید: ”بنا میگویند شما چند هزار شهید دادید. میگوئیم دادیم که دادیم. خیلی هم برایشان خوب شد که به فیض شهادت رسیدند و با حمزه سیدالشهدا و امام حسین و ابوالفضل محشور شدند و فیض بردند. تازه از برکت آنها صنعت ما هم بالا رفت و افسردگی ما پائین آمد. پس ما یک قدرت در خاورمیانه شدیم. خواب را از چشم ریگان گرفته ایم. میستران هم دارد خواب پریشان میبیند“<sup>۳</sup>. (تعجب مکنید اگر این بیخوابی یا پریشان خوابی ”علیاحضرت ملکه“ را شامل نمیشود، زیرا برای آخوند حدودی وجود دارد که بهر حال باید احترامش را نگاه داشت).

و چون به پدر مقدس پاپ اعظم خبر میدهند که صدها هزار سرباز مسیح در انطاکیه بشهادت رسیده اند، خودبخود عکس العمل حجت الاسلام

۱ - از هفته نامه فرانسوی Nouvel Observateur، چاپ پاریس، ۱۵ آوریل ۱۹۸۴.

۲ - Cécile Morrisson در کتاب Les Croisades، چاپ پاریس، ۱۹۷۳، ص ۱۰۸.

۳ - ”حجت الاسلام“ محمدی گیلانی رئیس دادگاههای شرع انقلاب اسلامی، در مصاحبه با روزنامه اطلاعات، ۷ مهر ۱۳۶۱.

را نشان میدهد: "وقتی که به پاپ اوربانوس دوم خبر دادند که رقم کشته  
شدگان جنگ صلیبی انطاکیه بسیار زیاد است، گفت: خوشا بحال  
شود، ساقبتشان خیلی بهتر از ما است!"

---

۱ - از کتاب Les Croisades نوشته Cécile Morrison، ص ۱۱۰.

در سن ۱۹۲۹، کتابی از خانم آگاتا کریستی نویسنده سرشناس رمانهای جنایی در لندن انتشار یافت بنام "شریکان جنایت". در این کتاب بازیگران بسیاری از کشورها و ملیتهای مختلف، نقش داشتند که از زمره آنها میتوان از کارگردان اصلی بنام مستر کارتر، از رندلف ویلموت سفیر آمریکا، از سناتور وسترهام آمریکائی، از کاپیتان ردکلیف انگلیسی، از ولادیروفسکی روسی، از پسل دووارز فرانسوی، از سسازمانهای متعدد جاسوسی، از "مرکز ستاد مسکو" و از "کاخ قرمز" نام برد.

به احترام این روشنگری شگفت آور، برای این فصل از کتاب حاضر عنوانی بهتر از Partners in Crime نیافتم.

یکی از آشکارترین نمونه های کار کشتیهای توپدار عصر حاضر، نقش تحریک آمیز و مغرضانه ای است که بنگاه خبرپراکنی معروف انگلستان، B.B.C. در فاجعه آفرینی سال ۱۳۵۷ ایفا کرد.

خود شاه، در این باره، در آخرین کتاب خویش نوشت:

"رویه بنگاه سخن پراکنی انگلستان واقعا شگفت آور بود. از آغاز سال ۱۹۷۸، همه برنامه های فارسی این بنگاه صریحا و علنا در دشمنی با من تنظیم میشد. گوئی دست ناپیدائی تمام این برنامه ها را تنظیم و رهبری میکرد".<sup>۱</sup>

"هم نخست وزیر و هم وزیر امور خارجه ایران، بمن متذکر شدند که این نحوه تحریک آمیز خبرپراکنی رادیو لندن نه تنها مردم عادی کشور، بلکه خود آخوندها را نیز بطور قاطع مطمئن کرده است که سیاست انگلستان مخالف شاه است. و این برای آخوند اهمیت بسیار دارد".<sup>۲</sup>

"در گزارش مذاکرات خصوصی رئیس وقت سازمان امنیت بسا

۱ - پاسخ به تاریخ، متن فارسی، چاپ پاریس، ۱۳۵۹، ص ۲۳۷.

۲ - Anthony Parsons در کتاب The Pride and the Fall، چاپ لندن، ۱۹۸۴، ص ۷۳.

مقامات عالی‌رتبه اطلاعاتی آمریکا در تهران، در تاریخ نهم آذر ۱۳۵۷، که بعد از انقلاب در جزو اسناد محرمانه بایگانی ساواک بدست آمده بود، تصریح شده بود که اکثریت مردم ایران در حال حاضر به بخش فارسی بی.بی.سی. گوش میکنند که سخنگوی خمینی شده است، بطوریکه تمام دستورات مربوط به اعتصابات و تظاهرات او عملاً از طریق بی.بی.سی. بدانان ابلاغ میشود.<sup>۱</sup>

”در سال ۱۹۷۸، سازمان ”بی بی سی“ دقیقاً کار بلندگوی ملاها را انجام میداد. عملاً روزی نبود که گزارشی از بیرحمی‌ها و کشت و کشتارهای مردم بوسیله پلیس شاه از این رادیو پخش نشود. از اواخر پائیز آن سال، ”بی بی سی“ بطور مستقیم و تقریباً رسمی به پخش پیامهای خمینی پرداخت. نطقهای خمینی که در آنها مردم ایران به شورش و بلوا دعوت میشدند، بفاصله نیمساعت پس از ضبط شدن در روی نوار، و مدتی پیش از آنکه این نوارها به ایران رسیده باشد، بوسیله ”بی بی سی“ پخش میشد، و در دنبال آن آخوندها با یک اطلاعیه بیست و چهار ساعته در نقاط مورد نظر تظاهرات براه می‌انداختند... در همین موقع ”بی بی سی“ در نقش هماهنگ کننده این عملیات، به پخش شایعات متعدد در باره دیوانه شدن شاه، یا فرار او، یا توطئه قتل او میپرداخت. در ماه دسامبر وزیر اطلاعات ایران اعلام کرد که ”بی بی سی“ رسماً مردم ایران را به قیام علیه دولت خود دعوت میکند. در همین موقع بود که یکی از خبرنگاران انگلیسی بمناسبت پخش شایعه قتل شاه از ایران اخراج شد و نخست وزیر وقت دستور به پخش پارازیت بر روی امواج ”بی بی سی“ داد. ولی آنوقت دیگر خیلی دیر شده بود“.<sup>۲</sup>

”۲۳ نوامبر ۱۹۷۸: امروز بی.بی.سی دعوت خمینی را برای خودداری مردم از پرداخت مالیات، دست کشیدن از کار، ترغیب افسران جوان و سربازان وظیفه به پیوستن به صفوف انقلابیون بتفصیل پخش کرد تا بگوش همه مردم ایران برسد. روش این خبرسراکنی واقعاً به حد غیرقابل

۱ - مهدی بازرگان، در کتاب ”انقلاب ایران در دو حرکت“، چاپ تهران، ۱۳۶۳، ص ۶۲.

۲ - Robert Dreyfus در Hostage to Khomeini، چاپ نیویورک، ۱۹۸۰، ص ۴۰.

تحملی رسیده است.<sup>۱</sup>

انتشار اسناد محرمانه سفارت آمریکا در تهران پس از واقعه گروگانگیری نشان داد که حتی آمریکائیه‌ها نیز از این غرض ورزی آشکار بنگاه خبری راکنی انگلستان کاملاً آگاه بودند: "تفسیر فارسی رادیوی "بی.بی.سی" گفته رئیس جمهوری آمریکا را در مورد ایران، که متن اصلی آن از جانب چندین منبع سفارت مستقیماً شنیده شده بود، بطور اساسی تحریف کرده و کلمه "بلواکنندگان" را که رئیس جمهوری در مورد آشوبگران ایران بکار برده بود به "طبقه‌واژه اجتماع" ترجمه کرده است، و بطوریکه بما گزارش رسیده این اصطلاح سئوالات ناراحت کننده‌ای را در میان مخالفان مطرح ساخته است. بدین جهت تصمیم داریم نسخه‌هایی از متن واقعی سخنان رئیس جمهوری را که در آن کلمه آشوب بکار رفته و نه "تیهکاران" و "وازدگان جامعه" در میان مردم توزیع کنیم، تا مقامات دولتی و نیز رهبران مخالف دولت دریابند که رئیس جمهوری واقعا چه گفته است."<sup>۲</sup>

خود سفیر وقت انگلستان، علی‌رغم آنکه بارها از عدم دخالت مراجع سیاسی کشورش در خبری راکنی‌های بی.بی.سی سخن گفته، نتوانسته است جنبه مفرضانه و یکجانبه این خبرها را انکار کند: "مسلم است که خبرهای منتشره از جانب "بی.بی.سی" در آنروزها تحریک‌آمیز و مایه بروز اغتشاشات و خرابکاریها در ایران بود. بهمین جهت موضوع را به لندن گزارش دادم. ولی بمن پاسخ داده شد که دولت انگلستان نمیتواند کاری در این مورد بکند."<sup>۳</sup>

معهدا در جای دیگری، جناب سفیر این اظهار نظر را فراموش میکنند و دوباره دم از "تفسیرهای بیطرفانه رادیویی" میزنند: "در این دو

۱ - پرویز راجی، در کتاب *In the Service of the Peacock Throne*، چاپ لندن، ۱۹۸۳، ص ۲۶۵.

۲ - سند محرمانه شماره ۲۲، به تاریخ ۱۶ نوامبر ۱۹۷۸، با امضای ویلیام سالیون سفیر ایالات متحده، گزارش به وزارت امور خارجه آمریکا. "اسناد لانه جاسوسی"، چاپ تهران، ۱۳۶۲، جلد بیست و پنجم، ص ۱۶۱.

۳ - Anthony Parsons در کتاب *The Pride and the Fall. Iran 1974-1979*، چاپ لندن، ۱۹۸۴، ص ۷۲.



سه روز یا نخست وزیر و وزیر امور خارجه جدید ایران گفتگو کردم. هر دوی آنها از تاثیر نامطلوب مطالب بحسب فارسی رادیوی صدای انگلستان در روحیه توده مردم ناراضی بودند. این یک داستان قدیمی بود که من انتظار شنیدن آنرا داشتم... غیرممکن بود بتوان حتی یکنفر را در ایران متقاعد کرد که رادیو لندن صدای دولت انگلستان نیست. در این مورد کوشیدم به شاه و وزیرانش بقبولانم که بی.بی.سی سازمانی مستقل است، و آنچه بنظر ایشان تبلیغات خرابکارانه می آید در واقع تفسیرهایی بیطرفانه از جانب یک مرکز رادیویی آزاد و بی قید و بند پیش نیست. ولی این کوشش من هیچوقت به جایی نرسید... راهنمایی کردم که در مورد خبرها و تفسیرهای بی.بی.سی بهتر است به سفیر بسیار کاردان و زبردست ایران در لندن دستور داده شود که باب مذاکره را با خود "بی.بی.سی" بگشاید، زیرا این کار بیش از آنکه کار من باشد کار او است، نه سعی کند روش وسائل ارتباط جمعی انگلستان منجمله "بی.بی.سی" را در مورد امور مربوط به ایران تعدیل نماید. البته به دشواری میتوان از مسئولان امور جهان سوم که با روش سنتی کنترل دولت بر وسائل ارتباط جمعی عادت دارند انتظار داشت که باور کنند در این مورد بخصوص در کشور ما کسی که پول نی زن را میبردازد، کنترلی بر نوای نی او ندارد<sup>۱</sup>.

اظهارنظر آقای سفیر، طبعاً توسط وزارت امور خارجه ایران با اطلاع سفیر ایران در لندن رسید، و او نیز مذاکرات لازم را در این باره انجام داد. ولی بهتر است نتیجه را از زبان خود او بشنوید:

"به مسئول برنامه های خبری بی.بی.سی گفتیم: البته سخن پراکنی های شما و برنامه های فارسی سایر رادیوهای بیگانه سرنوشت ایران را تعیین نمیکند، اما بی.بی.سی یک تفاوت روشن با دیگران دارد، و آن این است که رادیوهای مخالف دیگر مانند پیک ایران و یمن جنوبی و نظایر آنها صادقانه خواستار سرنوشت حکومت ایران هستند، در حالیکه بی.بی.سی شما که پیوسته استقلال و بیطرفی خودش را به رخ ما میکشید، بنگاه سخن پراکنی کشوری است که با ایران پیمان اتحاد دارد، و بودجه اش مستقیماً از طرف دولت انگلستان تأمین میشود، و طول مدت برنامه های

خارجی آن نیز با مشورت وزارت امور خارجه این کشور تعیین میگردد<sup>۱</sup>.  
” طی نامه ای به مدیر عامل بی.بی.سی چنین متذکر شدم: در برنامه مصاحبه خبرنگار شما با پرزیدنت کارتر که بنام ” چشم انداز“ از تلویزیون شما پخش شد، سماجت نماینده بی.بی.سی در اینکه نه با یکبار، نه با دو بار، بلکه حداقل با سه بار سوال مشابه، فشاری آشکار وارد آورد تا به نوبت محکوم گردد: ایران - و فقط و فقط کشور ایران - در زمینه حقوق بشر در زبان رئیس جمهور آمریکا دست یابد، نمودار روشنی از خصومت آشکارا و بی‌دلیل این رادیو نسبت به ایران است<sup>۲</sup>.”

” نامه دیگری به ” سر چارلز کاون“ مدیر عامل بی.بی.سی فرستادم که در آن نوشته بودم: متأسفانه در پاسخ خود توضیح نداده اید که چرا برای یک رشته پرسشهای مربوط به حقوق بشر تنها و تنها کشور ایران برگزیده شده بود، و چرا از ماهیت پرسشها و سماجستی که در سطح آنها به صورتهای مختلف بکار میرفت بخوبی پیدای بود که هدف از این پرسشها لکه دار کردن تصویر ایران در ذهن میلیونها نفر تماشاگر برنامه شما است؟<sup>۳</sup>”

همین سفیر ایران صریحاً نوشته است که هم وزیر امور خارجه انگلستان و هم مدیر عامل بنگاه سخن پراکنی بی.بی.سی به غرض ورزی این رادیو در مورد حکومت ایران، اعتراف کرده اند:

” ۱۹ اپریل ۱۹۷۸: دیوید اوتن، وزیر امور خارجه، به من اذعان کرد که نمیفهمم چرا رادیوی بی.بی.سی بیشتر علاقمند است به انتقادات دشمنان دولت شما را پخش کند تا نظریات خود دولت را<sup>۴</sup>.”

” مدیر عامل بنگاه بی.بی.سی بمن گفت: انتقادهای شما از ”دموکراسیهای محتضر“ بچه های بی.بی.سی را واداشته است تا شما را کمی قلقل دهد<sup>۵</sup>.”

۱ - پرویز راجی، در کتاب *In the Service of the Peacock Throne*، چاپ لندن، ۱۹۸۳، ص ۱۷۳.

۲ - همان کتاب، ص ۷۸.

۳ - همانجا، ص ۸۰.

۴ - همانجا، ص ۱۶۷.

۵ - همانجا، ص ۱۴۱.

البته در این باره جای تأمل است که در کشور "مادر دموکراسی"، بچه های بی.بی.سی. بهمین آسانی اختیار آنرا داشته باشند که در کشوری دیگر دست به تحریک بزنند و سیاست دولت خود را در مورد آن به میل خویش دستکاری کنند، ولی بفرض آن هم که قولهای شرف جنتلمن هائی در مقام وزیر امور خارجه انگلستان و سفیر علیاحضرت ملکه در ایران و رئیس کل بنگاه سخن پراکنی بریتانیا را باور کنیم که دولت انگلستان دارای هیچ نفوذی بر بی.بی.سی. نیست و بقول سفیر آن کشور "در این مورد کسی که پول نی زن را میپردازد کنترلی بر نوای نی او ندارد، در این صورت چگونه میتوانیم گزارش پر سر و صدای هفته نامه معروف و معتبر "آیزور" همین کشور انگلستان را، که حاصل بررسیهای چند ماهه گروه ویژه خبرنگاران این نشریه است و فردای روز انتشار آن مورد تایید خود سازمان بی.بی.سی. نیز قرار گرفت، توجیه کنیم؟

Observer در گزارش مفصل خود که در شماره ۱۸ اوت ۱۹۸۵ این نشریه انتشار یافت، فاش کرد که سالهای متمادی است یک واحد از سرویس ضدجاسوسی انگلستان موسوم به M.I.5 بریاست ژنرالی بنام Ronnie Stonham دفتری در طبقه اول ساختمان مرکزی "بی.بی.سی." دارد که از آنجا سابقه کار همه کارکنان این مؤسسه و صلاحیت آنها را در قفلک دادن یا قفلک ندادن دیگران کنترل میکند و بر خط مشی کلی برنامه های بی.بی.سی. نظارت دارد. روز ۱۹ اوت ۱۹۸۵، بر اثر جنجالی که انتشار این گزارش در محافل مختلف کشور و در پارلمان انگلستان برانگیخت، سازمان بی.بی.سی. طی اعلامیه ای با امضای مدیرعامل خود پذیرفت که از سال ۱۹۳۷ بعد واحد اطلاعاتی و ضدجاسوسی M.I.5 بطور ثابت بر رادیوی بی.بی.سی. نظارت داشته است. روزنامه "تایمز" لندن همانروز نوشت: "نحوه کار این سرویس M.I.5 دیوان تفتیش عقاید را در اسپانیا بخاطر می آورد". ولی آقای لئون بریتان وزیر کشور انگلستان در واکنش باین اظهار نظر تایمز، با اوقات تلخی اظهار داشت: "در مسائل مربوط به امنیت ملی کسی نمیتواند مطالبه تفسیری از من بکند".

نشریات معتبر فارسی خارج از کشور، پس از انتشار این گزارش ارزیابی های جالبی در باره آن کردند، و جالب این است که حتی روزنامه های ارگان خود جمهوری اسلامی نیز، که بقول سعدی "پرورده احسان این

خاندانند" و در فعالیتهای خبری خود دنباله روان خبرپراکنیهای چند سال پیش همین "بنگاه" بشمار میروند، ارزیابیهای مشابهی انتشار داده اند، شاید برای اینکه "سخن پراکنان" عزیز بهتر دریابند که "نیش عقرب نه از ره کین است"، و این هنری نیست که در انحصار خودشان باشد.

"خوشترقصیهای بخش فارسی و بین المللی رادیو بی.بی.سی را در جریان شورشها و بلواهای انقلابی چند سال پیش کشورمان بیاد دارید؟ یادتان هم هست که هر وقت از طرف دولتهای پیش از انقلاب ما یا از جانب افکار عمومی اعتراضی به دولت بسیار محترم بریتانیا میشد که آخر به چه مناسبت بی.بی.سی هر شب و هر روز دستورات "امام خمینی" را با یک تلفن آقای سلامتیمان یا دیگری در اسرع اوقات به عریده کشفهای خیابانهای تهران و شهرستانها ابلاغ میکند، با خونسردی - رسماً یا غیررسمی - جواب میدادند: از ما کاری بر نمی آید. بنگاه سخن پراکنی ما مستقل است و دولت انگلستان با همه علاقه ای که به پایان خونریزی و بلوا در ایران دارد متأسفانه نمیتواند نفوذی بر نحوه اجرا و محتوای برنامه های بی.بی.سی بگذارد... و ما ساده لوح ها هم گاهی باور میکردیم.

منت خدای را عز و جل، که بالاخره هفت سال پس از بدبخت شدن ما و از دست رفتن مملکتمان، گوشه ای از اسرار بی.بی.سی فاش شد، و معلوم گردید که نفوذ دولت فخیمه در بنگاه مستقل سخن پراکنی انگلستان آنقدرها هم که سعی میکردند به ما فلک زدگان جهان سومی ثابت کنند اندک نبوده است. بدین ترتیب که پته دوستان سخن پراکن ما در قضیه افشای رابطه "ام-آی-۵" (اداره ضدجاسوسی و امنیت داخلی انگلستان) با بی.بی.سی بر آب افتاد و فاش شد که چهار دهه تمام است "ام-آی-۵" در استخدام و اخراج و ترقی و تنزل شغلی کارکنان بنگاه سخن پراکنی کذائی مشارکت پنهان داشته است و دارد. هفته نامه آبزور چندی پیش فاش ساخت که بی.بی.سی از جنگ جهانی دوم تا امروز یک دفتر مخصوص برای ارتباط با "ام-آی-۵" دارد که در اتاق شماره ۱۰۵ مقر این بنگاه سخن پراکنی در "بوش هاوس" لندن مستقر است، و بر در این اتاق نوشته اند: "مدیریت، وظایف ویژه". در حال حاضر سرتیپ "رنی ستونهام" افسر بازنشسته ارتش ریاست این دفتر را دارد که وظیفه اصلیش "مراقبت دائمی سیاسی در مورد کارکنان بی.بی.سی است". این کارکنان

مدام در مغرض بررسی و آزمایش تمایلات سیاسی شان قرار دارند و اگر "نامطلوب" تشخیص داده شوند یا نتایج آزمایشات در باره آنها راضی کننده نباشد مراتب به آنان ابلاغ میشود. این جریان "محرمانه" است و کسی حق اعتراض یا شکایت از آنها ندارد. این راز، بخاطر پی جویی و اصرار چند تن از کارمندان بنگاه مآلوف که قریانی نظر منفی "ام-آی-۵" شده بودند فاش شد و به مطبوعات کشید.

گزارش افشاگرانه آبزور هنگامی چاپ شد که خانم مارگارت تاجر تعطیلات خود را در اتریش میگذرانید، ولی لئون پیرتان وزیر کشور که مسئول "ام-آی-۵" هم هست، نقش این اداره را در بی.بی.سی تأیید کرد. بسیاری از مسئولان بلندپایه پیشین بی.بی.سی پس از شنیدن این خبر گفتند که از وجود چنین سرویسی در تشکیلاتشان خبر نداشته اند و بسیار "دچار شگفتی شده اند". بهر حال چند روزی بیشتر نگذشت که خانم نخست وزیر از تعطیلات بازگشت و وزیر کشور را که دسته گل به آب داده بود عوض کرد.

این جانبه از آنجا به بیرون افتادن راز بی.بی.سی از پرده علاقمند شدم که یادم آمد چند تنی از هموطنان بسیار روشنفکر ما در بی.بی.سی بعنوان گرداننده و نویسنده و مجری برنامه های فارسی زبان آن به کار شرافتمدانه اشتغال دارند، و هفت سال پیش ما مفاد دقیق اعلامیه ها و دستورات "بسوزانید، بکشید، نابود کنید" خمینی را از زبان آنها در شبهای هول و هراس تهران میشنیدیم، بلافاصله فکر کردم که نکنند "ام-آی-۵" ... ولی به من چه مربوط است که رابطه دوستان روشنفکرمان را با دیگر هموطنان مقیم لندن و تهران و جاهای دیگر شکر آب کنم؟ شاید هم چه آنوقت که جارچی خمینی بودند و چه حالا که لی لی به لالی مجاهدین و دیگر حزب الهی های نسل جدید انقلابیون میگذارند، این کار را دور از چشم مسئولان اتاق ۱۰۵ و دژ ساعتی که تیمسار "ستونهایم" و کارمندانش رفته اند ناهار بخورند انجام میدهند<sup>۱</sup>.

"روزنامه های چاپ تهران که تماماً از وزارت ارشاد تغذیه میشوند، گزارشهای نیشدار و متحدالشکلی در باره روابط بی.بی.سی و وزارت خارجه

۱- نقل از هفته نامه ایران و جهان، چاپ پاریس، اول مهر ۱۳۶۴.

و سازمان امنیت خارجی انگلستان منتشر ساختند که در آنها با استفاده از گزارش آبرور تصریح شده است که گزارشها و مطالب مربوط به تحولات بین‌المللی که شامل اطلاعات حساس محرمانه است روزانه از سوی وزارت خارجه در اختیار سرویس رادیونی خارجی بی.بی.سی قرار میگیرد. علاوه بر این گزارشهای سفیران بریتانیا از کشورهای محل خدمت خود و تحلیل اطلاعات محرمانه جمع‌آوری شده توسط سازمان امنیت خارجی و مرکز اطلاعاتی مخابراتی این کشور به بی.بی.سی از محموله روزانه وزارت خارجه به بی.بی.سی را تشکیل میدهد. این محموله هر روزه به ساختمان "بوش هاوس" مرکز سرویس بی.بی.سی ارسال میشود و آنگاه در جلسات روزانه مسئولان واحدهای مختلف این سرویس در پشت درهای بسته مورد بررسی قرار میگیرد<sup>۱</sup>.

به نیست تذکر داده شود که حتی پیش از "افشاگری" پر سر و صدای نشریه "آبرور" در باره سازمان خبیراکتی بی.بی.سی، افشاگری جالب دیگری در همین زمینه توسط "دانشجویان خط امام" با چاپ اسناد محرمانه سفارت آمریکا در تهران پس از ماجرای گروگانگیری، در سلسله انتشارات "اسناد لانه جاسوسی" صورت گرفته بود. در این افشاگری متن سندی چاپ شده است که بموجب آن سفیر آمریکا در تهران در باره تبادل نظری که با شاه و با سفیر بریتانیا در ایران در باره امکان پخش برنامه‌های خاصی از بخش فارسی رادیوی انگلستان داشته است چنین گزارش داده است:

"طی ملاقات رسمی با شاه در ۱۷ اکتبر، سولارز نماینده کنگره از او پرسید که در اوضاع فعلی چه کمکی از دست ایالات متحده برمی‌آید؟ شاه گفت بهترین خدمتی که آمریکا و دیگر دموکراسی‌ها میتوانند بکنند این است که برای ایرانیان روشن کنند که واقعا مفهوم دموکراسی چیست؟ و آیا آنچه امروز بدین عنوان بدانان توصیف میشود براستی دموکراسی است؟ با دستیاران خودم در باره راههای ممکن برای اجرای این پیشنهاد مشورت کردم. معلوم شد که آژانس جهانی ارتباطات ایالات متحده نیز مشغول بررسی همین امر و طرق گوناگون اجرای آن است، و نتیجه کلی که

۱ - نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۲۸ شهریور ۱۳۶۴.

گرفته شده این است که احتمالاً بی.بی.سی بهترین وسیله برای اینکار خواهد بود. این پیشنهاد را با اطلاع سفیر بریتانیا در تهران رسانیدم. وی موافقت اصولی خود را با آن اظهار داشت، ولی گفت که چون قبلاً گفته است قادر به کنترل بی.بی.سی و دخالتی در مطالب آن نیست، باید از گذاردن این اثر در اذهان که وی میتواند چنین کاری را بکند و زمینه پخش برنامه های مورد نظر را فراهم سازد اجتناب ورزید، و بهتر است در این مورد راههای دیگری پیدا کنیم<sup>۱</sup>.

برای آگاهی کلی خوانندگانی که از تاریخچه سازمان B.B.C. اطلاع دقیق ندارند، یادآوری میکنم که بنگاه British Broadcasting Corporation در سال ۱۹۳۱ تأسیس شد و در زمان جنگ جهانی دوم به عنوان مهمترین ابزار تبلیغاتی این کشور در صحنه بین المللی و در مستعمرات بریتانیا، گسترش فوق العاده یافت، بطوریکه آنرا "اهرم وزارت خارجه انگلستان" نامیدند. برنامه فارسی بی.بی.سی (که از سال ۱۹۴۱ آغاز شد) نقش مهمی در بحران شهریور ۱۳۲۰ ایران و تبلیغات خصمانه علیه رضاشاه ایفا کرد، تقریباً درست همان نقشی که در سال ۱۳۵۷ همین بنگاه در مورد محمد رضاشاه ایفاگر آن شد. در این باره سر ریدر بولارد سفیر کبیر وقت انگلستان در ایران نوشت: "ما توانستیم با آغاز پخش برنامه های فارسی از بی.بی.سی لندن از رادیوی دهلی، در سال ۱۹۴۱، تا حد زیادی بر این مشکل فائق آئیم و با مطرح کردن و پاسخ گفتن به بسیاری از سئوالات مربوط به رضاشاه ذهن مردم را نسبت به حقایق روشن کنیم. ولی رضاشاه این برنامه ها را که رضایت خاطر فراوانی نزد ایرانیان بوجود می آورد، تحریک مردم به مخالفت با خود و مختل کردن روال حکومت تلقی میکرد و خشمگین میشد"<sup>۲</sup>.

حتی پیش از افشاگرهای اخیر در مورد وابستگی این دستگاه به دولت انگلستان، این راز بر بسیار کسان پوشیده نبود که مدیر عامل

---

۱ - اسناد لانه جاسوسی آمریکا، سند "خیلی محرمانه"، شماره رمز ۱۰۱۷۰، مورخ ۸ اکتبر ۱۹۷۸، از ویلیام سالیون سفیر ایالات متحده در تهران به وزارت امور خارجه در واشینگتن با حر تقدم. رونوشت برای سفارت آمریکا در لندن. بلد بیست و پنجم اسناد، ۱۳۶۲، ص ۲۰ و ۲۱.

این سازمان توسط نخست وزیر بریتانیای انتخاب میشود، و میتواند توسط خود او تعویض شود، چنانکه در جریان جنگ "فلکلند" در سال ۱۹۸۲، مدیر عامل وقت این پنگاه مورد خشم خانم تاچر قرار گرفت و جای خود را به مدیر عامل فعلی آن "استوارت یانگ" داد. شورای مدیریت بی.بی.سی نیز که مرکب از دوازده نفر است توسط نخست وزیر تعیین میشود.

\* \* \*

اگر پای این بسیج خبری همه جانبه و این جنگ روانی حساب شده امپراتوری خبر درآکار نبود، درک این معنا میتوانست دشوار باشد که چرا در سال ۱۳۵۷، یعنی درست در همان سال ۱۹۷۸ که برای آینده روابط ایران و کنسرسیوم بین المللی نفت، و بطور کلی برای آینده کارتل نفتی در مواجهه با برنامه های نفتی خطرناک ایران سالی سرنوشت ساز بود، میبایست در میان همه کشورهای رو به توسعه جهان کشور ایران؛ و در میان همه سران این کشورها، شاه ایران آماج اولویت دار وسیعترین حملات تبلیغاتی و روانی بعد از جنگ جهانی دوم انتخاب شده باشند؟ و چرا میبایست همه قدرت "کشتیهای توپدار" عصر جدید بکار گرفته شده باشد تا از شاه خونخوارترین زمامدار دنیای حاضر، و از رئیس ایران مخوفترین رژیم دیکتاتوری کنونی، از اجتماع ایران فاسدترین جامعه جهان، و از ملت ایران محرومترین ملت دنیا ساخته شود، و بخصوص کسی که می شود که نه تنها چنین تصویری تصویر ایران در صحنه بین المللی نیست بلکه به همت یک "ستون پنجم" فعال، عینا در ذهن تمام مردم هر کشور، بیشتری از خود ایرانیان نیز جا بگیرد.

"در بستر این تبلیغات مسموم جهانی، حتی واژه ها و استعارات ویژه ای برای تصویر دنیائی که میخواستند از شاه ایران بدست افکار عمومی جهان بدهند وضع شده بود. در تحقق این کار شاه ها کوشش میشد تا از محمد رضاشاه پهلوی یک دیکتاتور مطلق انحصاری ساخته شود. بنابراین وقتی که صحبت از ساواک در میان مردم آنرا به رسمیت میآورد، شاه نام میگذاشتند، و ارتش شاهنشاهی ایران، شرکتی ملی نفت ایران، دولت و حتی دانشگاههای ایران را ارتش شاه، شرکت ملی نفت ایران، دولت شاه،



## دانشگاههای شاه نام میبردند<sup>۱</sup>.

هنگامیکه آقای جیمی کارتر پرچم جنگ صلیبی حقوق بشر را علیه ایران بر دوش گرفت، ۳۵ کشور دیکتاتوری از میان کشورهای که با رژیمهای مطلقه اداره میشدند، چه در آمریکای لاتین، چه در افریقا و چه در آسیا، حکومتهای داشتند که یا آشکارا بدست سازمان "سیا" روی کار آمده بودند و یا تحت حمایت همه جانبه آمریکا قرار داشتند، و در همه آنها اختناق و فشار بسیار بیشتر از ایران بود، و "ساواک" های هرکدام پرونده هائی بسیار سیاه تر از پرونده ساواک ایران داشتند. با اینهمه درست در همان موقع، بجز سازمانهائی مانند "ک.ا.گ.ب" و "سیا" و "اینتلیجنس سرویس" و "موساد"، تنها نام سازمان ساواک ایران بود که به لطف "امپراتوری خبر" برای صدها میلیون مردم جهان نامی شناخته شده بود، در حالیکه حتی مردم کشورهای چون فرانسه یا آلمان یا ایتالیا که بدین خوبی با نام ساواک آشنائی داشتند، غالباً نام سازمانهای امنیتی کشورهای خودشان را نمیدانستند. در این مورد حقیقت به اصطلاح معروف پارسی آنقدر شور بود که خان هم فهمیده بود: "میان همه سازمانهای امنیتی جهان، دستگاههای روابط جمعی جهان غرب در اواسط دهه ۱۹۷۰ از ساواک ایران دیو مهبیبی ساخته بودند، و گزارشهای دائمی مربوط به عملیات این سازمان بصورت یکی از دل مشغولیهائی اساسی جمعیت ها و سازمانهای هوادار حقوق بشر در اروپا و آمریکا در آمده بود".

ولی ظاهراً آن "ان" دیگر، در کاخ سفید واشنگتن با همه این شوری هنوز هم متوجه نشده بود که این سازمان ساواک از روز بنیانگذاری خود با همکاری بسیار نزدیک آمریکا، و بر اساس شیوه های معمول در آمریکا و تحت نظر مستشاران آمریکائی ایجاد شده بود، که بعداً کارشناسان متعددی از سازمان اسرائیلی "موساد" نیز بدانها افزوده شدند، و با اینهمه تا بدار وقت نه تنها از جانب آمریکا اعتراضی به آن نشده بود، بلکه نخستین رئیس این سازمان نیز به گرمی مورد پذیرائی پرزیدنت کندی

۱ - نقل از کتاب "توفان در ۵۷"، نوشته سیاوش بشیری، چاپ پاریس، ۱۳۶۴، ص ۴۶۹.

۲ - Anthony Parsons، سفیر پیشین انگلستان در ایران، در کتاب *The Pride and the Fall*، چاپ لندن، ۱۹۷۰، ص ۴۳.

قرار گرفته بود.

”سازمانهای مشابه سازمان امنیت ایران در همه کشورهای جهان وجود دارند که وظیفه آنها پاسداری از امنیت داخلی و خارجی در هر کشور است. بعنوان مثال میتوان از KGB در اتحاد شوروی، CIA و FBI در آمریکا، اینتلیجنس سرویس و اسکاتلندیارد و ”ام-آی-۵“ در بریتانیا، SDECE و DGSE در فرانسه، MOSSAD در اسرائیل نام برد. چه دلیل داشت که ما با فعالیت های تروریستی در کشور خودمان مبارزه نکنیم، ولی مثلاً ایتالیاییها این حق را در مورد بریگادهای سرخ و آلمانها در مورد ”بادرماینهوف“ داشته باشند؟ چرا کسی تعجب نکرد وقتی که در یكروز معین و در یک موقع واحد، شش تروریست زندانی در آلمان فدرال ”خودکشی“ کردند، و هیچکس هم نپرسید که آنها سلاح های خودکشی را در زندانهای خویش چگونه بدست آورده بودند؟“<sup>۱</sup>

”مطالب واقعا عجیب و غریبی در مورد سازمان ساواک ایران، درست همزمان با آغاز عملیات تروریستی یعنی همان موقع که این سازمان آماج حملات وسیع بین المللی قرار گرفت گفته شد. مثلاً اینکه میلیونها نفر از ایرانیان برای آن سازمان کار میکرده اند. باید پرسید این میلیونها نفر کارمند ساواک که حیات آنها به حکومت وابسته بود، هنگامیکه این حکومت در معرض مخاطره ای بدین اهمیت قرار گرفت، کجا بودند؟“<sup>۲</sup>

در سفر رسمی شاه و شهبانو به ”زلاندنو“ در سال ۱۳۵۳، گروهی از دانشجویان این کشور، طبق معمول، در خیابانهای ولینگتن علیه آنها به تظاهرات پرداخته بودند. از چند تن از آنان پرسیدم: شما خودتان هیچوقت در ایران بوده اید؟ گفتند: نه، ولی خبر داریم چه اجنایتها در آنجا توسط ساواک انجام میگیرد. گفتم: ولی آیا این را هم به همین دقت خبر دارید که در مملکتی بنام اندونزی که اتفاقاً از نظر جغرافیایی خیلی به کشور شما نزدیکتر است، بجای یک سازمان امنیتی چهار سازمان امنیتی وجود دارد؟ و در همین کشور، تنها در یکسال اول بعد

۱ - The Shah's Story. An Autobiography، چاپ لندن، ۱۹۸۰، ص ۱۷۶.

۲ - پاسخ به تاریخ، متن فارسی، چاپ پاریس، ۱۳۵۹، ص ۲۵۲.

از کودتای ۱۹۶۵، در یکی از بزرگترین قتل‌عام‌های قرن بیستم بیشتر از یک میلیون نفر بدست دولت کودتا کشته شده‌اند که قتل نیم میلیون نفرشان مورد تأیید رسمی خود دولت اندونزی قرار گرفته است، و هم‌اکنون بیش از سیصد هزار نفر در این کشور در زندانهای سیاسی بسر می‌برند؟ با تعجب گفتند: چطور چنین چیزی ممکن است؟ اگر اینطور بود حتماً ما اخبارش را خوانده بودیم. گفتیم: ولی لزومی ندارد که چنین اخباری به اطلاع شما برسد، زیرا همان مراکز خبری که گزارشهای سازمانهای حقوق بشر را در مورد ایران بسیار غلیظتر از آنچه هست به آگاهی شما میرسانند، ضرورتی در این نمی‌بینند که گزارشهای مربوط به اندونزی را نیز، حتی به صورت بسیار ملایمتری از آنچه اعلام شده به آگاهی‌تان برسانند، و تا وقتی هم که چهارده شرکت چندملیتی که از فردای کودتا اختیار کاتوچوک و توتوف و نیشکر و غله و قلع و نیکل و بوکسیت و نفت این کشور را در دست گرفته‌اند در جای خویش باشند و خطری منافعشان را تهدید نکند، چنین ضرورتی احساس نخواهد شد و بسیج خبری نیز علیه دولت آن انجام نخواهد گرفت، همانطور که در کنگو، تا وقتی که برای بیست و هفت شرکت یک ملیتی یا چندملیتی اروپائی و آمریکائی در راه بهره‌گیری از معادن الماس و مس و قلع و کوبالت و دیگر منابع فراوان زیرزمینی و روی زمینی آن در بر پاشنه کنونی خود بگردد، نه تنها بسیجی از این قبیل صورت نمی‌گیرد، بلکه در صورت لزوم برای حفظ دولت آن در برابر شورشیان، چتر باز هم در آنجا پیاده میشود، ولو اینکه طبق آمار مراکز رسمی خود جهان غرب تاکنون هشتصد هزار نفر در این کشور بدست دولت خودشان بقتل رسیده باشند. اشکال کار ایران در این است که منافع کارتل نفتی در آنجا بهمین اندازه محفوظ نمانده است، و بیشتر از آن اینکه خطرات محسوستری نیز در آینده از جانب همین کشور کارتل را تهدید میکند. اگر این اشکال در کار نبود، مطمئناً امروز شما نه از جنایتهای ساواک شاه خبر داشتید، و نه از دیکتاتوری خوفناک خود او نگران بودید.

در گزارش سالانه ۱۹۷۸ سازمان عفو بین‌المللی که درست در گرماگرم حوادث پانسیز ۱۳۵۷ ایران انتشار یافت، و در گزارشهای اختصاصی همین سازمان در باره وضع جهانی شکنجه و زندانیان سیاسی و

اختناق که در همان سال و سال بعد از آن منتشر شد، ایران در سلسله مراتب کشورهای متجاوز به حقوق بشر (که کشورهایمانند آمریکا، فرانسه، انگلستان، آلمان، بریتانیا، اسرائیل و غیره نیز در آن جای خود را داشتند) از ۱۱۷ کشور مورد بررسی، حتی مقام بیستم یا سی‌ام و یا احتمالاً مقام چهارم را هم نداشت. و با این وجود، همین کشور دست کارگردانان بسیج روانی، صدرنشین این فهرست قلمداد شد، همچنان که شاه ایران نیز به لطف همین وساتل ارتجاع جمعی در صدر فهرست "دیکتاتورهای خونخوار" جهان قرار گرفت.

و این همان شاه‌ی بود که بعداً تقریباً کلیه کارگردانان و دست‌اندرکاران بین‌المللی فاجعه ایران، در خاطرات متعددی که در این دوره منتشر کردند، و تقریباً همه کتابها و گزارش‌های دیگری که توسط آنان و پژوهشگران مختلف غرب و شرق در همین مورد به‌چاپ رسیدند، به‌عنوان او را بیش از هر چیز معلول آن دانستند که وی حتی به قیمت از دست دادن تخت و تاج خویش حاضر نشد دستور تیراندازی بروی آشوبگران و کشتن افراد ملت خودش را بدهد.

شاید بهترین گواهی را در این باره بتوان از زبان خود آقای رئیس‌جمهوری شنید که آغازگر اصلی فاجعه و مسئول شماره یک همه عواقب آن بود:

"امروز رادیوی تهران با شادمانی خبر داد که "بزرگترین خونخوار قرن مرده است". با شنیدن این خبر، کارتر به من گفت: "شاید مرگ شاه بتواند راهی برای شکستن بن‌بست گروگانها باز کند، و سرانجام موفق شویم به تلاش تازه‌ای برای حل این مسئله دست بزنیم". سپس در حالیکه خاطرات گذشته‌اش را از شاه و سرنوشت او مرور میکرد، گفت: "فکرش را بکن! از روزی که من برای اولین بار شاه را در سال ۱۹۷۷ دیدم، تنها در عرض سه سال چه بر سرش آمد؟ از اوج قدرت بزیر افتاد، تاج و تخت و سلطنتش را از دست داد، و بالاخره نیز در غربت جان سپرد". سپس افزود: "... ولی هیچوقت حاضر نشد برای حفظ سلطنتش از قدرتی که داشت

۱ - ترجمه متن گزارشهای سازمان عفو بین‌المللی و نظریه کمیته حقوق بشر سازمان ملل متحد در باره اندونزی و شیلی، در همین کتاب نقل شده است.

استفاده کند و مردمش را بکشد<sup>۱</sup>.

”شگفت این است که مردی که بارها متهم به اعمال روشهای خشونت‌آمیز علیه مخالفان سیاسی خود شده بود، در موقع بالا گرفتن بلوا حاضر نشد به نیروهای مسلح خود دستور تیراندازی بروی مردم را بدهد. و کسی هم که نارضایتی‌ها اوج گرفت، فرمان داد که سربازان به شلیک تیرهای هوازی اکتفا کنند. در نتیجه بدنبال هر تظاهری توده‌های شرکت کنندگان در تظاهرات، با اطمینان اینکه ارتش به سوی آنها شلیک نمی‌کند جرئت زیادتری پیدا می‌کردند“<sup>۲</sup>.

”امروز بعضی‌ها به من سرزنش می‌کنند که چرا با اعمال قدرت و شدت، مکررات حکومت نظامی را بدقت اجرا نکردم و امنیت را بهتر قیمت که باشد به کشور بازگرداندم. مسلماً این کار ممکن بود، ولی به چه قیمت؟... امروز به من گفته می‌شود که یقیناً اجرای این تصمیم بمزاتب کمتر از دوران خونین هرج و مرج کنونی تلفات دربرمیداشت. پاسخ من این است که یک پادشاه حق ندارد تاج و تخت خود را بقیمت ریختن خون هم میهنانش حفظ کند. یک دیکتاتور می‌تواند حکومت را بنام مراسمی که مدافع آن است با خونریزی نگاه دارد؛ اما پادشاه یک دیکتاتور نیست. دیکتاتور تنها است و فقط به خودش میانددیشد، ولی یک پادشاه تاج و تخت را از دیگری به ارث برده است و باید به آیندگان تحویل دهد“<sup>۳</sup>.

”شاه بمن گفت: ”یک راه حل نظامی برای حل مشکل کنونی کشور من راه حل واقعی نیست، زیرا یک دیکتاتور می‌تواند با کشتن گروهی از افراد ملت خودش مقام خویش را حفظ کند، ولی یک پادشاه چنین حقی را ندارد“<sup>۴</sup>.

۱ - Hamilton Jordan مشاور ویژه کاخ سفید در زمان پرزیدنت کارتر، در کتاب Crisis, the last Year of the Carter Presidency، چاپ نیویورک، ۱۹۸۲، ص ۳۱۴.

۲ - Pierre Salinger در کتاب America Held Hostage، چاپ نیویورک، ۱۹۸۱، ص ۳۷.

۳ - پاسخ به تاریخ، متن فارسی، چاپ پاریس، ۱۳۵۹، ص ۲۶۴.

۴ - Anthony Parsons، در کتاب The Pride and the Fall، چاپ لندن، ۱۹۸۴، ص ۱۱۷.

دو گواهی دیگر را نیز از جانب دو تن از بلندپایگان کشور دیگری که چندان دوست بیغرضی برای شاه نبود، بشنوید:

”آنچه در آشوب و هرج و مرج عجیب دوران انقلاب ایران بچشم میخورد، و اعتبار معنوی شاه را بسیار زیاده‌تر می‌کند، این است که با وجود حوادث ناگوار، و علیرغم تلقین‌هایی که پیوسته بدو میشد، وی واقعا هرگز لوله تفنگ نیروهای مسلح زیر فرمان خود را بسوی ملتش نشانه نگرفت، و با وجدانی کاملا بیدار در برابر وسوسه دیگران ایستادگی کرد، و در حالیکه این نیروها میتوانستند در باره حفظ او عاملی تعیین کننده باشند، بهیچ قیمتی حاضر به ریختن خون هموطنانش نشد“<sup>۱</sup>.

”شاه نمیخواست آدم بکشد. بارها بمقامات نظامی خود دستور داده بود که بروی مردم تیراندازی نکنند. خود او همیشه میگفت باید راه حل سیاسی پیدا کرد. اگر شاه موضعی مشابه دیکتاتورهای آمریکای لاتین پیش گرفته بود، بی تردید میتوانست بماند و سلطنتش را حفظ کند. ولی او نمیخواست بدین راه برود“<sup>۲</sup>.

اما از نظر طراحهای ”پسیج تبلیغاتی و روانی ضدشاه“، کافی نبود که از شاه فقط یک ”خونخوار قرن“ ساخته شود. برای تکمیل برنامه، لازم بود از وی یک ”شکنجه گر قرن“ نیز ساخته شود... و چنین هم شد:

”خانم لزلی بلاتش نویسنده سرشناس بدیدنم آمد. وقتی که در باره کتاب تازه اش صحبت شد، گفت: هر وقت در جمع دوستانم حرفی از کتاب جدید من در باره ایران بمیان می‌آید، اولین چیزی که از من میپرسند این است که چرا از رژیمی صحبت میکنی که شاه آن آدمها را به صندلی الکتریکی مینهد و زنده زنده کباب میکند؟“<sup>۳</sup>

”جون باتز خواننده آمریکائی، طی مصاحبه‌ای در یکی از

---

۱ - Peter Temple-Morris نماینده حزب محافظه کار در مجلس انگلستان، و دبیر کل اتحادیه بین‌المجالس در کنفرانس علمی لندن در باره مسائل خاورمیانه، ۱۶ ژوئیه ۱۹۸۵.

۲ - Anthony Parsons، سفیر انگلستان در ایران، در مصاحبه با هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۱۵ تیر ۱۳۶۳.

۳ - پرویز راجی، در کتاب ”خاطرات آخرین سفیر شاه در لندن“ In the Service of the Shah's last Ambassador to London، چاپ لندن، ۱۹۸۲، ص ۵۸.

برنامه های شبانه تلویزیون بی.بی.سی گفت که شاه عادت دارد با چشم خودش کشتار زنان و کودکان را در ایران تماشا کند<sup>۱</sup>.

"امشب (۱۳ نوامبر ۱۹۷۸) تلویزیون بی.بی.سی با یکنفر ایرانی که ادعا داشت از کارمندان عالیرتبه وزارت دربار ایران است (و بعد معلوم شد کارمند کوچکی بیش نیست) مصاحبه کرد. وی شاه را فاسد و "قصاب" و مسئول همه کشتارها خواند. گوینده تلویزیون از او پرسید: "چه توجیهی برای صفت قصاب دارید؟ جواب داد: برای اینکه روز جمعه سیاه خود شاه بود که از هلیکوپترش بروی تظاهرکنندگان آتش گشود"<sup>۲</sup>.

"تصاویر متعددی از قطع اعضاء بدن و شوک الکتریکی مخالفین در روزنامه های تایمز لندن و واشینگتن پست و بسیاری از نشریات معتبر دیگر غرب منتشر شد. گروههای دست چپی و رادیکال متعددی در آمریکا و اروپا فعالیت خود را بر این هدف متمرکز ساختند که رژیم شاه را هر چه بیشتر به افکار عمومی جهانیان یک رژیم وحشی و خونخوار معرفی کنند. تلویزیون BBC و تلویزیون CBS برنامه های مفصلی را به جنایتهای ساواک در ایران و خارج از ایران اختصاص دادند. بنیاد "للیویاسر" در ایتالیا، انستیتوی مطالعات پلیسی در واشینگتن، انستیتوی "ترانس ناشنال" در آمستردام، سازمان بین المللی سوسیالیست در اروپا، کمیته "آمریکن فرنندز سرویس" در آمریکا، "کنگره توده ای مدیترانه" مورد حمایت لیسی، انجمن بین المللی قضاات دمکرات، همه و همه در یک موقع و با یک برنامه واحد دست بکار مبارزه مشابهی شدند که تا آن هنگام کمتر سابقه داشت"<sup>۳</sup>.

و این درست در همان هنگامی بود که در داخله خود ایران نیز "رونوشت مطابق اصل" همین مطالب نوشته میشد: "رژیم سفاک حکومت نظامی بوسیله مأموران خود در مسواک متعدد زنها را در خیابانها لخت کرده و لباس آنها را از تنشان خارج میکنند، و زندهای مسلمان به این ترتیب دستخوش ایذاء و تجاوز جانوران

۱ - همان کتاب، ص ۱۲۴.

۲ - همان کتاب، ص ۲۵۹.

۳ - Robert Dreyfus در کتاب Hostage to Khomeini، چاپ نیویورک، ۱۹۸۰، ص ۲۱ و ۲۲.

وحشی قرار میگیرند<sup>۱</sup>.

”درست در همان نخستین روزهای بهار آزادی، که ”جانپان و شکنجه گران“ ساواک را در حالیکه در سراپای خود آنها آثار شکنجه نمودار بود بر صحنه تلویزیون می آوردند، اسداله مبشری مسلمان و مترجم نهج البلاغه و اولین وزیر دادگستری دولت انقلابی، هر شب به منبر تلویزیون میرفت و از جنایات دوران طاغوت سخن میراند. و شبی از این شبها که سخت گرم بود، به عنوان وزیر دادگستری و با حفظ کامل ”شرافت قضائی“ خود با آب و تاب تعریف کرد که ساواکی ها عادت داشتند هر شب با سری بریده به خانه بروند و بر سر سفره سر بریده یک انقلابی را کنار کاسه ماست و خیار بگذارند، و اگر یک شب چنین نمیشد، بچه ساواکی گریه سر میداد و از پدر میپرسید: ”بابا، پس سر بریده کو؟“ و شما انتظار دارید مش باقر ساکن سه راه آذری وقتی که از زبان وزیر دادگستری وصف چنین صحرای کربلانی را میشنود، چاقوی آشپزخانه اش را بردارد و سراغ همسایه اش که باغبان سابق ساواک بوده است نرود و سرش را گوش تا گوش نبرد و کنار کاسه ماست و خیارش نگذارد؟“<sup>۲</sup>

بدین ترتیب، هم ”بی.بی.سی.“ و هم بسیاری دیگر از وسائل خبری جهان غرب، در این مورد درست پا در جای پای پیش کسوتان پنجاه سال پیش خود گذاشتند که در فردای جنگ اول جهانی، خیلی بیفرضانه و شرافتمندانه، در مورد نوحاستگان صحنه سیاست، نوشته بودند: ”چه دوران وحشتناکی است! آسیائی های ختنه شده، که دشمنان سوگند خورده مسیحیت هستند همه جا دستهای خون آلودشان را برای خفه کردن ما دراز کرده اند. قتل عام مسیحیان بدست ”اسحاق نیدرپلوم“ جهود که اسم خودش را لنین گذاشته است، حتی چنگیزخان مغول را به شرم وامیدارد. در مجارستان نیز، نوچه همین لنین که جهود دیگری بنام ”کوهن“ است و حالا اسمش را بلاکوهن گذاشته، همراه با یک باند تروریست دزد و

---

۱ - علی اصغر حاج سیدجوادی، از هفته نامه ایران پست، چاپ لندن، ۲۲ دی ۱۳۵۷.  
۲ - ایرج هاشمی زاده، در مقاله ”اول در خانه خود را جارو کنید“، نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۱۶ خرداد ۱۳۶۴.



آدمکش سرتاسر مملکتش را زیر پا میگذارد تا دهقانان مجار را زنده زنده به سیخ های کبابی بکشد که در داخل صدها کامیون نصب کرده اند. و این جهود لعنتی در همان حال که این بدبختها را کباب میکند، خودش در داخل اتومبیلهای مجللی که از کاخهای سلطنتی ازل بریده شده، صبح تا شب مشغول ازاله بکارت از دخترهای بیگناه مسیحی است. دستیار او بنام "شمونیل" نیز شصت کشیش را در یک پناهگاه زیرزمینی بدست خودش سر بریده است، و تازه بعد از بریدن سر آنها، دستور داده است شکمهایشان را پاره کنند و بدنهای خون آلودشان را قطعه قطعه نمایند. بیست کشیش در برابر کلیساهایشان به صلیب کشیده شده اند. و حالا، طبق گزارشهای بسیار موثقی که به ما رسیده، قرار است تمامی این صحنه های وحشتناک، عیناً به همین صورت، در مونیخ تکرار شوند<sup>۱</sup>.

\* \* \*

برنامه های "آماده سازی" طبقاً به این عملیات "روانی" محدود نمیشد، رشته های متعدد و آزموده دیگر نیز داشت که یکی از آنها کارگردانی سازمانهای مختلف دانشجویان چپگرا، و فدراسیونها و کنفدراسیونهای بزرگ و کوچک بود که افرادشان غالباً دانشجویانی احساساتی و با حسن نیت و "انقلابی" بودند، ولی آنها کسی که سر نخ این سازمانها را در دست داشتند منطماً به "ستاد کمونیسم یونیون جک" حساب پس میدادند و از دست و دلبازی آن رضایت داشتند. با توجه به آنچه در تاریخ بیست و پنجساله روابط ایران با امپراتوری جهانی نفت گذشته بود، و بخصوص آنچه خود شاه در نطقها و نوشته ها و مصاحبه هایش در باره سیاست نفتی ایران برای سالهای بعد از پایان دوره اول امتیاز کنسرسيوم، یعنی برای سالهای ۱۹۷۸ بعد اعلام داشته بود، سال ۱۹۷۸ طبقاً میبایست سال اوج گیری مبارزه تبلیغاتی و روانی علیه او در گسترده ترین سطح بین المللی باشد. خود شاه این موضوع را بعداً بصورتی آشکار و بی ابهام مطرح کرد: "از سال ۱۹۷۳، بعد از تحریم نفتی و تصمیم من به افزایش جهانی بهای نفت، تحریکاتی که قبلاً آغاز شده بود مقیاس

۱ - نقل از روزنامه Münchener Beobachter، چاپ مونیخ، ۴ اکتبر ۱۹۱۹.

بسیار گسترده تری یافت. از آن پس، مخالفت با من پیوسته بالاتر گرفت و سرانجام منجر به تشکیل اتحاد نامقدس کنسرسیوم بین المللی نفت - که کارگردان اصلی بود - یا محافل خاصی در انگلستان و آمریکا، و سازمان های بین المللی خبری، و محافل مرتجع مذهبی ایران، و نیروهای کمونیستی شد که از مدتی پیش در برخی از سازمانهای ایرانی رخنه کرده بودند. در آغاز باور نمی‌کردم که این ترکیب نیروها نمایانگر توطئه سازمان یافته ای علیه من باشد که در آن هر بخشی ایفای نقش خاص و حساب شده خودش را بعهده دارد. ولی روشن بود که هرکدام از این عوامل دلیل خاص خودشان را برای ساقط کردن من داشتند. وقتی که در سال ۱۹۷۸ کنسرسیوم بین المللی نفت از امضای قرارداد تازه ای برای خرید نفت ایران سر باز زد، دریافتم که این عمل - یا این خودداری از عمل - فوق العاده معنی دار است، زیرا یقین بود که آنها کم یا بیش از حادثی که برای اواخر همان سال در ایران در شرف تکوین بود اطلاع داشتند<sup>۱</sup>.

در مصاحبه ای که در ژوئن ۱۹۷۷، پسین ادوارد سسابلیه روزنامه نگار و مفسر سرشناس فرانسوی با شاه صورت گرفت و متن کامل آن در ۳۰ خرداد ۱۳۵۶ در روزنامه های اطلاعات و کیهان بچاپ رسید، شاه در پاسخ سؤال وی که "در پس حملاتی که بطور مداوم علیه شما و کشورتان انجام میگیرد چه حقیقتی نهفته است؟" اظهار داشت: "این حملات در سال ۱۹۵۸ با مسئله نفت شروع شد، یعنی از هنگامیکه ما سعی کردیم سیاست پنجاه پنجاه را که با کنسرسیوم نفت داشتیم با "ماتهنی" رئیس شرکت نفت ایتالیا تغییر دهیم و آنرا بصورت ۷۵٪ بهره برای ما و ۲۵٪ برای طرف مقابل درآوریم. در آن هنگام بود که نخستین موج تبلیغاتی علیه کشور ما آغاز شد، و با آنکه "ماتهنی" اندکی بعد بطور مرموزی کشته شد، این حملات همچنان ادامه یافت. در سال ۱۳۵۲ که تمامی ذخایر هیدروکربور خودمان را در دست گرفتیم این حملات که مدتی فروکش کرده بود دوباره به اوج شدت خود رسید<sup>۲</sup>. در باره همین "موج نخستین" که آغازگر بسیج خبری و

۱ - پاسخ به تاریخ، متن فارسی، چاپ پاریس، ۱۳۵۹، ص ۷۹.

۲ - در مصاحبه با ادوارد سسابلیه، تهران، ۲۷ خرداد ۱۳۵۶.

تبلیغاتی گسترده بعدی بود، یکی از مسئولان طسراز اول مسائل نفتی ایران - که بعداً نخستین رئیس سازمان اوپک نیز شد - چنین توضیح داده است:

”هاوارد پیچ یکی از مدیران شرکت نفتی نیوجرسی در نیویورک از من خواهش کرد از جانب این شرکت باطلاع هیئت مدیره شرکت ملی نفت ایران برسانم که دخالت دادن ماته نی در کار نفت ایران بصلاح این کشور نیست، و اگر بدین تذکر ترتیب اثر ندهید ما برابر نفتی را که تاکنون در بازار ایتالیا عرضه میکرده ایم از حجم تولید نفت ایران خواهیم کاست. من این مطلب را به هیئت مدیره گزارش دادم و سپس بعرض شاه رسید، ولی ایشان نظر دادند که شرکت ملی نفت ایران مطلقاً نباید باین گونه تهدیدها ترتیب اثر دهد، و بدین ترتیب قرارداد با شرکت ایتالیائی آچیپ در گرماگرم مخالفت‌های شدید شرکت های بزرگ نفتی بامضا رسید“<sup>۱</sup>.

”بمحض آنکه ایران حاکمیت مطلق بر ثروتهای زیرزمینی خود را بدست آورد، بعضی از وسائل ارتباط جمعی دنیای غرب مبارزه بی امانی را علیه من و کشورم آغاز کردند و مرا پادشاهی مستبد خواندند، و از همان وقت فعالیت‌های ضدایرانی سازمان‌های باصطلاح دانشجویی در خارج از کشور تشویق شد. این مبارزه تبلیغاتی در سال ۱۳۵۴ باوج خود رسید، و از آنموقع این وسایل ارتباط جمعی مرا عامل شماره یک تخریب اقتصاد غرب و برهم زدن توازن اقتصادی تمام دنیا معرفی کردند“<sup>۲</sup>.

”حملات شدید تبلیغاتی علیه ما سالها پیش با مسئله نفت شروع شد. تا پیش از این جریان سابقه نداشت که حتی یک دانشجوی ایرانی در خارج از ایران علیه دولت خودش دست به تظاهرات بزند. وسائل ارتباط جمعی آمریکا و اروپا نیز به ایران حمله نمیکردند... وقتیکه ما علیرغم همه اینها سیاست خودمان را ادامه دادیم این حملات نیز به اوج خشونت رسید و

۱ - فواد روحانی، در کتاب ”صنعت نفت ایران، بیست سال پس از ملی شدن“، چاپ تهران، ۱۳۵۰.

۲ - پاسخ به تاریخ، متن فارسی، چاپ پاریس، ۱۳۵۹، ص ۸۵.

تقریباً تبدیل به کینه و دشمنی شد، زیرا مسئله اساسی این بود که چگونه یک کشور کوچک آسیائی جرئت میکند پیشنهادهائی را ارائه دهد که با منافع اختصاصی بعضی بزرگترها مغایرت دارد. و البته منظورم از این "بزرگترها" کارتل‌های عظیم نفتی است. این جز دید استعماری چه میتواند باشد؟ پس از پایان جنگ جهانی دوم بنظر میرسید که دوران استعمار سپایان رسیده است. ولی برخلاف این انتظار، استعمار به دو صورت مختلف عرض اندام کرد: یکی استعمار سرخ که استعماری آشکارا بود، و دیگری استعمار اقتصادی سرمایه داریهای بزرگ که میکوشید خودش را پنهان نگاه دارد، ولی هدفش فقط این بود که به چپاول کشورهای بی‌دفاع ادامه دهد<sup>۱</sup>.

این "استعمار اقتصادی" چپاولگر را که میکوشید تا خودش را پنهان نگاه دارد، خود شاه که با آن آشنائی کامل داشت - و متأسفانه در سال ۱۳۵۷ آشنائی بازم کاملتری با آن پیدا کرد - چنین معرفی کرده بود:

"از آغاز تا پایان، تاریخ امپراتوری نفت با دسیسه‌ها و توطئه‌ها و بحرانهای سیاسی و اقتصادی و ترورها و کشتارها و کودتاها و حتی انقلابهای خونین همراه بوده است. امپراتوری نفت در چهره واقعی خود پیوسته یکی از غیرانسانی‌ترین امپراتوریهای جهان نو بوده که در آن همه اصول اخلاقی و اجتماعی در راه تأمین منافع هرچه زیادتیر، از هر راه که باشد، زیر پا گذاشته شده است. بی‌عدالتیها، محرومیتها، حق‌کشی‌ها و توهین‌هایی که به کشور خود ما از همین بابت وارد آمد یکی از جلوه‌های شوم همین واقعیت بود"<sup>۲</sup>.

"امپراتوری عظیم نفت یکی از غیرانسانی‌ترین حکومت‌هایی است که تاریخ جهان بخود دیده است. حکومتی که نه کمترین اصول اخلاقی بر آن حاکم است و نه کوچکترین ملاحظات اجتماعی و انسانی. تحمیلات و تقلبات و سوء استفاده‌های ناجوانمردانه کارتل‌های نفتی جهان هیچوقت حد و حصری نداشته است، زیرا این جهان‌خواران از انصاف و مسروت و انسانیت بکلی بیگانه اند"<sup>۳</sup>.

۱ - مصاحبه با ادوارد سابلیه، نماینده رادیو تلویزیون فرانسه، ۲۴ خرداد ۱۳۵۶.

۲ - پیروی تمدن بزرگ، چاپ تهران، ۱۳۵۶، ص ۱۹۱.

۳ - پاسخ به تاریخ، چاپ پاریس، ۱۳۵۹، ص ۷۹.

”حقیقت مسلم این است که شرکتهای نفتی سر همه ما کلاه میگذارند، و با تباری با یکدیگر حقوق ما را میدزدند“<sup>۱</sup>.

ولی علیرغم آنچه ممکن است تصور شود، انگیزه اساسی این جنگ وسیع سیاسی و روانی علیه ایران و شاه افزایش بهای نفت نبود، زیرا که کارتل نفت نه تنها از این بابت زیانی نبرد بلکه درست در همان سال اول افزایش بهای نفت بالاترین رقم درآمد خالص را در تاریخ خود بدست آورد، و این مردم مصرف کننده نفت و بنزین در سراسر جهان بودند که این سود بیسابقه را به کارتل پرداختند. آنچه بعکس مورد نارضایتی شدید کارتل بود، و محرک اصلی آن در تلاش برای براندازی رژیم شاه شد، این نظر اعلام شده شاه بود که ایران در نظر دارد پسر از پایان دوره بیست و پنج ساله خود با کنسرسیوم نفت، خودش رأساً و مستقلاً کار تولید و تصفیه و توزیع و فروش نفت و فرآورده های آنرا ” از چاه تا پمپ بنزین“ بر عهده گیرد و واسطه ها را در این میان کنار بگذارد، و این امری بود که مطلقاً برای کارتل نفت، که اساس موجودیت و قدرتش درست بر همین انحصار توزیع و فروش نهاده شده بود، قابل قبول نبود، بخصوص با این پیش بینی مسلم که در صورت توفیق ایران در این راه، دیگر کشورهای تولید کننده نفت نیز دیر یا زود بهمین راه خواهند رفت.

منطق مشابهی، در سال ۱۹۸۴ اعلام جنگ ایالات متحده را با سازمان یونسکو و خروج این کشور را از آن سازمان باعث شد، زیرا که یونسکو نیز با کوشش در راه شکستن سروری جهانی ”امپراتوری خبر“ و تلاش در راه تأمین استقلال خبری بیشتر برای جهان سوم، خشم امپراتوری مقتدر خبر را که از نظر غرب عامل جدائی ناپذیر سلطه سیاسی و اقتصادی جهانی او است برانگیخته بود، و در این باره در فصل مربوط به جهان خبر توضیح بیشتر خواهم داد.

با اتکاء به پیشرفتهای و پیروزیهای پیاپی ایران در فعالیتهای مستقل نفتی، و اهمیت روزافزون شرکت ملی نفت ایران، شاه بیش از پیش با کارتل نفت به ستیزه جوئی و مبارزه طلبی پرداخت، و در مورد روابط آینده ایران

---

۱ - در مصاحبه با نمایندگان رسانه های گروهی انگلستان، لندن، ۲۴ ژوئن ۱۹۷۲.

و کنسرسیوم مفروزانه اعلام کرد:

"وقت آن رسیده است که ایران روابط خود را با کنسرسیوم نفت بصورتی اصولی مورد بررسی و تجدیدنظر قرار دهد، زیرا همه ارقام نشان میدهد که در روابط بیست و پنج ساله گذشته با کنسرسیوم و بطور کلی در روابط پنجاه ساله گذشته با دولت انگلستان منافع نفتی ایران بهیچوجه حفظ نشده است. اکنون که با پایان گرفتن دوره بیست و پنج ساله اول قرارداد کنسرسیوم این سازمان از امضای قرارداد عادلانه تازه ای سر باز میزنند، و ایران نیز رأساً قادر به توزیع و فروش نفت خود هست، ما باید خود اقدام کنیم که نفت ایران در بازارهای بین المللی به بهترین شرایط بفروش برسد و درآمد حاصله از آن طبق نیازهای مملکت بهر طریق مصلحت باشد به مصرف برسد، زیرا زمان استقلال اقتصادی ایران خواه ناخواه فرا رسیده است".

"ایران قصد دارد در کلیه فعالیتهای نفتی، از استخراج نفت خام تا توزیع فرآورده های تصفیه شده نفتی در سراسر جهان شرکت داشته باشد. بطور کلی ما میتوانیم در همه سطوح تولید نفت خام خود، از جمله در امر توزیع آن دخالت داشته باشیم. البته این امر شامل صنایع پتروشیمی نیز هست. بدین ترتیب ما خواهیم توانست رابطه مستقیمی بین تولید کننده و مصرف کننده برقرار کنیم و واسطه ها را کنار بگذاریم".

"مناسبات ما با شرکتهای نفتی در آینده از نوع مناسبات جدید خواهد بود که باید بین شرکتهای آزاد وجود داشته باشد. ما سعی میکنیم در امر کشتیرانی و حتی در عملیات توزیع نفت در کشورهای دیگر شرکت کنیم. در برخی موارد حتی در توزیع و فروش مواد نفتی تا حد پمپ بنزین شرکت داشته باشیم".

"خاطرم هست سفیر یکی از کشورهای که در ایران منافع مهم نفتی داشت روزی بمن گفت: جای تأسف برای ایران این است که هیچوقت مستعمره نبرده است، زیرا اگر مستعمره بود توانسته بود زیربنای لازم را

۱ - از سرمقاله Kayhan International، چاپ تهران، شهریور ۱۳۵۷. نقل از کتاب "گروگان خمینی" نوشته رابرت درفوس، چاپ نیویورک، ۱۹۸۰، ص ۳۵.

۲ - در مصاحبه با نمایندگان رسانه های گروهی انگلستان، لندن، ۲۴ ژوئن ۱۹۷۲.

۳ - در کنفرانس مطبوعاتی و رادیو تلویزیون بین المللی، کاخ نیاوران، ۲۴ ژانویه ۱۹۷۱.

برای خودش بسازد، و حالا این راه حل کاملاً منطقی را بپذیرد که یک سوم عایدات نفت را خود شما (یعنی ایران) ببرید، یک سوم را شرکتهای نفتی، و یک سوم را هم ما (یعنی ممالکی که شرکتهای نفتی متعلق به آنها هستند). این طرز فکر دیروز این آقایان بود، ولی اگر امروز هم بخواهند با همین منطق روی نظریات خودشان پافشاری کنند و بایسن تصور باشند که کارتل هستند و وزنه سنگین ممالک صنعتی دنیا یعنی امپریالیسم کهن و استعمار نو پشت سر آنها است و تاریخ خود بخود تکرار میشود، ناچارم باین آقایان اخطار کنم که در اشتباهند<sup>۱</sup>.

”از آن پس شرکت ملی نفت ایران مستقیماً به أحداث پالایشگاههای نفت در افریقا و آسیا پرداخت و با شرکت نفت بریتانیا در بهره برداری از نفت و گاز دریای شمال شریک شد، و حق مشارکت در اکتشافات منابع نفتی آبهای گروئنلند را به اتفاق شرکتهای بریتانیایی و آمریکایی و نروژی کسب کرد. قرار بود پنج کشتی نفتکش غول پیکر که سفارش ساختن آنها را به کارخانه های کشتی سازی ژاپن داده بودیم از سال ۱۹۷۸ سالانه یک فروند به ایران تحویل داده شوند. بدیهی است هیچیک از این ها برای شرکتهای بزرگ نفتی خوشایند نبود.“<sup>۲</sup>

”ما در عملیات اکتشافی منابع نفتی دریای شمال با شرکت بریتیش پترولیوم مشارکت میکنیم، و امیدواریم در آینده در این منطقه به نفت برسیم.“<sup>۳</sup>

دو گزارش جالب از دو گردهمایی محرمانه کارگردانان برجسته نفتی، یکی در ژنو و دیگری در لندن، ریشه اصلی این ”جنگ مرگ و زندگی“ کارتل نفت را با شاه مشخص میکند:

”در ژانویه سال ۱۹۷۲، در کنفرانس نفتی ژنو که با شرکت نمایندگان اوپک و شرکتهای بزرگ نفتی تشکیل شد، موضوع سهام شدن کشورهای نفتخیز در امر توزیع مطرح شد، ولی کلیه این شرکتها این نظر را رد کردند. در توجیه این مخالفت سر دیوید برن مدیر عامل شرکت نفتی

۱ - پاسخ به تاریخ، متن فارسی، چاپ پاریس، ۱۳۵۹، ص: ۹۰.

۲ - همانجا.

۳ - در مصاحبه با خبرنگاران و نمایندگان مطبوعات و تلسریزونهای انگلستان، لندن، ۲۴ ژوئن ۱۹۷۲.

شل، در جلسه خصوصی اظهار داشت: "حتی اگر همه کشورهای نفتخیز نفت خودشان را ملی کنند، باز بهتر از آن است که ما در امر توزیع با آنها شریک شویم، زیرا در چنین صورتی آنها به اسرار بازرگانی ما دست خواهند یافت، و این برای ما غیرقابل قبول است. آنها از این راه بازارهای ما را خواهند شناخت و خواهند فهمید که ما در هر بازار چه مبلغ میفروشیم و درآمد واقعی پالایشگاهها و صنایع پتروشیمی شرکت‌های نفتی چقدر است، در صورتیکه ما نمیخواهیم این کشورها هیچوقت به بازارهای نفت راه یابند."

"در نوامبر سال ۱۹۷۵، شرکت نفت انگلستان (بریتیش پترولیوم) شرکت‌های بزرگ نفتی دیگر را برای مذاکرات محرمانه به لندن دعوت کرد. اهمیت این مذاکرات چهار روزه که در پشت درهای بسته صورت گرفت در حدی بود که نخست وزیر انگلستان شخصاً در جلسات این کنفرانس شرکت جست. موضوع بحث پایان دادن به بلندپروازیهای ایران در مورد ایجاد سیاست مستقل نفتی و جلوگیری از اثربخشی این سیاست در سایر کشورهای نفتخیز بود. شرکت ملی نفت ایران با آن موقف با همکاری کشورهای مصرف کننده نفت، در سه کشور جهان مستقلاً پالایشگاههای نفت تأسیس کرده بود و مشغول ایجاد آنها در پنج کشور دیگر بود. این اقدامی بود که کارتل بزرگ نفتی مطلقاً با آن موافقت نداشت.

: در کنفرانس ماه نوامبر ۱۹۷۵ لندن، این مسائل همراه با قصد ایران در بیرون کشیدن میلیاردها دلار سپرده‌های ایران از بانکهای انگلستان مورد بحث قرار گرفت، و این اقدام ضربه وحشتناکی برای اقتصاد این کشور تشخیص داده شد. ضمناً این موضوع مطرح گردید که در سال ۱۹۷۷ میباید قرارداد کنسرسیوم بین‌المللی نفت با ایران تمدید شود، در حالیکه شاه اعلام کرده که قصد دارد دیگر قرارداد را بصورت قبلی آن تجدید نکند و اختیار حور نفتی را که در اختیار کنسرسیوم بود خود ایران بدست گیرد.

راهی که در این مذاکرات در نظر گرفته شد و فقط بعدها، آنهم بطور جسته و گریخته فاش شد این بود که اگر شاه تن به موافقت با مواد پیشنهادی شرکت‌های نفتی برای تمدید قرارداد ندهد، او را از طریق فشار بازار به پذیرفتن این نظریات کنند. و بهر حال پس از پایان این کنفرانس بود که موج اعتراضات کنفدراسیون‌های دانشجویان ایرانی خارج از کشور از بابت سلب آزادیهای فردی در ایران و وجود زندانیان سیاسی خطاب به



سازمان عفو بین‌المللی و دفاتر کمیته حقوق بشر سازمان ملل متحد بالا گرفت و تومارهای پرطول و عرض در این زمینه تهیه شد، و روزنامه‌های بزرگ آمریکا و اروپا با دریافت حق آگهی‌های کلان از شرکتهای نفتی به درج این اعتراضات پرداختند، و در همان حال بازار تظاهرات ضدشاه در کشورهای مختلف گرم شد.

لازم به تذکر است که تصمیم کنفرانس نوامبر ۱۹۷۵ لندن، چند ماه بعد از نطق شاه اتخاذ شد که وی در آن گفته بود: شرکتهای بزرگ نفتی باید منابع نفت کشورهای خاورمیانه را به صاحبان اصلی آنها واگذارند و خودشان در جستجوی منابع درآمد دیگری باشند، زیرا ما از این پس در کلیه فعالیتهای مربوط به نفت خود، از استخراج تا توزیع و تصفیه و فروش آنها در کلیه سطوح دخالت خواهیم داشت و رابطه مستقیم میان تولیدکننده و مصرف‌کننده برقرار خواهیم کرد.

گزارشگر دیگری، در کتابی که چند سال پیش از او به چندین زبان انتشار یافت، در باره نقش شرکتهای نفتی در همین زمینه، چنین نوشته است: "شرکتهای عظیم نفتی مربوط به خانواده راکفلر که ۱/۸ تمام ذخائر نفتی جهان و ۱/۴ تمام صنایع نفتی جهان را در کنترل خود دارند، در سال ۱۹۵۷ بموجب سند محرمانه‌ای که برای پرزیدنت آیزنهاور فرستادند از او خواستند که ایالات متحده در برخی از کشورها که در آنها منافع اقتصادی آمریکا، بخصوص منافع نفتی آن، از راه نهضت‌های ملی برای طلبانه ملی بخطر میافتد و وضع موجود در آنها (Statu quo) که به جهت منافع سرمایه‌های غربی است مورد تهدید قرار میگیرد، دخالت مستقیم نظامی کند. متن این سند بعداً فاش شد و در کنگره نیز مورد بحث قرار گرفت".<sup>۱</sup>

در فوریه ۱۹۷۴، هنگام بررسی اسناد مربوط به وضع شرکتهای نفتی در کمیته فرعی سنای آمریکا، گزارش مخصوصی فاش شد که مربوط به شرکتهای بزرگ نفتی در ارتباط آنها با "قانون ضدانحصار" بود. در این گزارش که توسط "فدرال تری دکمیشن" آمریکا تهیه شده بود، گفته شده

۱ - Denis Rancourt در کتاب *les services secrets américains*، CIA، چاپ پاریس، ۱۹۷۸، ص ۲۰۰.

بدانان داشته باشند. این موضوع در گزارش مربوط به جنگ ایران و عراق در کتاب "اطلاعات عمومی در باره وضع نظامی جهان در سال ۱۹۸۴" تصریح شده است.<sup>۱</sup>

"تناقضی که در جنگ ایران و عراق جلب توجه میکند، این است که رهبری ایران از یکسو خود را ضد آمریکائی و ضد اسرائیلی اعلام میکند، و از سوی دیگر آلت دست آمریکا و اسرائیل قرار گرفته است. اسرائیل در طرحهای کوتاه مدت و درازمدت خود به ادامه نبرد بین تهران و بغداد متکی است، و اظهارات آشکار سیاستمداران اسرائیل در باره لزوم حفظ توازن میان هر دو طرف، تأکید کننده این نظر است که تل آویو تشدید این جنگ را فرصت ایدآلی برای اجرای نقشه های خود که ایجاد شکاف هرچه بیشتر در صفوف اعراب است تلقی میکند."<sup>۲</sup>

"حقیقت این است که هیچ تمایل واقعی برای پایان دادن به جنگ ایران و عراق وجود ندارد، زیرا همه آنهایی که قادرند این کار را انجام دهند سود خویش را در ادامه این جنگ میبینند. کافی است حساب کنیم که این جنگ چه میزان برای ایران و عراق هزینه برداشته و این پولها به کجا رفته است؟ در سفر اخیر من به عراق، صدام حسین از من پرسید: دیگران در باره این جنگ چه میگویند؟ گفتم: از این "دیگران" هیچکس نه رژیم ایران را دوست دارد و نه رژیم عراق را؛ و بعد سخنی را که در باره این جنگ از یک سیاستمدار بلندپایه عرب چند روز پیش از آن شنیده بودم برایش بازگو کردم، که بمن گفته بود: "بگذار افعی ها با زهر عقربها کشته شوند، اینها را در منطقه دوست ندارند، و بقیه دنیا نیز از هر دوشان بیزار است!"<sup>۳</sup>

واقعیت تلخ و غیرانسانی، ولی در عین حال انکارناپذیر منطق این "کلیدداران حقوق بشر" را، کمیته بین المللی صلیب سرخ جهانی که از محترم ترین سازمانهای جهانی است، در اعلامیه ای رسمی با امضای رئیس کمیته، که نخستین اعلامیه ای از این نوع در تاریخ یکصد و بیست

۱ - نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۸ فورودین ۱۳۶۴.

۲ - نقل از روزنامه Bratislavá Pravdá، چاپ پراگ، ۲۵ اکتبر ۱۹۸۵.

۳ - محمد حسنین هیکل، در مصاحبه با مجله لبنانی الشراع، چاپ بیروت، ژانویه ۱۹۸۵.

ساله این سازمان بود، چنین توصیف کرد: "کمیته بین‌المللی صلیب سرخ با کمال تأسف اعلام میدارد که کشورهای غربی بیشتر در فکر حفظ منافع بازرگانی خود در ایران هستند تا محکوم کردن تجاوزاتی که از طرف حکومت تهران بطور منظم نسبت به موازین حقوق بشر انجام میگردد، و در نتیجه تمام اقدامات و تلاشهای صلیب سرخ جهانی برای جلب پشتیبانی کشورهای امضاء کننده موافقتنامه بین‌المللی ژنو در مورد رفتار با اسیران جنگی عملاً بی اثر مانده است".<sup>۱</sup>

در تفسیری بر این اعلامیه، روزنامه معروف "ژورنال دو ژنو" نوشت: "کمیته بین‌المللی صلیب سرخ از کشورهای امضاء کننده موافقتنامه ژنو خواسته است تا مسئولیت خود را در مورد اعمال فشار بر ایران بمنظور تعدیل رفتار خشونت بارش با زندانیان جنگی بعهده بگیرند. این قاعدتاً ابتدائی ترین وظیفه کشورهای است که خود را موظف به دفاع از موازین حقوق بشر میدانند. با این وصف همه این کشورها خودشان را پنهان کردند، تنها بدین خاطر که نفع مادی آنها اقتضا میکرد با کشوری که دارای منابع عظیم نفتی است باب دوستی را باز نگاه دارند، بخصوص در لحظاتی که جنگ خلیج فارس آخرین رمقهای آنها را میستاند و آنها را بصورت طرفهای معامله آسان تری در می‌آورد. ولی در این ضمن، همچنان اقلیتهای خرد میشوند و مردمی شکنجه میبینند و کسانی به برابر جزخه‌های اعدام میروند و وحشت و ترور بر جای خود باقی میماند. مدتهاست که اروپا شاهد فرو ریختن کاخ عظیم انسانی است که خود در بنای آن سهمی اساسی داشته است. ولی اکنون این اروپا با سکوت گناهکارانه خود نه تنها از ایفای این نقش سر باز میزند، بلکه با زیونی حقیرانه‌ای اساساً سهم خویش را در ساختن چنین کاخی انکار میکند".<sup>۲</sup>

البته این ارزیابی برای تمام جهان "پیشرفته" غرب صادق است، و بهمان اندازه در همه این جهان فراگیر است که مسیحیت یا دموکراسی در آن فراگیر است. بر چنین مبنایی، جای شگفتی نیست اگر در این جهان بزرگان

۱ - Alexandre Hay، رئیس کمیته بین‌المللی صلیب سرخ جهانی، در اعلامیه ۱۰ ژانویه ۱۹۸۵.

۲ - Journal de Genève، نقل از هفته نامه ایران و جهان، ۱۵ بهمن ۱۳۶۳.

ارزشهائی که قاعدتاً انتظار سنجش آنها با دلار نمی‌رود - و در گذشته نیز هرگز چنین سنجشی صورت نگرفته است - امروزه در کفه ترازوی دلار گذاشته شود، مثلاً بسیاری از بانوان محترمه و عقیفه بابت هتک ناموس خود فلان مبلغ "اصل و بهره" توسط دادگاه مطالبه کنند، یا سیاستمداران و ژنرال‌های عالیقدر "معامله پایاپای شرف و دلار" را بصورت یکی از معاملات رایج سیاسی و حقوقی در آورند.

بد نیست بعنوان مثال، دو نمونه از این معاملات پایاپای را که همین چند ساله صورت گرفته است نقل کنم. یکی از این دو، در شرحی که آقای همیلتن چردن مشاور ویژه کاخ سفید در زمان ریسات جمهوری پرزیدنت کارتر در مورد ماجرای گروگانگیری کارکنان سفارت آمریکا در تهران در کتاب خود نوشته، توصیف شده است: "هنگامیکه جیمی کارتر به سمت نماینده مخصوص رئیس جمهوری تازه (رنالد ریگان) در فرودگاه فرانکفورت از گروگانهای آمریکائی که همان روز آزاد شده بودند استقبال کرد، نخستین گروگانی که وی بطرفش رفت، از جای برخاست و موذبانه گفت: آقای رئیس جمهوری، آنچه بیش از همه ناراحتیهای ما در مدت بازداشت برای ما اهمیت دارد، این است که بدانیم آیا بعد از آنچه بر ما گذشت، شما توانستید لااقل شرافت آمریکا را حفظ کنید؟ و کارتر جواب داد: اجازه دهید توضیح بدهم که پس از گروگانگیری، و بعد از آنکه حمایت زمامداران ایران از اشغالگران سفارت ایالات متحده برای ما روشن شد، من دستور ضبط و توقیف ۱۳ میلیارد دلار سپرده‌ها و ذخایر دولت ایران را در بانکهای آمریکائی صادر کردم، در صورتیکه اکنون طبق موافقتنامه‌ای که امضا شده بیش از ۳ میلیارد دلار از این سپرده‌ها به دولت ایران پس داده نمی‌شود. و گروگانها که این را شنیدند بشدت کف زدند"<sup>۱</sup>.

معنی این گفته طبعاً این بود که اگر نمیتوان از شرافت آمریکا مانند یک جنتلمن دفاع کرد، میتوان آنرا ببهای "بالا کشیدن" ده میلیارد دلار از دارائی کور و کچل‌های یک کشور جهان سوم جبران کرد و احیاناً

۱ - Hamilton Jordan در کتاب Crisis, the last Year of the Carter Presidency، ص ۴۱۳.

چیزی هم طلبکار شد.

نمونه دوم، اقدام پسر سر و صدای دو ژنرال بسیار عالیرتبه از دولتمردان جهان معامله گر "پایپای شرف و دلار"، ژنرال وستمورلند فرمانده کل پیشین ارتش آمریکا در عملیات ویتنام، و ژنرال آریل شارون وزیر سابق دفاع اسرائیل است که هر دوی آنها بابت "شرافت لطمه خورده" خود بترتیب از بنگاه تلویزیونی NBC آمریکا و مجله معروف "تایم" به دادگاه شکایت بردند، زیرا به ژنرال آمریکائی تهمت غرض ورزی در اداره عملیات جنگی رده شده بود، و به ژنرال اسرائیلی مسئولیت مهمی در ماجرای کشتار در اردوگاههای فلسطینی صبرا و شتیلا نسبت داده شده بود. و چون این هر دو اتهام خیلی به آنان برخورد کرده بود، یکی شرف لطمه خورده خود را صد و پنجاه میلیون دلار قیمت گذاری کرد، و دیگری سیصد میلیون دلار. منطبق اصولی آنها در این مورد همان منطقی بود که از دیرباز اساس قضائی مکتب آخوندهای خود مسا بوده است، و براساس آن میتوان همه جرائم، حتی آنچه را که قاعدتا با پول قابل جبران نیست، مثلا "کود کردن چشم کسی، یا قطع آلت رجولیت او، یا پاره کردن تمام یا نصف مقعد او" را با پرداخت دیه معینی جبران کرد و در محکمه الهی ورقه تصفیه حساب گرفت، چنانکه فی المثل در اثر بسیار معتبر فقهی "جامع عباسی" تألیف شیخ بهائی معروف تصریح شده است که: "نصف خونبها واجب است بر کسی که کاری کند که یک خصیة مردی را، یا یک طرف فرج زنی را، یا یک نیمه مقعد مومن یا مومنه ای را پاره کند". و چگونه میتوان منصفانه توقع داشت که وقتی که آخوند بابت نصف مقعد پاره شده خود حق مطالبه خونبها داشته باشد، یک ژنرال پنج ستاره بابت تمام شرف لطمه خورده خود چنین حقی را نداشته باشد؟

چه جمع توطئه گران خارجی و داخلی، و چه "روشنفکران فریب خورده" بیرون و درون خانه، بخواهند و چه نخواهند، امروز طرز فکر اکثریت بزرگ ایرانیانی که با تشخیص خود فکر میکنند - و البته نه آن مغزشونی شدگانی که در هر حال "یا امام یا امام" میگویند، همان است

---

۱ - جامع عباسی، باب نوزدهم، در احکام دیات و کشتن واجب و مستحب و مکروه.

که اخیراً توسط یک ایرانی ناشناس، در یک نشریه سرشناس فارسی خارج از کشور، بسادگی چنین خلاصه شده است:

” پنج سال پس از فوت محمد رضا شاه پهلوی، توجه به تحولات شش ساله گذشته بسیاری از ایرانیان را رادار به ارزیابی علل سقوط خود در این چاه مخوف کرده است. در حال حاضر بسیاری از ایرانیان باین موضوع واقف هستند که انقلاب سال ۱۹۷۹ چیزی بجز فتنه قدرتها برای خرابی ایران و اسارت ایرانی نبود. میلیاردها دلار استفاده امپریالیستها از روی وقایع سال ۱۹۷۹ دلیل روشنی است برای اثبات این موضوع. سرکوبی تمام نیروهای انقلابی، نابود شدن نیم میلیون جوان ایرانی، نابودی کامل پایه های صنعتی ایران، حیف و میل شدن تمام سپرده های مالی ایران در خارج، ناامید کردن ملت ایران، درس عبرت دادن به تمام ملل خواهیان انقلاب، و بالاخره بکارگیری هزاران هزار تحصیلکرده ایرانی در غرب، از دستاوردهای حکومت اسلامی برای غرب است. شاه به هنگام ترک ایران خوب میدانست که این انقلاب کار آمریکائیها و انگلیسیها و کمپانیهای بزرگ چندملیتی است که برای منافع خود تصمیم به نابودی یک مملکت گرفته اند. ولی افسوس که او بر مملکتی حکومت میکرد که تحصیلکرده هایش قدرت تشخیص سراب را از آب نداشتند، و مردمش نیز متأسفانه فراموشکار، نمک شناس و فریب خور بودند.

مسلم شاه در دوران زمامداریش اشتباهاتی کرد. کارهائی شد که نباید میشد و کارهائی نشد که بایست میشد. ولی با احتساب تمام موانع و محدودیتهائی که ایران بر سر راه خود داشت، مثل بیسوادی، تعصب مذهبی، تنبلی، و از همه مهمتر انحطاط فرهنگی، دوران زمامداری او از پریارتترین و روشن ترین ادوار تاریخ ایران بود. و همین تاریخ است که روی او را سفید خواهد کرد.<sup>۱</sup>

ورشکستگی اخلاقی این ”جهان بزرگان“، را چندی پیش یک رهبر سرشناس از خود این جهان، چنین تذکر داد: ”در فاجعه ایران، نحوه رفتار

---

۱ - نقل از نوشته ”یک ایرانی ساکن ایالت واشینگتن“، در هفته نامه ایران تایمز، ۸ شهریور ۱۳۶۴.

بسیاری از رهبران کشورهای دوست و متحد شاه در مورد او بهمان اندازه پست و ناجوانمردانه بود که روش شاه ایران در مورد آنها در هنگام قدرتش مردانه و بزرگ منشانه بود<sup>۱</sup>.

روش مشترک همه این بزرگواران بالانشین جهان "حقوق بشر" چه آنها که در آنسوی اقیانوس چماق و انجیل را با هم در دست دارند، و چه "روسپیان بزرگوار" اینسوی اقیانوس که گهگاه آب تویه نیز بر سر میریزند، این است که گورکنی را با موعظه درآمیزند تا خدا و خرما را با هم داشته باشند. و صد رحمت به آن بزرگواران دیگر که فقط چماق دارند و انجیل ندارند، و "مارکس" آنها نیز چنگی به دل نمیزند. گویی در توصیف همین بزرگان "انجیل دار" و موعظه های "خداپسندانه" آنها است که اخیراً یک صاحب نظر سرشناس فرانسوی نوشت: "درسهای اخلاقی که بزرگان جهان در ایفای رسالتی پیامبرانه به مردم جهان سوم میدهند، شباهت زیاد به گلخانهی دارد که در گورستان میرویند، زیرا قانون عالی مسیحیت اقتضا دارد که پیش از اعدام محکومین، کشیشی برای آنها موعظه کند و آمرزش بطلبد"<sup>۲</sup>.

یک نشریه معتبر فارسی نیز، در همین باره، شاید با ظرافتی کمتر ولی با صراحتی بیشتر، مینویسد: "امروز نیز مثل دیروز کشورهای غرب، چه آمریکا و انگلستان و فرانسه و آلمان و چه بقیه، در محاسبات کوتاه بینانه خود اشتباه میکنند. تا زمانی که آمریکا و متحدان غربیش بخواهند سیاست خود را با یک ماشین حساب تعیین کنند، هم چند قدم از تحولات واقعی عقب خواهند بود و هم ادعاهای خود را مبنی بر دفاع از آرمانهای دموکراسی و حقوق بشر و آزادیهای فردی و اجتماعی پوچ جلوه خواهند داد. در این زمینه نمیتوان هم خدا را خواست و هم خرما را. تنظیم و اجرای یک سیاست بین المللی با استفاده از روشهای اداره یک دکان بقالی یا حتی یک سوپرمارکت فرق دارد... و متأسفانه در غالب موارد زخمها را کسانی به پیکر ملت ایران وارد کرده اند که لباس دوست بر تن داشته اند"<sup>۳</sup>.

۱ - Richard Nixon در کتاب The Real War، چاپ نیویورک، ۱۹۸۰، ص ۲۷۴.

۲ - Regis Debray، در مقاله "برای مردم آزاد بندگانی نیز لازم است". ماهنامه Le Monde diplomatique، اکتبر ۱۹۷۸.

۳ - هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۲۵ مرداد ۱۳۶۳.

بدین ترتیب، در پائیز و زمستان شوم سال ۱۳۵۷ با همداستانی بسیار منافع و بسیار حسابها و حسابگریها، چه خارجی و چه داخلی، با بهره گیری آنها از نقاط ضعف الزامی جامعه در حال تحول ایرانی، آتشی در گرماگرم جوش سازندگی و پیشروی این کشور افروخته شد که در کوتاه مدتی خشک و تر را یکجا در خود سوخت و خاکستر کرد. و آتش افروزان نخستین، در صحنه داخلی آنهائی بودند که بنام "روشنفکر"، خواسته یا ناخواسته، ایفای نقش ستون پنجم ویرانگران را بعهده گرفتند.

بیاد داشته باشیم که این آتش بیاری هنر خاص روشنفکران ایرانی نیست، هنر سنتی و دیرپای "بین الطلی روشنفکران" است.

منظور من مطلقاً تخطئه روشنفکری یا انکار نقش بنیادی روشنفکران در تحولات اجتماعی نیست. درست بعکس، یکی از واقعیات انکارناپذیر تاریخ را - بخصوص در آنجا که به چنین تحولاتی مربوط میشود - نقش عمیق روشنفکران در پی ریزی آنها میدانم، هر چند که غالباً خود اینان نخستین قربانیان نوآوریهای خویش میشوند. ولی این فقط در مورد آن دسته از روشنفکران مصداق میتواند داشت که واقعاً فکری اصیل برای عرضه داشتن و حرفی اصیل برای گفتن دارند، و صلاحیتی کافی برای عرضه این فکر و گفتن این حرف. و درینجا که در این بازار گوهرفروشان، شمار سنگهایی که با مرواریدنمائی به سودا می آیند بسیار فزونتر از شمار درهای غلطان واقعی است، و این همان مشکلی است که پیش از این حافظ شیراز را نیز به فغان آورده بود:

جای آن است که خون موج زند در دل لعل

زین تباہین کس خرف میشکند بازارش!

بسیار نابسامانیها و گرفتاریهای دنیای ما نه از روشنفکران بلکه از روشنفکرنمایانی سرچشمه میگیرد که از یکسو خواهان کسب شهرت و وجاهتند، و از سوی دیگر نه سخنی تازه برای گفتن دارند و نه مایه فکری لازم برای نوآفریدن. و چون با مایه اندک و ادعای بسیار، دیر آمده اند و میخواستند زود بروند، موعظه های اصیل دیگران را بی کم و کاست تکرار



میکنند، و از این راه خواسته یا ناخواسته، زمینه را برای ایجاد هرج و مرج در جامعه ای که شرایط مادی و معنوی آن غالباً پاسخگری این موعظه ها نیست آماده میسازند و بالمال راه را بروی رژیم های بسیار خشن تری که به ناچار در دنبال هرج و مرج ها می آیند میکشایند.

توصیف گویائی از نحوه کار این "نواندیشان" و انگیزه های واقعی آنانرا، در این اظهار نظر رئیس جمهوری پیشین آمریکا میتوان یافت:

"این "روشنفکر" ها همیشه عقیده حاضر و آماده ای برای هر خبرنگار یا گزارشگری که میکروفن را به سمت آنان بگیرد در آستین دارند. و این اظهار نظرها با سر و صدا برای خوانندگان و شنوندگان بازگو میشود، نه برای آنکه گویای حقیقت مسلمی باشد، بلکه از این جهت که آدم "روشنفکری" آنها را گفته است. عادتاً اندیشه ها و استدلالهای این روشنفکران در برخورد با واقعیت ها حالت قشر عایقی را دارد که چیزی به پشت آن راه نمییابد. بسیاری هستند که این را ناشی از توطئه میدانند، ولی مسئله واقعی مسئله توطئه نیست، فقط مسئله خودنمایشی است، و اتفاقاً اگر توطئه بود حل آن آسانتر میشد. در اینجا پای هنرپیشگانی در کار است که کاری به ماهیت آنچه میگویند ندارند، فقط اصرار به جلب توجه دارند، و آنچه واقعاً میخواهند این است که در صف مقدم آنهاشی باشند که کف زدنها و "براو" ها را میشوند. اگر اینها غالباً خودشان را لیبرال مینامند، برای این است که باه بیشتر در بادبان لیبرالیسم میوزد".<sup>۱</sup>

"یکی از امتیازات خاص "روشنفکران" این است که میتوانند خود را در حدی باورنکردنی غیرمنطقی نشان دهند بی آنکه از این بابت لطمه ای به وجهت روشنفکرانه آنان وارد آید. اینان به خود حق میدهند در باره همه مسائل ممکن اظهار نظر کنند، و در تمام این موارد کسانی هستند که با خضوع بسیار باین اظهار نظرها گوش کنند و از عمق و وسعتشان بشگفت درآیند".<sup>۲</sup>

"از انقلابهای سال ۱۸۴۸ بعد، جز در مواردی استثنائی، هر اثر

۱ - Richard Nixon در کتاب The Real War، ص ۲۴۲.

۲ - Eric Hoffer، نقل از کتاب The Real War، نوشته Richard Nixon، ص ۱۲۱.

ارزشمندی که در زمینه های هنر و ادب و اندیشه بوجود آمده عملاً جانب اردوگاه قدرت را - سیاسی یا اجتماعی - گرفته است، حتی اگر غالباً خلاف این ادعا شده باشد. در کمون پاریس روشنفکران جانب ورسای را گرفتند، و علیه دریفوس (علیرغم تکروی امیل زولا) جانب ستاد ارتش فرانسه را، و علیه اتیوپی جانب موسولینی را که پاسدار فرهنگ غرب نامیده شد، و علیه تروتسکی جانب استالین را. و با چنین سابقه، جای شگفت نیست اگر اکنون نیز غالباً در انتخاب بین مصالح کشور خود و خواستهای آمریکا، قبله خویش را در آمریکا بچینند<sup>۱</sup>.

اگر بر صحت این داوری شاهی لازم بود، انقلاب سال ۱۳۵۷ ایران این شهادت را بطور مشخص داد، زیرا که بسیاری از روشنفکران "اصیل" ما نیز در آن هنگام در "انتخاب بین مصالح واقعی کشور خود و خواستهای آمریکا قبله خویش را در آمریکا جستند و گزوهی دیگر نیز صلاهی "قهر انقلابی خلق ها" را سر دادند، ولی هیچکدام نخواستند یا نتوانستند برای دردهای واقعی یا ادعائی ملت خودشان نسخه های ایرانی بیابند.

البته این بیماری، بیماری انحصاری کشورهای جهان سوم نیست، هر چند که مانند سایر بیماریها، در این جهان سوم جنبه ای فراگیرتر دارد. در دنیای "پیشرفتگان" غرب و شرق نیز نمونه های فراوانی از آن میتوان یافت که بعنوان شاهی از آنها، این گفته "فرانتس ورفل" نویسنده نامی آلمانی را که از سرشناس ترین چهره های ادب اروپا در نیمه نخستین قرن حاضر بود، و کمی پیش از مرگ خویش در لس آنجلس در سال ۱۹۴۵ بیان داشته بود، نقل میکنم: "در سالهای دراز زندگی اجتماعی خودم با بسیاری از جلوه های پرمدهائی و پرخاشجویی، چه در نزد دیگران و چه در درون خودم، مواجه شدم. ولی باید بگویم که هیچکدام از آنها را زیان بخش تر، زننده تر، نفرت انگیزتر و اهریمنی تر از پرمدهائی روشنفکرانی که تنها از اصالتی کاذب مایه میگیرند ندیدم. این واقعیت را با اطمینان کامل میگویم، زیرا خود من نیز از قماش همین روشنفکران بودم، و از همین طریق بود که در

---

۱ - Regis Debray در کتاب *Les Empires contre l'Europe*، چاپ پاریس، ۱۹۸۵، ص ۱۲۸.

گرماگرم ظهور غول فاشیسم در صحنه سیاسی آلمان من و همقطاران پر سر و صدا و درون تھی دیگرم نخستین آتش بیاران این دوزخی شدید که امروز همه جهان بشری در آن میسوزد<sup>۱</sup>.

تقریباً تمام دیکتاتوریهای دنیای حاضر در شرایطی روی کار آمده اند که زمینه فکری لازم برای آن قبلاً توسط روشنفکران آماده شده بود، و ظهور "چکمه داران" ناخوانده نتیجه مستقیم یا واکنش معکوس آن تنشهای اجتماعی بود که با این موعظه ها پدید آمده بود، هر چند که در مورد خاص ایران استبداد چکمه های خود را به "استبداد نعلین" داد که بگفته یک صاحب نظر سرشناس مذهبی "وحشیانه ترین نوع استبدادی است که میتوان در دنیا وجود داشته باشد"<sup>۲</sup>.

سالها پیش، "ییتس" سخنور ایرلندی بزرگ قرن حاضر و برنده جایزه ادبی نوبل سال ۱۹۲۳، در پیشگونی "پیامبرگونه" ای گفت: "وقتی که روشنفکران پییره دست کارشان را بخوبی انجام داده باشند، یعنی توانسته باشند بهترین مردمان جامعه خویش را از معتقدات دیرینه خود جدا کرده باشند و روح بدترین آنها را از کینه و نفرت انباشته باشند، منظمش باشید که وحی جدیدی در آستانه نزول است و چیزی به ظهور یک مسیح تازه باقی نمانده است"<sup>۳</sup>.

درک علت اینکه چرا تقریباً همیشه چنین میشود دشوار نیست، زیرا "روشنفکر"، وقتی که از قماش کاذب آن باشد، میتواند مانند روشنفکران واقعی خراب کند ولی نمیتواند مانند روشنفکران واقعی بسازد. و تازه آنچه هم که ساخته میشود هرگز آن نیست که او موعظه کرده است. مائوتسه دونگ، رهبر انقلاب بزرگ کمونیستی چین، در این باره گفته بود: "تا روشنفکران در یک جامعه زمینه درهم ریختن بنیاد آنرا فراهم نکنند، هیچ قیامی امکان پذیر نیست".

چنین زمینه سازی، بمحض آنکه بسیاری از روشنفکر نمایان ما بانگ

۱ - Franz Werfel، نقل از روزنامه لوموند، ۳ مه ۱۹۸۵، بمناسبت چهلمین سالروز پایان حکومت نازی.

۲ - علامه نائینی، در کتاب تنبیه الامه و تنزیه الملهه ترجمه فارسی توسط آیت الله طالقانی.

۳ - Selected Poems در William Butler Yeats

آغازگر روشنفکران دیگری را از کاخ سفید واشینگتن شنیدند بدست آنان شروع شد، که با "بضاعت مزجات" در این راه بسراغ آثار "بین الملل روشنفکران" رفتند تا مایه های فکری را برای مانیفست ها و بیانیه های قطور خویش فراهم آورند و در آنها "نادانسته های" بسیاری را برای مردمی که ظاهراً به هیچ چیز بیشتر از همین موعظه ها نیاز نداشتند فاش کنند.

ایمان و امان بسرعت بسرقت میرفت که مؤمنین رسیدند!

و از جمله این "نادانسته های" برملا شده، این بود که برای هر جامعه ای، دموکراسی بهتر از دیکتاتوری است، و داشتن آزادیهای سیاسی بهتر از نداشتن این آزادیها است، و برخورداری از امنیت قضائی بهتر از فقدان این امنیت است، و عدم تبعیض طبقاتی بهتر از تبعیض طبقاتی است، و البته وجود امنیت نیز ضروری است، و برخورداری از قدرت صنعتی و اقتصادی ضروری است، و آموزش وسیع و همه جانبه ضروری است، و دفاع از تمامیت کشور ضروری است (هر چند که هزینه های نظامی هزینه هائی غیرضروری و غالباً "غیرمردمی" است)، و تعدیل مالکیت های بزرگ ضروری است، و تأمین حقوق پیشرفته برای کارگران ضروری است، و تساوی حقوقی زنان و مردان ضروری است، و بسیاری چیزهای دیگر نیز ضروری است، همچنانکه تحقق فوری و یکپارچه همه اینها ضروری است. بطور کلی، کشف شد که استقرار مدینه فاضله افلاطون تنها داروی واقعی دردهای جامعه ایرانی است، و اگر چنین مدینه ای در طول دو هزار و چهار صد سال که از طراحی آن میگذرد هنوز در روی زمین تحقق نیافته است دلیلی وجود ندارد که در ایران سال ۱۳۵۷ تحقق نیابد. اتفاقاً این درست منطقی بود که آیت الله نوفل لوشاتو نیز به "توده های ایشارگر" اذانه میکرد.

مدتها پیش از این، کدبانوها و آشپزهای ما نیز، نسل بعد نسل، دریافته بودند که خورش قرمه سبزی بسیار خوشمزه تر از آبگوشت است. منتها این را نیز دریافته بودند که تا وقتی که مایه خانواده حتی برای تهیه آبگوشت کفایت نکند، مطالبه قرمه سبزی نمیتوان کرد.

"... این پیشنهادها مرا بیاد آن دریاداری میانداخت که در جریان جنگ دوم جهانی، که بسیاری از کشتیهای آمریکا توسط زیردریائیهای آلمانی غرق میشدند، ادعا میکرد که راه حل بسیار مبتکرانه ای برای نابود

کردن این زیردریائیه‌ها یافته است. راه حل پیشنهادی او این بود که آب همه اقیانوسها و دریاها را آنقدر گرم کنیم که دشمن در درون زیردریائیه‌های خودش از گرما کباب شود. وقتی که با او گفتند: البته فکر بسیار خوبی است، ولی چطور اینکار را بکنیم؟ جواب داد: وظیفه من فقط این است که فکر را به شما بدهم، چگونگی اجرای آن با خود شما است.<sup>۱</sup>

آخرین سفیر ایران شاهنشاهی در انگلستان، در خاطرات دوران مأموریت خود از قول یک سیاستمدار صاحب‌نظر آمریکای لاتین چنین نقل میکند: "ررتو کامپوس سفیر کبیر برزیل در لندن، بمن گفت: بگمان من خطرناکترین موجودات عصر ما مارکسیستهای انقلابی نیستند، بلکه روشنفکران رماتیکیک و غالباً سوسیالیست هستند که البته ممکن است سراپا حسن نیت باشند، اما از واقعیتها بکلی پرت افتاده اند و در مرحله عمل بسیار بی‌خاصیتند"<sup>۲</sup>.

در این عالم "بیخاصیتی"، کار بسیاری از روشنفکران ما تنها با استفاده از یک شیوه ساده ولی آزمایش شده امکان پیشرفت داشت، و آن این بود که بطور منظم به همه آنچه شده بود، و همه آنچه میشد، و همه آنچه قرار بود بشود، چه خوب و چه بد، چه مفید و چه مضر، "نه" بگویند، زیرا که این "نه" گفتن هم میتواندست مدرک اصلاح طلبی آنان باشد، هم تعهدی برایشان ایجاد نمیکرد. البته بسیار مرمشقهای "نه" گفتن نیز قبلاً از جانب خیلی از روشنفکران و خیلی از سیاستمداران گذشته ارائه شده بود، ولی روشنفکران ما بجای همه آنها به سراغ یک نمونه وطنی از این سرمشق دهندگان رفتند که "سید یعقوب انوار" نام داشت، و بسیاری کسانی که این خدا بی‌امر را هنوز در یاد دارند. آقا سید یعقوب آدمی نازنین بود که در اواخر دوران رضاشاه برکالت مجلس رسیده بود بی‌آنکه از بابت "انتخابات فرمایشی" ناراحتی وجدانی احساس کرده باشد، ولی بمحض عوض شدن اوضاع این ناراحتی در او پیدا شد، و برای جبران آن به شمشیرکشی روشنفکرانه برخاست. منتها چون "بضاعت مزجات" او

۱ - Henry Kissinger در White House Years، نیویورک، ۱۹۷۹، ج ۲.

۲ - پرویز راجی، در کتاب In the Service of the Peacock Throne، چاپ لندن، ۱۹۸۳، ص ۱۸۵.

امکان دخالت زیاد در معقولات را به وی نمیداد، این راه را برگزید که به هر لایحه ای که از جانب دولت به مجلس شورای ملی ارائه شود "نه" بگوید، و اتفاقاً از همین راه بود که نامش بر سر زبانها افتاد. بالاخره یک روز وزیری که در آن هنگام مسئول وزارت خواربار بود، با اعلام مخالفت سیدیعقوب با لایحه پیشنهادی او از کوره بدر رفت و گفت: "قربان جدت بروم، این لایحه ای را که میگوئید با آن مخالفید، ما با هزار زحمت براساس مخالفت‌های قبلی خود شما در موقع طرح متن اولیه آن، تجدید نظر و تعدیل کرده ایم، چطور باز هم با آن مخالف هستید؟" و سیدیعقوب انوار با عصبانیت جواب داد: "بسیار بیجا کردید که آنرا اصلاح کردید. من نه به متن قدیم لایحه کار دارم، نه به متن جدیدش، من اصولاً مخالفم!"

در سالهای اخیر، بسیاری از صاحب‌نظران و تحلیلگران ایرانی بنوبه خود نقش این روشنفکران را در راهگشایی مستقیم انقلاب، و راهگشایی غیرمستقیم اهریمن، از جهات مختلف بررسی کرده اند، که نمونه هائی از این اظهار نظرها را براساس تقدم و تأخر زمانی انتشار آنها برایتان نقل میکنم، زیرا که این اظهار نظرها از جانب ایرانیانی آشنا، و نه از جانب بیگانگانی ناآشنا صورت گرفته است:

"وقتی که مردم شکست خورده و به خاک نشسته آلمان، پس از پایان جنگ دوم جهانی، از صمیم قلب خود گفتند که "ما فریب خورده بودیم" جهانیان آنها را دیر یا زود بخشیدند، اما نه تنها در همه جهان، بلکه در خود آلمان نیز تقریباً کسی وجود نداشت که کسانی چون هیتلر و هیملر و گورینگ و گوبلز را ببخشد، همچنانکه هیچکس روشنفکران و قلم بدست هائی را که اهرمهای رژیم هیتلر بودند و جلادهندگان فضای خوشرنگ و فریبنده "کشور یکی، رهبر یکی" نبخشید، و هنوز نیز پس از سالها کمتر کسی است که با شنیدن نام هیتلر نسبت به آنانی که رژیم هیتلری را از نظر فکری تغذیه کردند، احساس نفرت نکند.

آن مردم چند صد هزار نفری نیز که در ایران خودمان فریاد زدند: "حزب فقط حزب الله، رهبر فقط روح الله"، اینهائی که عظیم و خروشان ولی تهی از اندیشه و ناآگاه آتش یک قدرت منحرف را شعله ور ساختند و همه چیز را سوختند و نابود کردند، بیش از آنکه خشم و نفرت را برانگیزند

مستحق حیرت و دلسوزی هستند، زیرا اینان از قماش همانهایی بودند که طی تاریخ همواره آلت دست ویرانگران و غارتگران قرار گرفتند، زمانی برده داران براهشان انداخته اند، گاهی فنودالها، و در زمانی تازه تر صاحبان سرمایه، و حالا امپریالیستهای شرق و غرب و چپ و راست. و همینها در نالیان آتی با وسواس و هراس خواهند گفت: "ما اشتباه کردیم. شیطان را فرشته پنداشتیم و ریا و دروغ را راستی و درستق" و متأسفانه در پی آنها گروهی سرخورده و همیار دیگر بر جای خواهند ماند، و جمعی عاصی و برآشفته باستقام خواهند پرداخت و بار دیگر ضوابط و معیارهای دیگری را خواهند شکست.

پشیمانی مردم عادی جبر تاریخ است و گذشت مردم جهان در مورد آنها نیز جبر تاریخ است. ولی آنچه قابل گذشت نیست، نقش مخرب گروههای "روشنفکر" و اندیشمندی است که آگاهانه اهرمهای رژیم ویرانگر شده اند و با سازشهای خیانتکارانه مزد میگیرند و کلام افسون بگوش مردم میخوانند و بتهای توخالی را جلا میبخشند و مردم را وامیدارند تا در مقابل ابلهان تاریخ زانو بزنند و آنهایی را که جز نکبت چیزی با خود همراه نیاورده اند ستایش کنند. نه تاریخ و نه همین مردم ساده، آن قلم بزمدهانی را که به تجلیل از جهنم فقر و اعتیاد و نکبت و عقب ماندگی و پفیوزی و شرمساری پرداختند نخواهد بخشید. خیانت این گروهی که روزنامه ها، رادیوها، تلویزیون ها را به ستایشنامه های خمینی تبدیل کردند و مردم را بصورت امت یک مرد بیسواد و ناآگاه درآوردند قابل گذشت نخواهد بود. آن روشنفکران، سیاستمداران، روزنامه نگاران، دانشمندانی که هیزم به کوره قدرت ملاها ریختند و میریزند، باید بدانند که همین مردم فریب خورده که بازیچه آنان شدند خشمشان را نیز بر آنان فرو خواهند ریخت، زیرا که تاریخ بیرحم است و قضاوتش بیرحم تر<sup>۱</sup>.

"کمتر سرزمینی را میتوان یافت که در آن مدعیان روشنفکری و برگزیدگان ادعائی فرهنگ ملی این چنین خودپرست و بی اعتنا به مصالح میهن خود از آب درآمده باشند. در کمتر جانی میتوان اینهمه روزنامه نگار، استاد دانشگاه، شاعر و نویسند، دانشجو و معلم یافت که

۱ - م.ت. زندگی، از لندن، در هفته نامه ایران آزاد، چاپ پاریس، ۱۰ خرداد ۱۳۵۹.

تنها بخاطر خواست و سلیقه شخصی و یا عقده های ناشی از بیماری خود حاضر شوند بر همه چیز یک ملت و یک سرزمین غنی و باستانی، بمحض آنکه زمینه را از جانب بیگانگان قدرتمند مساعد بینند، چوب حراج بزنند. روشنفکر نمایان " ایرانی " در طول سالها تمام هم و نیروی خود را به کار گرفتند تا به مردم الغاء کنند که وطن پرستی در مقابل " انقلابی بودن " و " مبارز بودن " اهمیتی ندارد، و احترام به شعائر ملی و تاریخ کهن " شورونیسیم " و " نژاد پرستی " است. بطور منظم بگوش جوانان خواندند که نظام حاکم بر مملکتشان دشمن ملت است، و هر کس بدان احترام گذارد خودفروش و سازشکار است و هر کس که آنرا به مبارزه بخواند " قهرمان " و " متعهدی " است که با امپریالیسم به مبارزه برخاسته است. به هزار شیوه در مغزها فرو کردند که نه پرچم ملی مقدس است و نه سرود ملی احترامی دارد، و هیچ اشکالی ندارد که فرزندان ایران میراث پرافتخار سده ها و هزاره های تاریخ خود و حیثیت و غرور ملی و افتخارات مملکت خود و دستاوردهای نسلهای پیاپی سازندگان و نگاهبانان این سرزمین را نه تنها نادیده انگارند، بلکه به مسخره گیرند. برای جوانان ما قهرمانان دروغین از میان بیماران روانی تراشیدند و آنانرا قانع ساختند که باید با حکومت و دولت و هر چه مربوط بدان است، چه خوب و چه بد، مخالفت کرد تا روشنفکر شد، و باید خواهان ویرانگری بود تا آزادیخواه بحساب آمد، و بخصوص باید میراث اجتماعی و تاریخی و فرهنگی ایران را لگدمال کرد تا بتوان برای " خلقها " استقلال و رفاه بدست آورد<sup>۱</sup>.

" فرضیه پردازان انقلاب شرایط و عوامل چندی را بعنوان دلایل فروپاشیدن حکومت قانونی و جامعه پیشرو ایران ذکر کرده اند که از آن جمله است: فساد اداری و مالی، عوارض کنترل نشده رشد شتابان اقتصادی، سودجویی و خویشتن پرستی پاره ای از دست اندرکاران اداره کشور، مخالفت محافل ارتجاعی مذهبی با پیشرفتهای مادی و صنعتی، خشونت و سختگیری دستگاههای امنیتی، خرابکاریها و اعمال تروریستی گروههای چپ، و... مسلماً این عوامل همه در ایران وجود داشتند و انکار

---

۱ - بهروز صوراسرافیل، در مقاله " خیانت روشنفکران "، نقل از هفته نامه ایران آزاد، چاپ پاریس، ۳۰ خرداد ۱۳۶۰.



کردنی نیستند. اما در باره ابعاد و جایگاه آنها بسیار مبالغه شده است و میشود. حقیقت این است که بخش بزرگی از این اتهامات، ساخته استادانه ذهن و تصمیم نیروهای بود که نمیخواستند ایران نیرومند و یکپارچه باقی بماند و کمبودها و کاستیهای خود را بتدریج و با روندی سالم برطرف سازد. آنان که در کشورهای غربی زیسته اند و با مسائل کشورهای پیشرفته آشنائی دارند بخوبی میدانند که حتی در این کشورها از این ماجراها بسیار وجود دارد.

حقیقت این است که فساد در دستگاه اداری و حاکمه ایران نه بیش از بسیاری کشورهای دیگر بود، و نه با توجه به وضع خاص جامعه ایرانی ابعادی غیرعادی داشت. عوارض رشد در کشور ما بجائی نرسیده بود که خودبخود به انفجار بینجامد. سودجویی و خویشتن پرستی در مملکت ما منحصر به حکومت و دولت نبود و در تاریخ ما تازگی هم نداشت، و چنانکه دیدیم و می بینیم در میان مخالفان حکومت به مراتب بیشتر و حادثه وجود داشت. محافظ ارتجاعی و مذهبی از همان آغاز روند پیشرفت ایران در راه تجددطلبی و نوسازی کشور سنگ میانداختند و فقط رفاه و امنیت و دستاوردهای میمون توسعه اقتصادی و اجتماعی بود که سدی مقاوم در برابرشان ساخته بود. از ساواک و دستگاههای امنیتی ایران در مقایسه با بسیاری از کشورها در سراسر جهان خشونت و وحشیگری خاص و غیرعادی سر زده بود. بویژه اگر در نظر بگیریم که این سازمانها با یکی از خشن ترین و افراطی ترین شبکه های تروریستی رویارو بودند. گروههای خرابکار و تروریست نیز با وجود برخورداری از امکانات گسترده بین المللی و پول و اسلحه فراوان از چندین کشور خارجی همواره در برابر نیروهای انتظامی و امنیتی ایران و بی اعتنائی مردم شکست میخوردند.

همه این عوامل و بسیاری عوامل دیگر، همچنانکه در بسیاری از کشورهای دیگر در سطوح مختلف وجود دارد در ایران نیز وجود داشت. اما بستر متناسب برای رشد و بالیدن فتنه و ازهم گسیختن شیرازه مملکت بوسیله کسانی فراهم آمد که نقش و مسئولیتشان در تباهی ایران در درجه اول قرار دارد و با این وصف تا با امروز کمتر مورد توجه قرار گرفته است، و این کسان "روشنفکر" نمایانند.

این روشنفکر نمایان بزرگترین گروه برباددهندگان ایسران و از

میان برندگان وحدت و انسجام در مقاومت ملی ما بوده اند. آنها بودند که نسل جوان ما را از راه بندر بردند. اینها و صدها همکارانشان بودند که فضائی آکنده از نفرت و شک و تردید و بی اعتقادی و ناباوری بوجود آوردند. و همین روشنفکران بی اعتقاد و پرعقده و کم مایه و بعضاً مزدور بودند که زمینه را برای خنجر خوردن ملت ما از فتنه کاذب اسلامی فراهم ساختند. این داغ ننگی است که هرگز از پیشانی آنان پاک نخواهد شد. ولی لااقل امروز بهوش باشیم که دیگر این شبکه سرطانی ضدملی که روشنفکری کاذب را به حجابی برای پوشاندن پلیدیهای خود بدل کرده است از نو مجال نفوذ در صفوف مردم ایران را نیابد<sup>۱</sup>.

”اما روشنفکران دست راستی، بی اطلاعی و خوش بساوری و غرض ورزی کمتر از چپی ها نداشتند. آنها تصور میکردند آمریکا جز مبارزه با کمونیسم و حفظ حقوق بشر نظر دیگری در ایران ندارد. صدمه ای که این گروه به ایران زدند شاید بیشتر از چپی ها باشد. اینها تحت تأثیر بعضی از محافل و دانشگاهیان لیبرال آمریکا کلیه ناراحتیهای جامعه ایران را از تجددطلبی و صنعتی کردن تشخیص داده و بعنوان لزوم حفظ معنویات بنای مخالفت با برنامه های مدرنیزاسیون را گذاشتند.

این گروه تحصیلکرده های ”روشنفکر“ به آسانی تحت تأثیر نوشته های غربی قرار میگرفتند و از دریچه تفاسیر روزنامه هائی مانند لوموند فرانسه یا اکونومیست لندن و یا نیویورک تایمز اوضاع ایران را مورد داوری قرار میدادند. ولی در هیچیک از این کشورها و سایر ممالک غربی با آنکه نویسندگان چپگرا و لیبرال نفوذ فراوان داشته اند و دارند دیده نشده که روزنامه معتبری علیه مصالح عالییه مملکت خودش سرمقاله بنویسد یا برنامه های تقویت نیروی صنعتی و ازدیاد قوه نظامی و نفوذ سیاسی خود را در دنیا مورد حمله و انتقاد قرار دهد. همچنانکه هیچوقت دیده نشده است که مثلاً لوموند از جدائی طلبی جزیره کرس یا منطقه باسک ستایش کند و یا اقدامات تروریستی متعصبین باسک را بحساب آزادیخواهی بگذارد، و یا مثلاً تایمز لندن عملیات تروریستی ایرلندیهای

---

۱ - ح. م. زندی، از آلسان فدرال، در مقاله ”فریبکاری روشنفکرانه“، نقل از هفته نامه ایران آزاد، چاپ پاریس، ۷ فروردین ۱۳۴۱.

شمالی را مبارزه با خفقان بشمار بیاورد.

منفی بافی ها و تبلیغات ویرانگر این جراند (زیر ماسک خیرخواهی) فقط برای کشورهایی مانند ایران بود، یعنی آنهایی که باید در مدار عقب ماندگی و بصورت "مصرف کننده" باقی بمانند. باین ترتیب آنکس که در ایران به بانک حمله میکرد و آدم میکشت و به دیگر عملیات تروریستی مبادرت میورزید یک عنصر شیفته آزادی بود که با دیکتاتوری و خفقان میجنگید، ولی همین شخص در فرانسه یا انگلستان خیانتکار و سارقی خطرناک بشمار میرفت. تأسف‌آور این است که نوشته های همین روزنامه ها به آسانی ایرانی ها را فریب میداد و گمراه میکرد همچنانکه در زمان شورش پیشه‌وری مقالاتی در جراید تهران انتشار مییافت که سرتاپای آنها مدح و شنای پیشه‌وری و ارتش او یعنی مهاجران قفقازی تحت فرماندهی غلام یحیی دانشیان بود. حتی نویسندگان ایرانی از ارتش پیشه‌وری درخواست میکردند که به نجات آذربایجان اکتفا نکند و بفکر رهایی سایر نقاط ایران نیز باشد. در این مورد نوشته های روزنامه های شهباز و نبرد در کتابخانه مؤسسه هوور کالیفرنیا در استانفورد موجود است. بطور کلی بعضی از روشنفکران چپگرا در این دوره از تاریخ ایران در راهی میرفتند که نه تنها از ملی‌گرایی و تجددطلبی بدور بود، بلکه بعضاً به مرز خیانت نیز میرسید. جالب است که از نظر این نصیحت‌گویان عالیقدر، صنعتی شدن ایران ارزشهای معنوی آنرا از بین میبرد، ولی همین کار در ژاپن و آلمان و حتی هندوستان صدمه‌ای به میراث‌های فرهنگی نمیزد.<sup>۱</sup>

"اشکال بزرگ این آقایان در این بود که اینها کسانی نبودند که در مسائل سیاسی جامعه چنان غرقه شده باشند که جز به آن نیندیشند، بلکه در این کار، اگر هم بخواهیم خیلی باگذشت دآوری کنیم، "تفنن" میکردند. به بیان رساتر و دقیق‌تر دکان باز کرده بودند، و واکنش نظام گذشته در برابر نوشته های آنان نیز سبب پز دادن و بازار گرمی یک نویسنده یا شاعر میشد، حال آنکه وقتی نوشته ها و اشارات او را میخواندیم میدیدیم که اساساً چیزی نبوده و به جانی برنمیخورده است. این شاعران و نویسندگان باصطلاح

---

۱- پرویز عدل، در کتاب "زمینه های سقوط ایران"، نقل از هفته نامه ایران آزاد، چاپ پاریس، ۹ و ۱۶ مهر ۱۳۶۰.

”متعهد“ حتی درد یکسانی هم با مردم کوچه و بازار نداشتند و تنها بدان تظاهر میکردند و این تعهد تعهدی دروغین بود. اینان پس از ”حادثه“ غالباً دیگر چیزی برای گفتن نداشتند. بهمین جهت وقتی که انقلاب پیش آمد درست مانند این بود که سنجاقی به بادکنک آثار این روشنفکران فرو رفته باشد. امروز دیگر اینها چیزی برای گفتن ندارند، و آثار پیشین ایشان نیز که آنهمه سر و صدا بر میانگیخت امروز بکلی تهی و بیهوده است<sup>۱</sup>.

”بسیاری از این ”تحصیلکرده ها“ و ”روشنفکرها“ از هول حلیم در دیگ افتادند و ناگهان خود را باختند و بدامان آخوند روی آوردند تا شاید از نصیب نزدیک بی بهره نمانند، برخی از اینان برای آنکه در حکومت آخوند مقامی به کف آورند و دسته ای برای آنکه در میدان همچشمی از سایرین عقب نمانند. انگیزه گروهی نیز تنگ نظری، خودبینی، حسادت یا انتقامجویی و کینه ورزی و در همه موارد اغراض شخصی بود. حس خودخواهی و تنگ چشمی و پیش پای خویش را نگرستن و کینه جستن در نزد اینان بسیار قویتر از حس میهن پرستی و اندیشیدن به مصالح ملی بود، بهمین دلیل منطقشان را از دست دادند و ”روشنفکرانه“ به عبودیت آخوند درآمدند<sup>۲</sup>.

”روشنفکر ایرانی که از درون ضوابط جامعه عقب مانده ما بیرون آمده است، خصوصیتی دارد که بلاواسطه ریشه در همین روابط عقب مانده جامعه ما دارد. یکی از این خصوصیات، پرمدعانی او است که با معلومات محدود خود میخواهد به همه دشواریهای میهنی و جهانی پاسخ دهد، بی آنکه به خود این زحمت را بدهد که در رابطه با مشکلات موجود دست به تحقیق بزند. برعکس، روشنفکر ایرانی نخست دارای ”موضع“ است و سپس دست به ”تحقیق“ میزند تا ”موضع“ خود را ثابت کند. تازه در این زمینه ها نیز خود کمتر دست به تحقیق میزند، بلکه بیشتر نتایج تحقیقات دیگران را مورد بهره برداری قرار میدهد، و همان تحقیقات را برای همه جامعه ایران نیز- ”منطقی“ مییابد. بدین ترتیب کار روشنفکر جامعه عقب مانده، و از آنجمله روشنفکر ایرانی، فقط ”کیی برداری“ است.

۱ - نادر نادریور، در مصاحبه با هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۲۴ آبان ۱۳۶۳.

۲ - دکتر کورش آریامنش، در هفته نامه پیام، چاپ لندن، ۳ آذر ۱۳۶۳.

روشنفکر هوادار بورژوازی از روشنفکران اروپای غربی و آمریکا تقلید میکنند، روشن فکر "چپ" هم گاه این و گاه آن را به بای شرقی را ملجاء خود میسازد و به نسخه برداری دست میزند. این خصوصیات سبب شده اند که روشنفکر ایرانی تولیدکننده نباشد، بلکه فقط مصرف کننده اندیشه های روشنفکران جوامع پیشرفته باشد".<sup>۱</sup>

"این منظره مضحک یادآور منظره مضحک دیگری است که هفت سال پیش در آغاز حکومت ملاها شاهد آن بودیم. در آنزمان، روشنفکران ما که سالها دور ضریح مارکس و سارتر طواف کرده بودند ناگهان کارشناس علوم قرآنی و امور اسلامی شدند و به تفسیر سوره بقره و احادیث نبی پرداختند. همه ما مقالات و سخنرانیهای آنروز این آقایان را بیاد داریم که همواره با چند جمله عربی آغاز میشد و با روایاتی از حضرت صادق پایان مییافت. در مملکتی که روشنفکرانش به شریعت میپردازند ملاها نیز قاعدتا میبایستی کارشناس امور اقتصادی باشند. کمااینکه امروز هم محسن نوربخش تحصیلکرده آمریکا و دکتر اقتصاد در باره نواب اربعه در مسجد الجواد سخنرانی میکند و آیت الله علی اکبر مشکینی امام جمعه قم پیرامون برنامه ریزی اقتصادی کنفرانس میدهد".<sup>۲</sup>

"روشنفکران ایرانی تا زمانی که معترف نشوند که ارزش روشنفکرانه در برخورد انتقادی و انتقاد صادقانه از توده ها و کاستیهای آنان استوار است محکوم به این هستند که فاقد حمایت توده ها باشند. دستیابی بر حمایت توده ها در کوتاه مدت از راه گردن نهادن بر نحوه زندگی و عقاید آنان نتیجه ای ندارد جز آنکه در تحلیل نهائی توده ها آنها را بعنوان فرصت طلبان سیاسی شناخته و از ایجاد هرگونه ارتباط با آنان در ابعاد اجتماعی و انسانی خودداری ورزند. روشنفکران ایرانی به گونه ای هراس انگیز ایدئولوگ های افسون شده و مفتون ایدئولوژیهای بیگانه هستند بدون آنکه تصویر واضح و روشنی از کارآئی و مفاهیم آن داشته باشند".<sup>۳</sup>

۱ - منوچهر کیانوش، نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۸ آذر ۱۳۶۳.

۲ - عباس شمس، در مقاله "آنکه تنها بمیدان میروید". نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۲۸ آذر ۱۳۶۴.

۳ - حسن سروآزاد، در مقاله "روشنفکران ایرانی و بیگانگی با توده ها". نقل از هفته نامه ایران تایمز، چاپ واشینگتن، ۲۱ تیر ۱۳۶۴.

”مسئله بر سر نوع حکومت حاکم نیست. بر سر منطق حاکم در جامعه و فرهنگ ماست که ”منطق چماق“ است. خشونت و شکنجه و چماق ستون فقرات فرهنگ اجتماعی و سیاسی ما است و منطق چماق ریشه‌ای عمیق و طولانی با خوی و رفتار و اخلاق ما دارد. از دوران استبداد قاجار گرفته تا حکومت ولایت فقیه، از چپ توده‌ای و فدائی گرفته تا راست مشروطه خواه، فرق نمیکند. چپ ما میخواهد نیروهای وابسته به امپریالیسم خونخوار را روانه میدانهای تسبیح‌سازان کند، و راست ما مارکسیستهای جیره خوار مسکو را. در همان ”بهار آزادی“، هنگامیکه فرار روشنفکران آغاز شد و شیپور ترور دمیده شد، باقر مؤمنی روشنفکر، مورخ، مارکسیست، طی مصاحبه‌ای با روزنامه آیندگان فرار آنها را به مسخره کشاند و زمینه را برای استبداد ”امام“ آماده ساخت. قبل از او نیز در کنسرت ”ترور جانیان رژیم“ تمامی نیروهای ”انقلابی و مردمی“ شرکت کردند و احساس ناراحتی وجدان نکردند.<sup>۱</sup>

”قرار گرفتن روشنفکران باصطلاح ”چپ“ را در کنار آخوندها باید از این دریچه قیاس کرد که چون هدف و شعار و نظم و ترتیب در کار آنها نبود، نتوانستند حقایق عینی را بپذیرند... و در همان روزها و نه حتی ماههای اول انقلاب تار و پودشان از هم وارفت. غلتیدن آنها به آغوش آخوندها، یعنی مرتجع‌ترین و قشری‌ترین طبقه جامعه، آنها را بکلی مجرور کرد و جوانان ”روشنفکر“ ناگهان خود را اسیر کابوس دیدند. اشاعه فرهنگ مبارزه با بیسوادی و احترام به بانوان طوری ضریب خورد که بویژه روشنفکرانی که با طرحها و برنامه‌های رژیم شاه به بهانه‌ها و غرولندهای مختلف همکاری و توافق نکرده بودند در آتش حسرت و پشیمانی سوختند. روشنفکران ایرانی بر اثر خودخواهی، گنجی و پرمدعانی و عدم واقع‌بینی و با تکیه خواسته یا ناخواسته بر خیالپردازیهای اجتماعی، سنگرهای خود را از دست دادند و هم اکنون نیز گروه ناراضی آنها تشکیلات و طرح و برنامه‌ای یکپارچه ندارد تا در مبارزات ضد رژیم آخوندی شرکت قابل ملاحظه‌ای داشته باشد.“<sup>۲</sup>

۱- ایرج هاشمی زاده، در مقاله ”اول در خانه خود را جارو کنیم“، نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۱۶ خرداد ۱۳۶۴.

۲- ناصر نیکویان، نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۶ تیر ۱۳۶۴.

”صادق هدایت کوشید با استفاده از زبان توده ها آنانرا آگاه گرداند که ایدئولوژی برآمده از نکیت آخوژد تغذیه گر سیستم استبدادی است و تداوم بخش حضور نکیت بار فرهنگ صادره از قم. ولی نه تنها توده ها از درک هدایت عاجز ماندند، بلکه گروه بسیاری از روشنفکران نیز آنها را درک نکردند. آل احمد فصل پایانی کتاب روشنفکران خود را به اعلامیه خمینی بعد از سرکوبی توده های تهییج شده در جریان اعتراض به اصلاحات سال ۱۳۴۲ اختصاص داد که نشانی بر حمایت ”روشنفکرانه“ او از حرکت خمینی است، بدون اینکه توجه کند که روحیات روشنفکرانه را مرتبط با اندیشه های قرون وسطانی ساخته است. وی برای دشمنی با دستگاه سلطنتی تلاش برای پالایش جامعه و حرکت آن بسوی تفکرات نو را که وظیفه هر روشنفکر متعهد و آگاه است قربانی مشروع ساختن اندیشه های ارتجاعی قرار داد و تاریکی مسجد را به روشنائی حقیقت ترجیح داد“<sup>۱</sup>.

”اینها دیگر چه میگویند؟ چگونه میتوانند بار دیگر سنگ وطن را به سینه بزنند و خود را صاحب نظر بدانند، در حالیکه قادر نبودند مثل یک شطرنج باز مبتدی حتی یک حرکت ”آقا“ و دار و دسته اش را پیش بینی کنند و اینگونه میلیونها تن را مات و مبهوت صحنه زندگی کردند؟ اینها یا دانسته ایران و ایرانی را به این روز انداختند، که در اینصورت خائند و اگر یک حکومت واقعی در وطن ما مستقر شود باید به ملت حساب پس بدهند، و یا ندانسته قدم در این راه نهادند و حکومت کنونی را برقرار کردند، که در آنصورت دیگر نمیتوانند خود را صاحب نظر و روشنفکر بدانند“<sup>۲</sup>.

”بسیاری از روشنفکران، رهبران و مدعیان ”مبارزات انقلابی“ تحت لوای ”هدف وسیله را توجیه میکند“ بصورت نمازگزاران و حتی پیشنمازهای مذهبی دوآتشه درآمدند، در حالیکه نه تنها اعتقادی به مذهب ”اسلام راستین“ نداشتند، بلکه تمایلات و تفکرات ضد مذهبی خود را بارها عیان نموده بودند. آنان به این نتیجه رسیده بودند که هدف

۱ - حسین سروآزاد، نقل از هفته نامه ایران تایمز، چاپ واشینگتن، ۲۱ تیر ۱۳۶۴.  
۲ - احمد هاشم پور، از اوپسالا (سوئد)، در مقاله ”این رجال دیگر چه میگویند؟“، نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۱۸ مهر ۱۳۶۴.

سرنگونی رژیم به هر قیمت و تحت هر شرایطی است، و باید از هر وسیله و امکانی هر اندازه ناچیز در این راه بهره جست، حتی اگر این امر به قیمت زیر پا گذاردن تمام اصول و نتایج صحیحی باشد که حاصل رنجها، مرارتها، قربانیهای بیسابقه، آزمایشها و تحقیقات سالیان دراز بوده است، و حتی اگر این امر حیات سیاسی و استقلال یک کشور را بخطر اندازد. متأسفانه این قبیل "روشنفکران" توانستند با توسل به این طرز فکر و اندیشه غلط و انحرافی، بسیاری از افراد و نیروهای گوناگون را تحت تأثیر قرار دهند، بطوریکه نه تنها در شش ساله گذشته بلکه اصولاً در چند دهه گذشته باعث هرز رفتن و پایمال شدن انرژیها و تلاشهای فراوانی شدند که میتوانستند در راه دموکراسی و آزادی ایران سودمند واقع شود<sup>۱</sup>.

حتی خود نخستین رئیس جمهوری ولایت فقیه، در کتابی که در دوران عزل و تبعیدش انتشار داده، اعتراف کرده است که: "آقای خمینی را روشنفکران مرجع کردند، چنانکه قلم و بیان خود من از پائزده خرداد ۱۳۴۲ صرف این کار شد"<sup>۲</sup>.

و در جای دیگر همین کتاب نوشته است:

"روشنفکر غرب زده، بریده از واقعیات اجتماعی، بی رابطه با توده ها، و بی اطلاع از نیازها و روحیه و خواست و آرزو و امید آنها، و براساس ولایت تامه ای که برای خود قائل بود، و میپنداشت که توده ها نیز باید چون او بیندیشند و عمل کنند، و قتیکه از "قهر انقلابی" نتیجه ای نگرفت، صد و هشتاد درجه تغییر جهت داد"<sup>۳</sup>.

"بقول ایرانیها دو ریالی روشنفکرها دیر افتاد و رفتارشان به ملاها میدان داد تا مثل اسرائیل سرزمینهای تازه اما سیاسی را تصرف کنند"<sup>۴</sup>.

سهراب سپهری، سخنور و هنرمند آزاده و وارسته عصر ما، که چند سال پیش در جوانی دیده از جهان فرویست، بنسیار صاحب‌دلانه گفته بود: "ایران سرزمینی است که مادرهای خوب دارد، و غذاهای خوشمزه، و

۱ - جمشید آریانیور، در مقاله "ماهیت ادغام دین و سیاست"، نقل از هفته نامه ایران تایمز، چاپ واشینگتن، اول آذر ۱۳۶۴.

۲ - ابوالحسن بنی صدر، در کتاب "خیانت به امید"، چاپ پاریس، ۱۳۶۲، ص ۲۴.

۳ - همانجا، ص ۱۳۸.

۴ - همانجا، ص ۳۹۳.



”نسل انقلابی“ ایران تنها از واقعیات امروزی جهان خود بیخبر نبود، از آنچه در گذشته صورت گرفته بود نیز بیخبر بود، و آگاهی درستی نداشت که سیر تحول اجتماعی و رشد اقتصادی کشورهای پیشرفته و ”دمکرات“ جهان امروز، در دورانهائی که آنها آزمایشهائی مشابه آزمایش دهه های ۶۰ و ۷۰ کشور خودشان را میگذرانیدند، در چه شرایطی انجام گرفته است، و خبر نداشت که هیچیک از این شرایط، شرایطی انسانی تر از آنچه در کشور خودش وجود داشت نبوده است، و هیچکدام نیز تبعیض ها و نابرابریهائی کمتر یا عدالت و حقوق انسانی بیشتری همراه نداشته است. البته این حقیقت تاریخی را نیز، که در صفحات کتابها خوانده بود، با تحلیل وضع کشور خود مرتبط نمیدانست که قسمت زیادی از نیرومندی اقتصادی جهان پیشرفته امروز زاده استعمار و استثمار بیدریغ صدها میلیون نفر از مردم جهان و غارت بیوقفه دار و ندار آنان بوده است.

شرح گویائی از این واقعیت تاریخی را در مورد کشورهای نمونه از این جهان پیشرفته و ثروتمند و دمکراتیک و ”مدافع حقوق بشر“، از آکادمیسین ها و استادان سرشناس فرهنگستانها و دانشگاههائی از همین جهان خودشان بشنوید:

”آزادیهای سیاسی ما محصول یک نابرابری وحشت زای اقتصادی است که سه چهارم تمام بشریت را در ظلمت و فقر و جهل و ضرورت تلاش شبانروزی برای زنده ماندن فرو برده است. هر فرد غریبی، خانه خود، زندگی روزانه خود و رفاه جاری خود را بر همین واقعیت بنیاد نهاده است، منتها ترجیح میدهد که خودش را به کوری بزند تا ندای ناراحت کننده وجدانش را در این مورد نشنود. لیبرالیسم بزرگوارانه ما نیازمند حافظه ای کوتاه و دیدگاهی محدود است، زیرا دیدار ده ها میلیون نعشی که زیرینای ستون افتخار جهان پیشرو را تشکیل داده اند چندان لطفی ندارد“<sup>۲</sup>.

۱ - Le Monde، گزارش از واشینگتن، ۱۸ ژانویه ۱۹۸۶.

۲ - Jean Ziegler استاد دانشگاه های ژنو در پاریس، در Main basse sur l'Afrique، چاپ پاریس، ۱۹۸۰، ص ۴۷.

اگر بیاد بیاوریم که اعلامیه حقوق بشر از سال ۱۷۸۹ با تعجب فرانسه انتشار یافت و از آن پس همواره وجود داشته است، قاعدتا میتوانیم تعجب کنیم که چرا هیچوقت هیچ حکومت اروپایی در جریان صنعتی شدن اروپا بیاد این اعلامیه نیفتاد. و با این همه بر هیچکس پوشیده نیست که اروپا و آمریکا و بعداً روسیه و اتحاد شوروی در چه شرایط اجتماعی صنعتی شدند. در مرحله اول اینکار از راه استثمار بیشرمانه جوامع خودمان یعنی مردان و زنان و کودکان خود ما انجام گرفت، و در این رهگذر مردم هزار هزار در مزارع و کارخانه ها تلف شدند. سپس نویت آن رسید که مردم افریقا در راه انباشتن کیسه ما "اریابها" بمیرند، و این کار از راه خرید و فروش بردگان انجام گرفت که تعداد تلفاتشان، حتی توسط وسواسی ترین مورخان اروپایی ده ها میلیون نفر برآورد شده است.

"ویلیام هزلیت، نماینده پارلمانی بریتانیا در سال ۱۸۰۷ گفت: "در جامعه ما بچه های فقرا گرسنه اند، زیرا برای صرف غذایی که سهم آنها است، سگها و اسبهای ثروتمندان اولویت دارند". و چهل سال پس از آن، بنجامین دیسرانلی نخست وزیر معروف این کشور، در رمان خود بنام Sybil که در ۱۸۴۵ انتشار یافت نوشت: "بریتانیای کبیر از دو ملت کاملاً مجزا تشکیل شده است که شکاف عمیقی آنها را از یکدیگر جدا میکند: ملت ثروتمندان و ملت فقیران".<sup>۱</sup>

وضع جامعه انگلیسی "قرن طلایی" ملکه ویکتوریا بر مبنای گزارشها و آمارهای دقیقی که از آن دوران باقی مانده است، چنین است:

"دستمزد روزانه یک کارگر مرد در حدود ۳ شیلینگ، و دستمزد زنانه و کودکان یک تا دو شیلینگ است. مدت کار روزانه عادتاً ۱۵ تا ۱۶ ساعت، و گاه بیشتر است، و در تمام این مدت فقط نیم ساعت برای غذا خوردن بدانان مرخصی داده میشود. روزهای تعطیل در تمام سال منحصر به یکشنبه ها است، باضافه روز تولد حضرت مسیح. هیچگونه کمک هزینه ای در مورد بیماری یا بارداری یا بیکاری به کارگران تعلق

---

۱ - Jacques Chastier، عضو آکادمی فرانسه و آکادمی علوم سیاسی و اخلاقی فرانسه، استاد تاریخ دانشگاه پاریس، در کتاب La vie quotidienne en Angleterre, pendant le règne de Victoria، چاپ پاریس، ۱۹۶۱، ص ۱۰۵.

نمیگیرد. حق بازنشستگی نیز وجود ندارد. بسیاری از کارگران دختر بچه ها و پسر بچه های هفت تا ده ساله هستند که از ساعت ۶ بامداد تا ۸ و نیم شب یکسره کار میکنند، و در مواقع استثنائی مثلاً ایام نزدیک سال نو این مدت از ساعت ۴ بامداد آغاز میشود و تا ساعت ۱۰ شب ادامه مییابد. در معادن زیرزمینی ذغال سنگ، عادتاً برای کشیدن واگن های تخلیه ذغال بجای اسب و قاطر از زنان کارگر که کارشان ارزانتر تمام میشود استفاده میکنند. این زنان را مانند حیوانات به گاریها میبندند و مثل همانها نیز شلاقشان میزنند. در خیلی از چاههای ذغال سنگ بچه های شش ساله ۱۲ تا ۱۳ ساعت پیاپی در تاریکی کامل در لوله های هواکش میدمند و در تمام این مدت پاهای برهنه آنها در روی زمین نمناک و سرد بیخ میزنند. مزد این بچه ها ۳ شیلینگ در هفته است.

در یکی از گزارشهای این زمان، عیناً آمده است که: "زندگی حیوانی یا گیاهی این کودکان بخت برگشته که تقریباً سراسر آن در تنهایی و تاریکی میگذرد فاجعه ای واقعی است. وقتی که از کنار یکی از آنان گذشتم، بمن التماس کرد که اگر ممکن باشد کمی موم باو بدهم تا بتواند بوسیله آن کف گردالی را که در زیر پایش بود بپوشاند که آب در آن جمع نشود. یک دخترک ۱۲ ساله دیگر در جواب من گفت که پوششی غیر از آنچه بر تن دارد در زندگی ندارد، و این لباس فقط یک شلوار کهنه و یک پیراهن پاره پاره بود. وی تذکر داد که کارش حمل و نقل گاریهای ذغال سنگ در عمق زمین است. "روزانه ۱۴ ساعت این گاریها را با زنجیری که به کمر بسته شده جابجا میکنم. زخمهایی را که در سر و صورتم میبینید موقع خالی کردن ذغال سنگ برداشته ام. بعضی از آنها هم جای شلاق است، زیرا هر وقت که فکر کنند باندازه کافی تند کار نمیکنم، شلاقم میزنند". این شکنجه گران صاحبان معادن نیستند، سرکارگرانی هستند که این کار را با موافقت والدین خود بچه ها میکنند. یک گزارشگر دیگر در این باره نوشته است: "این پدر و مادرها هیچ چیز نمیخواهند جز اینکه دستمزد ناچیز بچه هایشان را صرف میخوارگی خود کنند. پولی که آنها تنها در روز یکشنبه بابت میخواری میپردازند، مجموع دستمزد یک هفته فرزندان است که غالباً به قیمت رنج و تازیانه و گاه نیز بقیمت جان او فراهم میشود. بسیاری اوقات پولی باین والدین قرض میدهند که باید همراه با بهره بسیار سنگین آن با دستمزد بچه هایشان جبران شود، و این قراردادها گاهی دستمزد دو سال یا سه سال این کودکان را شامل میشود".

وقتیکه گوشه ای از این وضع غم انگیز در برخی از مطبوعات هندستان مطرح شد، یک اقتصاددان معروف وقت اظهار نظر کرد که: "کار خطرناکی است که بگذاریم این بچه ها به تنبلی عادت کنند. تازه اینها میتوانند با خط کشی با گچ بر دیوار معدن خودشان را سرگرم کنند." و در همان موقع، لرد ملبورن نخست وزیر بریتانیا که خیلی هم علاقه داشت او را دارای عقاید لیبرال بشناسند، در همین مورد با اوقات تلخی گفت: "مرتبا میگوئید این بچه ها... این بچه ها... نمیشود مرا راحت بگذارید؟"

"در حلقه آخر این جهنم، مردمی در هم میلولند که حتی بخت انجام همین نوع کارهای روزانه را در بهای مزدی بهمین ناچیزی نیز ندارند، و باید نان روزانه خودشانرا بصورت روزمره بدست آورند. کار جاری اینها جمع آوری تپاله های اسبها و فضولات سگها برای دباغ خانه ها، جمع آوری ته سیگارها برای سیگارفروشیها، و دریافت یک لقمه نان بعنوان مزد کشتن موشها و کیک ها است. بسیاری از پیرمردها و پیرزنها و بچه ها تمام ساعات روز خود را در لجن های دو طرف رود تیمز میگذارند تا از درون این لجن ها خرده ریزهائی برای فروش یا برای خوردن بدست آورند."

"در تمام جهان رسم بر اینست که قیافه فرد انگلیسی "عصر طلایی" ویکتوریا را در چهره "جان بول" قویهیکل و تندرست و سرخ رو مجسم سازند که با رضایت لبخند میزند، ولی غالباً فراموش میکنند که در پشت این چهره، چهره نسل لاغر، بیرنگ و بیماری وجود دارد که در تلاش برای زنده ماندن حتی امکان لبخند زدن را نیز از یاد برده است."

نمونه گویای دیگری از همین عدالت اجتماعی در انگلستان دمکرات عصر طلایی، شرحی است که در روزنامه تایمز لندن در نیمه قرن گذشته انتشار یافت، و این شرح، گفتگویی است که بین خبرنگار این روزنامه و یک پسر بچه جاروکش چهارده ساله در یکی از کوچه های کثیف لندن صورت گرفته است:

"- پسر جان، تو اینجیل را میشناسی؟"

۱ - Jacques Chastier، عضو آکادمی فرانسه و آکادمی علوم سیاسی و اخلاقی فرانسه، استاد تاریخ دانشگاه پاریس، در کتاب *La vie quotidienne en Angleterre, pendant le règne de Victoria*، چاپ پاریس، ۱۹۶۱، ص ۱۰۶ و ۱۰۷.

— نه!

— سواد داری؟

— نه!

— میدانی خدا کیست؟

— نه!

— میدانی شیطان کیست؟

— اسمش را شنیده‌ام. ولی خودش را ندیده‌ام.

— تو که هیچ چیز نمیدانی! پس خودت بگو چه چیز بلدی؟

— بلدم لجن جارو کنم.

— همین؟

— همین! بلدم لجن جارو کنم.<sup>۱</sup>

دموکراسی معروف انگلیسی، در کشوری که "مادر دموکراسی" تلقی میشود، تا دهه های نخستین قرن حاضر حالش خیلی خراب بود، و بهمه چیز شباهت داشت جز به یک جامعه آزاد و برخوردار از موازین حقوق بشر: "بنا بر قانون انتخابات انگلستان، در شهرها و قصبات این کشور تنها کسانی حق انتخاب کردن داشتند که در سال لااقل ده لییره اجاره خانه بپردازند. در سایر نواحی مملکت نیز کسانی میتوانستند رأی بدهند که خانه مسکونیشان معادل همین مبلغ عایدی داشته باشد. بهمین جهت بسیاری از افراد اجاره نشین و خدمتکاران و قسمتی از روستائیان از حق انتخاب کردن محروم بودند. در سالهای ۱۹۱۲ و ۱۹۱۳ چند بار لایحه حق رأی زنان به پارلمنت برده شد، ولی هر بار نمایندگان مجلس این لایحه را رد کردند. در نتیجه جمعی از زنان شوریدند و دولت آنانرا بازداشت کرد، و چون آنها در زندان دست به اعتصاب غذا زدند، دولت هم قانونی از مجلس گذرانید که در انگلستان به قانون "موش و گریه" معروف شد. بموجب این قانون دولت زندانیانی را که به علت غذا نخوردن بیمار میشدند آزاد میکرد، و همینکه غذا میخوردند دوباره آنها را به زندان میانداخت."<sup>۲</sup>

۱ - London Times، ۱۰ ژانویه ۱۸۵۰.

۲ - نقل از کتاب Histoire générale du monde، نوشته Jules و Albert Malet، Isaac، جلد ششم، تاریخ قرن نوزدهم و معاصر، ترجمه فارسی توسط نصرالله فلسفی، نشریه وزارت معارف ایران، چاپ تهران، ۱۳۱۱، ص ۱۹۶.

"اقتصاد شکوفای آمریکا بنویسه خود بروی خون های لخته شده میلیونها سرخ پوست (که اکنون از نقشه جهان محو شده و بصورت قطعات انبارهای موزه ها درآمده اند)، و بر روی خونهای لخته شده سیاهان، و بر اشک و عرق کارگران و مخرومان خود آمریکا بنیاد نهاده شد. و البته این در همان هنگامی بود که ما اروپائیان نیز، در انگلستان و فرانسه و هلند و سایر کشورهای امپراتوری، با مکیدن خون مستعمرات خود صنعتی میشدیم".<sup>۱</sup>

"استعمار قاره آمریکا براساس خلع یسد ظالمانه، بیشرمانه و غیرقانونی از سرخ پوستان بومی این قاره صورت گرفت که نه تنها نخستین مالکان این سرزمینها، بلکه مالکان منحصر بفرد آنها در همه طول تاریخ بودند. اسپانیاییها، پرتغالیها، انگلیسیها، فرانسویها و سرانجام آمریکائیا، که یکی از دیگری "متمدن تر" بودند، در مسابقه شرافتمندانه ای برای قتل عام این قبایل با یکدیگر برقابت پرداختند، تنها بدلیل اینکه زمین های آنها مورد علاقه ایشان بود، و خودشان هم صاحبخانه های مزاحمی بودند".<sup>۲</sup>

"راههای بسیار موثری برای خلاصی از شر "مزاحمین سرخ پوست" توسط آمریکائیا بکار گرفته شد که توزیع خواربار مسموم در میان آنها و قتل منظم و حساب شده زنها و بچه ها از آنجمله بود. قبایل متعدد بومی علیه هم دفاع و پایداری سرسختانه و قهرمانی خود، یکی پس از دیگری در برابر برتری تسلیحاتی سفیدپوستان که تازه به مسلسل نیز مجهز شده بودند مغلوب و به "ذخیره خانه" ها فرستاده شدند. در یکی از این "ذخیره خانه ها" بود که در جنگ معروفی در سال ۱۸۹۰ تمام مردان و زنان و کودکان سرخ پوست با مسلسلهای و توپهای صحرائی آمریکائیان قتل عام شدند، و این قتل عام به مقاومت ممتد سرخ پوستان در دشتهای باز پایان داد".<sup>۳</sup>

۱ - Albert de Pury، استاد الهیات دانشگاه Neuchâtel سوئیس، در سخنرانی در

میز گرد اروپائی، پاریس، سپتامبر ۱۹۷۷.

۲ - نقل از Encyclopaedia Universalis.

۳ - همانجا.

”این سرزمین خوب ویرجینیا مسکن مردمی وحشی و سبع است که مانند گله‌های حیوانات در جنگلها زندگی میکنند و قانون زندگی خودشان را فقط قوانین طبیعت قرار داده‌اند. وقتی که قلمرو اینقدر خوبی را در اختیار مردمی این اندازه پلید و بدنهاد می‌بینیم که تنها ظاهرشان به آدم میماند، و هیچ اطلاعی از تمدن، هنر، مذهب و از مسیحیت ندارند و خودشان را یکسره وقف خدمت به شیطان لعین کرده‌اند، احساس میکنیم که رسالت اخلاقی و مذهبی ما ایجاب میکند این‌ها را اصولاً از شر این زندگی که برایشان جز سقوط بیشتر در ورطه ضلالت حاصلی ندارد خلاص کنیم“<sup>۱</sup>.

”خرید و فروش سیاهان که در قرون هیجدهم و نوزدهم به اوج خود رسید، طبق محتاطانه‌ترین برآوردها تا زمان الغاء بردگی ۱۴ میلیون نفر را شامل شد“<sup>۲</sup>.

”بررسی مشترک چند تن از مورخان در مورد خرید و فروش سیاهان حاکی است که تعداد سیاهانی که توسط اروپائیان از آفریقا به بردگی برده شدند و در قاره جدید بفروش رسیدند، یک پنجم از تمام جمعیت قاره آفریقا بوده است“<sup>۳</sup>.

”مأموران شرکتهای متعدد بازرگانی ”اروپائی و آمریکائی“ که برای ”معامله سیاهان“ یا باصطلاح خودشان ”تجارت آبنوس“ تشکیل شده بودند، در طول سالها ۱۵ میلیون سیاه پوست را از نواحی مختلف آفریقا ربودند و در شرایط وحشتناک به آمریکا فرستادند. در این سالها بطور متوسط ۲۰٪ از همه سیاهانی که با کشتی حمل میشدند، بر اثر شرایط بد بهداشتی و سختی طاقت فرسای کار در زنجیر، در طول سفر

---

۱ - Samuel Purchas، در سفرنامه معروف Haklyutus Posthumus، جلد نوزدهم، چاپ بستن، ص ۲۳۱.

۲ - A. Deschamps، در کتاب Histoire de la traite des Noirs، نقل از کتاب Racisme نوشته F. de Fontette در سری انتشارات دانشگاهی فرانسه، چاپ پاریس، ۱۹۷۵، ص ۳۹.

۳ - Paul-Marie de la Gorce در Etat de Jungle، چاپ پاریس، ۱۹۸۲، ص ۶۵.

مردند و به دریا پرتاب شدند." "کشف و استعمار آمریکا از جانب ما برای میلیونها سرخ پوست بومی این سرزمین فرمان نابودی و ویرانی، و برای میلیونها سیاه پوست افریقائی مایه اسارت و پردگی و مرگ بوده است. ما صاحبان اصلی این سرزمینها را در بدر کردیم، فاسد کردیم، زمینهایشان را گرفتیم، هویت انسانی آنها را از میان بردیم، و سرانجام آنها را کشتیم. باید از بابت همه اینها بخود بلرزیم، زیرا معلوم نیست خداوند در دادگاه عدل خود به آسانی از گناهانمان درگذرد."

\* \* \*

نمونه ژاپن و جهش شکفت آور آن در مدتی کمتر از یکصد سال از مقام یک کشور فنودالی قرون وسطائی بمقام یکی از پیشرفته ترین کشورهای جهان حاضر، برای نسل جوان ما همواره نمونه ای اعجاب آور و افسانه ای بشمار آمده است، ولی آیا همین جوانان "نسل انقلاب" که از ژاپن برای کشور آسیائی خود مدلی روئیائی ساخته بودند، خبر داشتند که تحولات شکفت آور ژاپن، در همه زمینه های اجتماعی، صنعتی، علمی، اقتصادی، در تمام این مدت در چه شرایطی انجام گرفته است؟ پاسخ این سوال را از زبان یک استاد "ژاپن شناس" برجسته اروپائی، در کتابی از سلسله انتشارات دانشگاهی فرانسه، بشنوید:

"جامعه ژاپنی در تمام دوران تحولات یکصد ساله گذشته، درگیر بحرانها و سرگشتگی هائی عمیق بود که بصورت کشمکشهای دائم میان طبقه ثروتمند و سودپرست با طبقات فقیر و محروم، و بروز افتضاحات پیایی سیاسی و مالی میان سرمایه داری نوخاسته و پرخاشگر با فنودالها و زمیندارانی که برای حفظ بقایای قدرت خویش میکوشیدند، میان قدرت امپراتور و سیستم پارلمانی متشکل از احزاب سیاسی و تقلبهای دائمی انتخاباتی آن، تجلی میکرد. طبقه حاکم ژاپن، اعم از مالکان بزرگ یا صاحبان صنایع، بخلاف همکاران غربی خود هیچوقت با اندیشه های لیبرال

۱ - نقل از Les dossiers de l'histoire: l'Afrique، چاپ پاریس، ۱۹۸۳.

۲ - De Witt Clinton در New York Historical Collections، چاپ نیویورک،

۱۸۱۴، جلد دوم، ص ۸۳.



تزدیک نشدند و انحصارهای بزرگ اقتصادی در عمل پاسداران نوین نظم فنودالی و مالی گذشته بودند. تورم بطور منظم طبقه متوسط را در شهرها و طبقه روستائی را در دهات در چنگ خود داشت. انقلاب معروف به "شورش برنج" که در سال ۱۹۱۸ بحاطر کمبود برنج و بالا رفتن ناگهانی قیمت آن درگرفت توسط دولت "ژنرال ماساتاکه" به نحوی وحشیانه و خونین سرکوب شد.

در چنین شرایطی بود که نهضت فاشیستی در ژاپن پدید آمد و اوج گرفت، که شعارها و شیوه های کارش به اندازه فاشیست های اروپائی بلندپروازانه و خشونت آمیز بود. در داخل این نهضت، گروهی افراطی با پشتیبانی قوی "مراجع مخفی" برنامه کار خود را قتل مردان سیاسی مخالف و مبارزه با نفوذ احزاب سیاسی و "روشنفکران غرب زده" و "لیبرالیسم زهرآگین" و مارکسیسم قرار داده بودند.

سالهای ۱۹۲۷ تا ۱۹۳۷ دوران بالا گرفتن فاشیسم در ژاپن بود. در این سالها، پس از یک دوران کوتاه حکومت لیبرالی مجدداً ناسونالیستهای افراطی بر سر کار آمدند. به گفته ژنرال "ماسامیچی اینوکی" رئیس آکادمی نظامی توکیو، قدرت نظامی در ژاپن بجای اینکه در خدمت دیپلماسی قرار گیرد، دیپلماسی را در خدمت خود گرفت، و این وضع تا پایان جنگ جهانی دوم ادامه داشت<sup>۱</sup>.

\* \* \*

بموازات همه اینها، "نسل انقلابی" ما از تاریخ واقعی کشور خودش نیز چندان آگاهی نداشت، و بخصوص تاریخ دورانهای خیلی نزدیک به خویش را که اتفاقاً شناسائی آن برایش ضرورت بیشتر داشت، یا اصلاً نمیشناخت و یا در حدی بسیار محدود آنهم بصورت تحریف شده ای که "تاریخ نگارانی" خاص با هدفها و اغراض سیاسی معین بدو عرضه داشته بودند میشناخت. مثلاً آنجا که صحبت از فساد رایج در "طبقه حاکمه" ایران بود، این نسل روشن فکر و انقلابی از آن وضعی که جامعه پیش از انقلاب ایران فقط وارث آن بود، و نه مبتکر آن، مطلقاً آگاهی نداشت.

۱ - Henri Michel، در کتاب Les Fascismes نشریه Presse universitaire de France چاپ پاریس، ۱۹۷۷، ص ۱۰۶.

آنچه را که بطور پیگیر بدو گفته بودند و میگفتند، باور کرده بود که با انتقال حکومت از سلسله پیشین به سلسله حاضر، رژیم دمکراتیک و کم و بیش سزای جای خود را به یک رژیم استبدادی عمیقاً فاسد سپرده است که ره‌آورد آن جز سوء استفاده‌ها و فسادهای کلان و بیسابقه نیست.

لزومی ندارد که در این زمینه به مدارک بیشمار مربوط به فساد دیرپا و مزمن جامعه ایرانی بخصوص از دوران صفویه ببعد استناد شود، زیرا که درین مورد حتی یکی از سفرنامه‌ها، تواریخ، خاطرات رجال، و وقایع نگاریهای داخلی و خارجی نیست که از ایسن شواهد و مدارک آکنده نباشد، ولی بعنوان نمونه جالب دیگری به نقل یک مورد خاص اکتفا میکنم که بنا به مثل معروف "چونکه صد آید نود هم پیش ما است" میتواند پاسخی همی همه آنها را دیگر نیز باشد. و ایسن مورد، بخصوص از این نظر جالبتر است که اگر اسناد محرمانه وزارت امور خارجه انگلستان طبق مقررات آن کشور پس از گذشت سی سال از صورت محرمانه بیرون نمی‌آید و در دسترس عمومی قرار نمیگرفت، احتمالاً این واقعیت تاریخی نیز بکلی ناشناخته میماند.

"... پس از اینکه شاه (احمدشاه قاجار) در ایسن ملاقات پیشنهاد مرا دایر بر انتصاب سپهدار رشتی که مورد نظر ما بود بجای مشیرالدوله به ریاست وزراتی قبول کرد، مدتی در باره ترکیب آینده کابینه با هم تبادل نظر کردیم. البته قبل از اینکه سپهدار را برای جانشینی مشیرالدوله به شاه پیشنهاد کنم با خود او تماس برقرار کرده و از وی تعهد گرفته بودم که پس از روی کار آمدن درست طبق همان سیاستی که من پیشنهاد خواهم کرد عمل کند. قرار است شاه را فردا دوباره ببینم".<sup>۱</sup>

"در ملاقات امروز با شاه، وی به من گفت که مشیرالدوله استعفای خود را تقدیم کرده و بهتر است تصمیم دولت ایران دایر بر عزل افسران روسی (که روز قبل در باره آن توافق کرده بودیم) به وسیله سپهدار رشتی رئیس الوزرای جدید به اطلاع روسها برسد. من ایسن نظر را علی‌الاصول

---

۱ - نورمن وزیر مختار انگلستان در ایران، در گزارش محرمانه به لرد کرزن وزیر امور خارجه بریتانیای کبیر، سند محرمانه شماره ۵۶۹، مورخ ۲۶ اکتبر ۱۹۲۰ در "مجموعه اسناد دیپلماتی بریتانیا". نقل از کتاب "سیمای حقیقی احمدشاه قاجار" نوشته دکتر جواد شیخ الاسلامی استاد دانشگاه تهران، چاپ تهران، ۱۳۵۳.

تصویب کردم، ولی گفتم که بهتر است ایشان کمی دست نگاه دارند تا قبلاً من با ژنرال آیرن‌ساید در این باره تماس بگیرم. اعلیحضرت بمن خاطر نشان کرد که با این ترتیب، اکنون دیگر وی پشتیبانی بجز ما انگلیسها ندارد، و امیدوار است که وی را تنها و بی‌یاور به کام حوادث ناگوار نسپاریم. در تعقیب این اظهار، وی گفت که در مقابل امتیاز بزرگی که در حق ما نائل شده، یعنی یکی از رجال عالی‌قام مورد اعتماد خود را برای اثبات اخلاص و حسن نیت خود نسبت به انگلستان از کار برکنار کرده است، دو فقره تقاضا دارد: یکی اینکه حقوق ماهانه او را که مدتی است قطع کرده ایم براساس همان توافق سابق (پانزده هزار تومان در هر ماه) دوباره برقرار کنیم و مبالغی را نیز که از بابت اقساط پرداخت نشده ماههای قبل جمع شده است یکجا پردازیم. البته من این تقاضا را طبق دستوری که سابقاً از آن جناب دریافت کرده بودم رد کردم، ولی شخصاً بر این عقیده‌ام که از نظر حفظ مصالح بریتانیا در ایران رنجاندن شاه بخاطر این مبلغ جزئی صلاح نیست؛ مخصوصاً با توجه باینکه به تاریخ گشایش مجلس تقریباً یکماه پیشتر نمانده است، و پس از افتتاح مجلس و تصویب قرارداد، دیگر ما هیچگونه تعهد مالی در قبال او نخواهیم داشت... تقاضای دوم احمدشاه این بود که به او اجازه دهیم برای شش ماهی به اروپا برود، زیرا روحاً خیلی خسته شده است، و به تجویز پزشکانش چنین مسافرتی برای اعاده سلامتی او مطلقاً ضروری است.<sup>۱</sup>

”پیروزی متفقین در سال ۱۹۱۸ انگلستان را در خاورمیانه موقعیت بسیار ممتاز و مستحکمی بخشید، بخصوص در ایران که پس از انقلاب روسیه تزاری میدان بکلی برای انگلیسها خالی گذاشته شده بود. از اواخر سال ۱۹۱۸ دولت بریتانیا سالانه ۳۰ میلیون لیره در ایران خرج میکرد که از این پول قسمتی هزینه نیروهای بریتانیا در ایران بود و قسمت دیگر عنوان کمک به تأمین بودجه دولت ایران و ارتش ناچیز آن یعنی هنگ قزاق را داشت که پیش از آن روسها مسئول اداره آن بودند. اضافه بر

۱- از گزارش محرمانه تلگرافی ”نورمن“ وزیر مختار انگلستان در ایران به لرد کرزن وزیر امور خارجه انگلستان، سند محرمانه شماره ۵۷۰، مورخ ۲۷ اکتبر ۱۹۲۰، ”مجموعه اسناد محرمانه دیپلماسی بریتانیا“، نقل از همان کتاب.

آن، از ماه اوت ۱۹۱۸ بیعد دولت انگلستان ماهانه ۱۵,۰۰۰ تومان (بین پنج تا شش هزار لیبره) به شاه جوان (احمدشاه) مقرر می‌داد، با این توافق ضمنی که این پول تا وقتی داده شود که وثوق الدوله رئیس الوزرای انگلیس دوست ایران بر سر کار باشد. وثوق الدوله باتفاق دو وزیرش نصرت الدوله و صارم الدوله کلیدهای اصلی اجرای سیاست‌های انگلستان در ایران بودند<sup>۱</sup>.  
خاطرات مختلف رجال عالی‌رتبه و بسیار سرشناس و معتبری از نزدیکان و وابستگان همین دربار ایران در زمان احمد شاه قاجار جنبه‌های دیگری از همین سوء استفاده‌ها و فسادها را در بالاترین سطوح جامعه ایرانی آزمون آشکار کرده‌اند:

”رئیس الوزرای ایران در آن تاریخ مرحوم مستوفی الممالک بود. وی با تمام قوای حکومتی که در اختیار داشت میکوشید تا جلو محتکران بی مروت پایتخت را سد کند، و برای انجام این منظور حتی حاضر شده بود که اجناس موجود در انبارهای آنها را به قیمت عادلانه بخرد و در دسترس مردم گرسنه تهران بگذارد. در جزو کسانی که مقدار زیادی گندم و جو انبار کرده بودند خود احمد شاه بود. مستوفی الممالک آماده بود گندم و جو احتکاری شاه را با سود مناسب بخرد، ولی احمد شاه زیر بار نمیرفت و میگفت که بهیچوجه کمتر از قیمتی را که به سایر محتکران پایتخت پرداخت میشود قبول نخواهد کرد. مستوفی الممالک بناچار از مرحوم ارباب کیخسرو شاهرخ که در آن تاریخ از طرف دولت مأمور خرید آرد و غله برای دکانهای نانوائی پایتخت بود کمک خواست، و وی چندین بار با احمد شاه ملاقات کرد و ساعتها با او چانه زد. سرانجام با عصبانیت از شهریار محتکر سنوال کرد: اعلیحضرتا، آنروزی را که تازه به سن قانونی سلطنت رسیده و برای ادای سوگند به مجلس شورای ملی تشریف آورده بودید بخاطر دارید؟ آنروز خداوند قادر متعال را گواه گرفتید که همیشه حافظ حقوق و آسایش ملت ایران باشید. آیا مفهوم سوگند آنروزی اعلیحضرت همین است که مردم تهران امروز از گرسنگی در کویها و برزنها بیفتند و انبارهای سلطنتی از آذوقه و مایحتاج آنها پر باشد؟“

۱ - Sir Denis Wright، سفیر پیشین انگلستان در ایران، در کتاب *The Persians amongst the English*، چاپ لندن، ۱۹۸۴، ص ۲۰۵.

بدبختانه این یادآوری عبرت انگیز تأثیری در وجود شاه نبخشید، بطوریکه مرحوم شاهرخ ناگزیر شد موجودی انبار سلطنتی را بهمان میمنه که دلخواه شاه بود بخرد و پول آنرا پردازد. خلاصه کلام اینکه احمد شاه در عرض آن چند سالی که پادشاه ایران بود هذفی جز جمع آوری مال نداشت و یک ساعت عیش در مونت کارلو و سواحل مدیترانه را بر سلطنت و سعادت ایران ترجیح میداد.<sup>۱</sup>

”در اندک مدتی کار بجائی کشید که شاه حتی فرامین سلطنتی مربوط به انتصابات را هم بی اخذ رشوه امضا نمیکرد. برای تعیین حکام و استانداران کشور و صدور فرمانهای لازم به اسم آنها علناً رشوه میخواست و غالباً به دولتهای وقت فشار می آورد تا اشخاصی را که مورد توجه خودش بودند (و پول پیشکش لازم را پرداخته بودند) به مقامات مهم مملکتی منصوب دارند. حتی به جند خود کامران میرزا که او را والی خراسان کرده بود پیغام داد که نیرالدوله برای احراز همین پست یکصد و پنجاه هزار تومان پیشکش تقدیم میسازد. در مورد شما این مبلغ را به یکصد هزار تومان تخفیف میدهم، ولی اگر از پرداخت آن استنکاف کنید حکومت خراسان را به نیرالدوله تفویض خواهم کرد.“<sup>۲</sup>

”در نتیجه این رشوه خوارها و سوء استفاده ها، در عرض چند سال احمد شاه دارای چندین میلیون تومان پول نقد (به نرخ آن زمان) گردید که همه را در بانکهای اروپائی سپرده گذاشت، و مقداری هم ده و ملک زراعتی خرید، که غله حاصل از این املاک را انبار میکرد و در مواقعی که قیمت جو و گندم بالا میرفت به قیمت گران میفروخت. احمد شاه بدرجه ای در این کار جسارت یافته بود که مردم تهران او را ”احمد علاف“ لقب داده بودند.“<sup>۳</sup>

---

۱ - دکتر خلیل خان تقی، اعلم الدوله، طبیب مخصوص دربار قاجار در زمان احمد شاه، در کتاب مقالات گوناگون، چاپ تهران، ۱۳۲۲، ص ۱۱۲.

۲ - دکتر مهدی ملکزاده، در کتاب ”تاریخ انقلاب مشروطیت ایران“، جلد هفتم، چاپ تهران، ۱۳۳۵، ص ۴۰۴.

۳ - مستشارالدوله صادق، وزیر داخله، نقل از کتاب ”تاریخ انقلاب مشروطیت ایران“، نوشته دکتر مهدی ملکزاده، جلد هفتم، ص ۴۰۴.

# رتگین کمان انقلاب

با چنین توشه‌ای از بیخبری‌ها، از عدم اطلاع بر واقعیتها، از برداشتهای مبالغه‌آمیز "دوزخ و بهشت" بود که نسل انقلابی موج اول ما پا بمیدان انقلاب نهاد.

بسیاری از اینان، تنها برای عقب نماندن در مسابقه روشنفکری بدین میدان آمده بودند. صبحگاهان بد صفوف راه پیمایان میپیوستند و مشت بلند میکردند و شعار میدادند، و شبانگاهان در خانه خود درین بساره میاندیشیدند که انگیزه‌های روشنفکرانه آنان در این کار چه بوده و دشمنی آشتی‌ناپذیرشان با رژیم از چه بابت است؟

در کوتاه مدتی، با فتوای کارگردانان همین موج اول انقلاب، هر کس که بهر علت در تظاهرات روشنفکرانه شرکت نمیجست نه تنها قهرمانی از قهرمانان جهاد آزادی بحساب نمی‌آمد، بلکه سرسپرده‌ای از سرسپردگان رژیم، یا خائن، یا دزد، یا ترسو، و بهر حال "تاریک فکر" بود، و حد وسطی میان این و آن وجود نداشت.

ولی تب انقلاب، مثل همیشه، حدودی برای خود نمیشناخت. بناچار هنگامی فرا رسید که ضوابطی تازه برای سنجش شور انقلابی افراد وضع شد. بموجب این ضوابط کسی میتواند در سلسله مراتب روشنفکری جانی بالاتر داشته باشد که بیشتر از دیگران بر جنبه‌های غیرانسانی، وحشیانه، سرکوبگر و ضد مردمی رژیم انگشت بگذارد و بیشتر از دیگران منکر هرگونه جنبه مثبت و قابل قبولی در رژیم موجود شود. البته مثل همیشه در این راه، سرمشق از جانب روشنفکران دست اول داده شد: "جامعه ایران در رژیم پهلوی از تمامی حقوق اجتماعی و اقتصادی و فرهنگی یک جامعه پیشرفته محروم بود. بدیگر سخن، رژیم در قبال شهروندان ایرانی و نیازهای اساسی آنان هیچگونه مسئولیتی احساس نمیکرد و آنچه مورد نیاز مردم بود در اختیار آنها نمیگذاشت. مسئله صنعتی شدن و بیمه‌های اجتماعی و اشتغال و آموزش و کشاورزی و آبیاری و وسایل ارتباطی و راهها و مسکن و درمان و مالیاتها و انتخابات و انجمنها و مطبوعات و احزاب و اتحادیه‌های صنفی و حمل و نقل و محاسبات عمومی و درآمدهای نفت و

امور مربوط به ارتش و تسلیحات و بسیاری از امور اجتماعی و اقتصادی و خدمات، که با زندگی و رفاه روزانه مردم و رشد و توسعه عمومی کشور ارتباط دارد، و طرحهای مربوط به مبارزه با بیسواری، اصلاحات ارضی و سپاه دانش و بهداشت و سپاه ترویج همه و همه جز طرحهای نمایشی توخالی و پرخرج بی اثر چیزی نبود.

”روشنفکر“ دیگری بنام ”احمد بنی احمد“ که در سالهای پیش از انقلاب با تأیید حزب رستاخیز (و حتی به گفته مخالفانش با توصیه سازمان ساواک) به نمایندگی مجلس شورای ملی انتخاب شده بود، و در آن هنگام اخلاقاً اشکالی از این بابت ندیده بود - ولی با وزیدن نخستین بادهای انقلاب متوجه این اشکال شده و احتمالاً جبران آن در صفر مقدم مبارزه برای آزادی جای گرفته بود، و در سالهای اخیر نام او نیز بکرات در کنار اسامی بسیاری از رهبران انقلابی در ”اسناد لانه جاسوسی“ دانشجویان خط امام منتشر شد - پس از آنکه با گذشت زمان مانند غالب همین رهبران از پاریس سر در آورد، اخیراً طی بیانیه‌ای که با امضای ”دبیر کل اتحاد برای آزادی“ با عنوان ”دیدار ژنو و تقسیم کشورها“ در آذر ۱۳۶۴ بمناسبت ملاقات رهبران آمریکا و شوروی در ژنو انتشار داد، کشف کرد که بعد از دیدار کنذی بود که محمد رضاشاه آریامهر شد، ”و با انقلاب سفید ملت حذف و ایران جزیره ثبات نامیده شد.“<sup>۲</sup>

برای یک مدعی رهبری سیاسی، مخصوصاً وقتی که این رهبری ”انقلابی“ هم باشد، زیاد اشکال ندارد که مفروض باشد، زیرا که ظاهراً این صفت لازمه اصولی کار بسیاری از رهبریهای سیاسی و انقلابی است. شاید هم اشکال نداشته باشد که حقیقتی را که میبایست در همان گرم‌گرم تب انقلاب دریافته باشد با گذشت چندین سال، در دیار غربت کشف کرده باشد. در عوض این اشکال وجود دارد که چنین رهبری، اگر میتواند مفروض باشد، و اگر میتواند فراموشکار باشد، لااقل میتواند مضحک نباشد، و لازمه این مضحک نبودن مراجعه ساده‌ای به تاریخ وقایع سالهای اخیر

۱ - علی اصغر حاج سیدجوادی، در مقاله ”نه سرمایه داری نه حاکمیت تک حزبی“، هفته نامه ایران تایمز، چاپ واشینگتن، ۹ فروردین ۱۳۶۴.

۲ - نقل از هفته نامه ایران تایمز، چاپ واشینگتن، ۸ آذر ۱۳۶۴.



است، که مسلماً کار دشواری نیست.

پرزیدنت "جان اف. کندی" در سال ۱۹۶۱ دوران ریاست جمهوری خود را آغاز کرد، و در همان سال بود که شاه ایران در سفری رسمی به ایالات متحده با او ملاقات نمود. دو سال بعد از آن، وی در ۲۲ نوامبر ۱۹۶۳ (اول آذر ۱۳۴۲) در دالاس کشته شد. عنوان آریامهر، در آخرین جلسه کنفرانس بین المللی پیکار با بیسوادی که به سرپرستی سازمان جهانی یونسکو و به میزبانی دولت ایران در سپتامبر سال ۱۹۶۵ (شهریور ۱۳۴۴) در تهران برگزار شد، به پیشنهاد "الفاسی" وزیر فرهنگ و آموزش کشور مغرب (مراکش) که خودش عضو شورای اجرائی یونسکو نیز بود، در ۱۹ سپتامبر ۱۹۶۵ (۲۸ شهریور ۱۳۴۴) به عنوان ادای احترام کشورهای عضو کنفرانس نسبت به برگزاری نخستین کنگره بین المللی مبارزه با بیسوادی در ایران، و ابتکار تشکیل سپاه دانش و کمک مالی کریمانه ای که ایران در این مورد کرده بود، مطرح و توسط کنفرانس تصویب شد و بعداً این عنوان با تصویب مجلسین ایران رسمیت یافت. و در آن تاریخ دو سال تمام از مرگ کندی میگذشت.

و اما در باره "دوستی بسیار علاقمندانه" پرزیدنت کندی با محمد رضاشاه - در ورای آن تأییدات لفظی که وی مانند یک رئیس جمهوری بعدی حزب دمکرات بنام جیمی کارتر از شاه بعمل آورد - میتوان به حقایق عملی توجه کرد که نمونه ای از آنها را ویلیام دوگلاس بزرگترین مقام قضائی کشور آمریکا در زمان کندی، رئیس دیوان عالی ایالات متحده و دوست نزدیک خانواده کندی، در کتاب "خاطرات" خود چنین نقل کرده است: "بارها فرصت یافتم که در باره وضع ایران با "جک" (جان کندی) صحبت کنم. وی براساس همین گفتگوهای من هنگام سفر رسمی شاه به آمریکا با او در کاخ سفید مذاکرات مفصلی انجام داد و ازین گفتگوها چنین نتیجه گیری کرد که شاه آدمی نیست که ما بتوانیم به او اطمینان کنیم. البته باید بگویم این نتیجه گیری تا حد زیادی از این ناشی شده بود که اندکی پیش از آن، ناصرخان قشقائی رئیس یکی از ایالات ایران، این موضوع را بهمین صورت به رابرت کندی که آنوقت دادستان کل بود اظهار داشته بود و رابرت نیز آنرا برای برادرش بازگو کرده بود... حاصل بررسیهای ما بالاخره این شد که کمک مالی آمریکا به ایران را قطع کنیم تا از این راه شاه را به استعفا واداریم و

سلطنت را به فرزند خردسالش بسپاریم، و در فاصله زمانی لازم برای رسیدن وی به سن رشد قانونی، کارها بدست نایب السلطنه ای اداره شود که البته از همانوقت او را در نظر گرفته بودیم. جان کندی در موقع مرگ نابهنگامش فعالانه روی این موضوع کار میکرد<sup>۱</sup>.

این اظهار نظر دیگر بیانیه " دبیر کل حزب اتحاد برای آزادی " که " با انقلاب سفید ملت حذف و ایران جزیره ثبات نامیده شد"، بقدری سخیف است که اصولاً نیازی به بررسی ندارد. در عوض جمله دیگری از همین بیانیه که: " آقای ریگان، چگونه ملت ایران ناچار شد آخوندها را بجای رهبران جمهوری دمکراسی بپذیرد؟" احتیاج به این تذکر کوتاه دارد که شاید بهتر باشد برای کمک به آقای ریگان در دادن پاسخ شایسته بدین سؤال، خود آقای دبیر کل به نمایندگی از جانب همزمان خویش در دوران انقلاب بنویسند خود بدین پرسش دیگر پاسخ دهند که " چگونه رهبران جمهوری دمکراسی، خودشان آخوندها را به رهبری پذیرفتند، و در پیشبازشان اعلامیه صادر کردند، و پیروان خویش را به شرکت قاطع در رفراندوم آنان و دادن رای یکپارچه و مثبت فراخواندند، و در حکومتی که رهبر آخوندان به استناد " ولایت شرعی" خود بروی کار آورد مقام وزارت و ریاست و سفارت گرفتند؟ و اگر ملت ایران از روی بیخبری و ناشیگری " ناچار شد" رهبری آخوند را در جمهوری دمکراسی بپذیرد، چرا آنها بدون اینکه " ناچار شده باشند" این کار را کردند؟

\* \* \*

تدریجاً در سیر تصاعدی " شور انقلابی" قدمی باز هم تازه تر برداشته شد، و آن کشف این حقیقت بود که نه تنها در رژیم محمد رضا شاه هر چه بوده بد بوده و مطلقاً کاری مثبت و " مردمی" انجام نگرفته است، بلکه اساساً همه دوران پهلوی جز ترازنامه ای منفی و مخرب نداشته و در درجه اول بنیانگذار این دوران مظهر یک " شر مطلق" بوده است. البته وقتی که هدف بدین اندازه " مردمی" و منصفانه باشد، میتوان در توجیه آن حتی به جعل و تحریف نیز متوسل شد. فی المثل میتوان از قول یک

۱ - William Douglas، در کتاب (The Court Years 1939-1957)، چاپ نیویورک، ۱۹۷۶، ص ۳۰۳.

محقق ایرانی ساکن آمریکا، نقل کرد که: "رضاخان، پسر داداش بیک سوادکوهی، مادرش اهل قفقاز، در نوجوانی بیکاره، پادوی تهوه خانه، خرکچی در قوای قزاق بود، که امروز تا فرماندهی قوای قزاق و شاهنشاهی ایران ترقی کرد. در باره بیسوادای او شواهد زیادی وجود دارد".<sup>۱</sup>

نویسنده مدعی است که این مطلب از کتاب "دکتر امین بنانی" استاد ایرانی دانشگاه کالیفرنیا نقل شده است. ولی ترجمه واقعی مطلبی که دکتر بنانی در این باره در کتاب خود بنام "نوسازی ایران" نوشته چنین است: "در باره دوران کودکی و جوانی رضاخان اطلاعات زیادی در دست نیست، و به علل مختلف یک شرح حال واقعی از این مرد نیرومند نوشته نشده است. خود او نیز هیچوقت کسانی را در این راه که در زندگی گذشته وی تفرص کنند تشویق نکرد، قطعا بدین دلیل که در گذشته او چیزی که قابل تطبیق با سنتهای اشرافی آن زمان باشد وجود نداشت. بعدها هم در دوران سلطنت شازده ساله اش چیز زیادی در باره زندگی خصوصی او نوشته نشد. حتی تاریخ واقعی تولد او ناشناخته است، زیرا در زمان تولد وی هیچ دفتر ثبت و ضبطی در امر آمارهای اساسی مملکت وجود نداشت، و این کار را فقط خود او از سال ۱۳۱۰ معمول کرد. اما روز تولد او رسماً ۲۴ اسفند ۱۲۵۶ اعلام شد.

وی در استان مازندران که مجاور دریای خزر است بدنیا آمد و تا آخر عمر علاقه خاصی بدین منطقه داشت. شرح حالهایی که در آغاز سلطنت او انتشار یافت، حاکی از این بود که اجداد وی از صفوف پائین نظامی بوده اند، چنانکه پدرش یک نایب سواره نظام بود. در شرح حالهای بعدی این مقام را قدری بالا بردند و پدرش را سرهنگ سوار شناختند. خود او زندگی نظامی را خیلی زود آغاز کرد، ولی از جریان این سالها تا هنگامیکه وی به فرماندهی هنگ قزاق رسید اطلاع درستی در دست نیست. چیزی که حتمی است این است که او هیچوقت از آموزش صحیحی برخوردار نشد، و انشاء و املائی او غالباً موضوع لطیفه گویی اشخاص شوخ قرار میگرفت".<sup>۲</sup>

۱ - فرهنگ قاسمی، در جزوه "از رضاخان تا رضاشاه"، از انتشارات "بنیاد مصدق"، چاپ پاریس، ۱۹۸۲.

۲ - Amin Banani در کتاب The Modernization of Iran, 1921-1941، چاپ استانفرد (کالیفرنیا)، ۱۹۶۱.

”پژوهشگر“ دیگری، در بررسیهای تاریخی و اجتماعی خود بدین نتیجه رسیده است که اشکال اصلی سلسله پهلوی ”ایلپاتی“ نبودن آن بوده است، در صورتیکه برای نوسازی کشور و تفسیر مسیر آن در جهت تمدن عصر حاضر، ”ایلپاتی“ صورت رورت کامل دارد:

”سلسله های ایران به جز استثناء، از بین قبایل و ایلات تعیین شده اند، و بهمین دلیل این امر میتواند بعنوان یک اصل - سالم سازی دستگاه سیاسی عمل کند. ولی پیدا شدن رضاخان این نظم و ساعده سیاسی جامعه ما را بکلی درهم ریخت، زیرا در واقع سلسله پهلوی هیچ نوع ریشه اجتماعی نداشت و با هیچ بندی بر سنتهای ایرانی و پیکره جامعه ایرانی متصل نبود، مثلث ”متکامل“ ”ایل - ده - شهر“ ضامن اصلی ایران و بنابراین ضامن استقلال ایران در مقابل جوامع همسایه یا قدرتمند بیگانه بود. رضاشاه برای اینکه خود تبار ایلپاتی نداشت دشمنی و کینه آشتی ناپذیری به ایلات ایران نشان داد. و البته لطمات دیگری که به جامعه ایرانی وارد ساخت جای خود را دارد. ازین قبیل که:

- آبهای زیرزمینی که در تمام قرون و اعصار در قناتها و شهرها به سرازیری میرفتند، بزور موتورها به سربالائی کشیده شدند و بجای شهرها، موتورها مزارع را آبیاری کردند.

- ۲,۰۰۰ قطب کشاوری در دست کردند.

- تمام استانهای استراحت و امنیت از زندگی روزمره ایرانی رخت بریست، و تحت عنوان مدرنیزاسیون از دست ما رفت.

- کارخانه های موتناژ با سرعت رشد کردند.

- شهرها را با سرعت سرسام آوری گسترش دادند<sup>۱</sup>.

روزی چه نگذشت که حتی این مسابقه ناسزاگوئی به رژیم نیو دیگر کفایت نکرد و این بار نوبت ناسزاگوئی مستقیم به خود شاه رسید - البته در موقعی که مسلم شد این ناسزاگوئی خطری در پی ندارد - و این مسابقه، بصورت مسابقه ای برای تدوین فحشنامه های منشور و منظوم در آمد، که میبایست بنویه خود جای خویش را به مرحله تازه ای بسپارد که در آن ملاک

---

۱ - حسین ملک، در جزوه ”بکجا میرویم؟“ نشریه نهضت مقاومت ملی ایران، چاپ پاریس، ۱۳۶۱.

روشنفکری الغای صاف و ساده سلطنت باشد، هر چند که به گزارش کتاب "کارتر و سقوط شاه" این خواست بصورت یک الزام به غالب این روشنفکران تحمیل شد و نه آنکه ابتکاری از جانب خودشان باشد: "در نوامبر ۱۹۷۸، گروهی از استادان دانشگاه تهران تصمیم گرفتند انجمنی برای دفاع از آزادی بیان تأسیس کنند، ولی بعد از دو هفته دریافتند که سیر وقایع بقدری از آنان پیشی گرفته است که میباید برای عقب نماندن در مسابقه برنامه افراطی تری را اعلام کنند، و بر این مینا بود که هدف رسمی انجمن را الغاء سلطنت و ایجاد جمهوری قرار دادند. با این همه این سازگاری دیر هنگام، استادان دانشگاه و روشنفکران لیبرال یا سوسیالیست را بهت آن نداد که در پیشاپیش آن بهمنی که ملاها بحرکت آورده بودند جانی برای خود دست و پا کنند".

اینان با آنکه استاد دانشگاه بودند و قاعدتا با تاریخ جهان آشنائی داشتند، یک سابقه شناخته شده تاریخی را، که اتفاقا توجه بدان خیلی برایشان در آن هنگام ضرورت داشت، از یاد برده بودند، و آن داستان "کایوس گراکوس" نماینده پر سر و صدای مجلس عوام رم در دوران جمهوری بود، که با طرح پیشنهادهای انقلابی در زمینه وضع قوانینی تازه بنفع طبقه محروم و در جهت خلاف منافع اشراف و توانگران، محبوبیت ملی فراوانی یافته بود و این وجاهت ملی مجلس سنا را از هر اقدام حسادی علیه او برحذر میداشت. در مقابل، کهنه کاران سنا سیاست تازه ای را طراحی کردند که بموجب آن یکی دیگر از "ترین ها" با موافقت پنهانی نمایندگان اشراف، در برابر هر پیشنهادی که گراکوس میداد دست بالا را میگرفت، مثلا اگر او تأسیس چهار کوچ نشین تازه را پیشنهاد میکرد، وی پیشنهاد تأسیس دوازده کوچ نشین تازه را میداد. مردم ساده لوح رم فریب این مانور را خوردند و از دور گراکوس پراکنده شدند، و سنای رم اندکی بعد توانست وی را بموجب رفراندمی اصولا از رم تبعید کند و کوتاه زمانی پس از آن او را در جنگل مقدس بیرون رم بدست غلامش بقتل رساند. البته بلافاصله پس از دفع شر او، اشراف و مالکان بزرگ بموجب قوانینی تازه همه آن اراضی را که براساس قوانین گراکوس به روستائیان فروخته شده بود

---

۱ - Michael D. Ledeen و William H. Lewis در "Carter and the Fall of the Shah" چاپ واشینگتن، ۱۹۸۰، ص ۲۴.

از آنها باز ستانند و این خوشباوران را بحال خود گذاشتند.  
درس تاریخی شناخته شده این است که تاکتیک های فریب دادن  
توده ها تازگی ندارد، همانطور که فرصت طلبی روشنفکران نیز تازگی  
ندارد. و تازگی هم ندارد که مردم خوشباور و ساده لوح تنها بازماندگان  
نهائی همه این سودهای فریب باشند.

"آیا روزهای اوایل "انقلاب" را بیاد می آوریم؟ در آن روزها،  
هنگامی که دانشگاهها به مکانی برای بحث و تبادل نظر تبدیل شده بود  
مردم از خلاء موجود برای بیان نظرات خود استفاده کرده و بگفتگو  
میپرداختند. در این موقع با صحنه حیرت آوری روبرو شدند. برخی از  
دانشجویان شناخته شده و غیرمذهبی دانشکده های مختلف که در سالهای  
قبل از مواضع "مترقی" و "انقلابی" برخوردار بودند و حتی مذهب را به  
مسخره می گرفتند و دانشجویان مذهبی را مورد استهزا قرار میدادند، همراه  
با برخی عوامل "حزب الله" فریاد میزدند "بحث نکنید!" "متفرق شوید!"  
"بحث بعد از مرگ شاه!" "هر کی بحث کنه ساواکیه!" این آقایان همان  
کسانی بودند که بعدها بیش از هر کسی سنگ "اسلام مبارز" و "انقلاب  
شکوه مند" و "زیر پرچم اسلام به رهبری امام خمینی" را به سینه میزدند.  
روش و سبک کارشان مشخص بود. آنان با فرصت طلبی به بهره برداری از  
عقب ماندگی و ساده لوحی مردم پرداختند و از مذهب بعنوان وسیله ای که  
بتواند آنانرا در راه رسیدن به هدفهایشان یاری رساند استفاده کردند.

... و اکنون که شش سال از آن دوران میگذرد، بسیاری از آنان  
روانه جبهه های جنگ "کفر و اسلام" شده و از میان رفته اند. گروهی در  
کنج زندانهای رژیم بسر میبرند، برخی غیرسیاسی شده و به زندگی بخور و  
نمیری در ایران ادامه میدهند، و تعدادی هم توانسته اند بخارج بگریزند. و  
این است نتیجه آن "مبارزات باشکوه" در راه "انقلاب اسلامی"!

\* \* \*

فراموش نکنیم که در این مسابقه روشنفکری مردان ما تنها نبودند،

---

۱ - جمشید آریانیور، در مقاله "ماهیت ادغام دین در سیاست". نقل از هفته نامه  
ایران تایمز، چاپ واشینگتن، اول آذر ۱۳۶۴.

بانوان و دوشیزگان بسیاری نیز دوشادوش آنان در مسابقه شرکت کردند. اینان غالباً دانشجویان دانشگاه‌ها یا معلمان و استادیاران و استادان، و یا نویسندگان و شاعران و هنرمندانی بودند که نمیخواستند سهمی کمتر از برادران "مبارز" خود در پیشبرد جهاد آزادی داشته باشند، و کوبنده‌ترین وسیله‌ای که برای اعتراض به دستگاه حاکم پیدا کردند، این نبود که همانند زنان مبارز دیگر جوامع انقلابی جهان این کار را از راه تشکیل اجتماعات و تظاهرات و سخنرانیها، و یا چاپ نشریات غیرمجاز، و یا براه انداختن اعتصاب و اعلام گرسنگی و امثال آن انجام دهند، بلکه این بود که چادر و چاقچور مادر بزرگان خویش را بر تن کنند و مقنعه بر صورت کنند، و در بهترین هیئت سنتی "ضعیفه" کمر همت به مطالبه آزادیهای "غیرضعیفه‌های" دنیای دموکراسی ببندند، بی‌آنکه از خود بپرسند که آیا بهمان آسانی که میتوان وارد دنیای آخوند شد میتوان از چنین دنیایی بیرون آمد؟ و بهمان سادگی که میتوان ضعیفه شد میتوان ضعیفگی را ترک گفت؟ جای شکرش باقی است که این ابتکار برای بانوان روشنفکر ما محفوظ ماند، و گرنه بیم آن میرفت که "برادران انقلابی" نیز به نشانه اعتراض به رژیم حاکم قبا و ارخالق و شال و تنبان کنند و با وافر و منقل بمیدان پیکار آزادی بیایند، تا بقول آن کاشی معروف "پا را از خط بیرون گذاشته باشند".

"خیلی‌ها از خود میپرسند که آیا آن آزادیهای بیسابقه که از طرف حکومت به اینها اعطاء شده دلشان را زده است که کارمندان زن ادارات دولتی و دختران دانشجو بطرف مقنعه و حجاب و چادر روی آورده‌اند؟ آیا از اینکه دیگر شوهرشان نمیتواند با مراجعه ساده به یک محضر طلاق عذرشان را از زندگی و خانه خود بخواهد ناخرسندند؟ آیا در اعماق قلوبشان میل به زندگی حرمسرا و مقابله و مجادله با هوو شعله کشیده است؟ آخر اگر به فرض محال محمد رضا شاه پهلوی برای همه بد بوده است برای زنها که بد نبوده است؟"<sup>۱</sup>

پوچی این تظاهرات "روشنفکرانه" چنان آشکار بود که حتی از جانب بیگانگانی که خود در آنها سود یا زبانی نداشتند مورد ریشخند قرار

۱ - نقل از کتاب "طرح سقوط یک پادشاه"، چاپ لس‌آنجلس، ۱۹۸۲، ص ۱۱۵.

گرفت، و شاید نقل یکی از اظهار نظرها بعنوان نمونه: «نهای دیگر، کافی باشد:» مضمک این بود که بسیاری از این «روشنفکرها» که با بورس های تحصیلی حکومت شاه در خارج از ایران درس خوانده بودند، و بسیاری از زنانی که بدست او از چادر و چاقچور مادر بزرگهای خودشان بیرون آمده بودند، با این نوع جبهه بندی ها، با آخوندها و بازاربان همکار شدند و ناخودآگاه بصورت ابزار موفقیت ملاها درآمدند. بسیاری از آنها ساده لوحانه گمان میبردند که با پیوستن به انقلاب ملایان آزادیهای بیشتری برای خود و برای اجتماع ایران بدست خواهند آورد، ولی وقتی که چشم گشودند، دریافتند که فقط دیگ بخار قطار ملاها را در راه بازگرداندن کشورشان به قرون وسطی بجوش آورده اند<sup>۱</sup>.

از زیان برخی از روشنفکرانی که بخلاف بسیاری دیگر از هم مکسبان پیشین خود در دوران انقلاب، جانب انصاف را رها نکرده و اعتراف به اشتباه را دون شأن روشنفکری خویش نشمرده اند، سخنانی گاه بسیار عبرت انگیز در مطبوعات فارسی خارج از کشور منتشر شده است، مثلاً هفته نامه کیهان، چاپ لندن، اخیراً از قول غلامحسین ساعدی، نویسنده و محقق و درام نویس سرشناس ایرانی که خود از بنیانگذاران کانون نویسندگان ایران و از مخالفان پر سر و صدا و فعال «رژیم اختناق و شکنجه» بود - و اخیراً با تلخکامی و سرخوردگی فراوان در پاریس درگذشت - چنین نقل کرده است: «اندکی پیش از مرگ نابهنگام خود در پاریس، یکشب غلامحسین ساعدی در جمعی از آشنایان، که در شبهای شعرخوانی در طنین کلمات او بشارتهای آزادی در راه را شنیده بودند، انقلاب را با این چند عبارت کوتاه تفسیر کرد: رانندگی بلد نبودیم، نکردیم با همان فولکس واگنی که داشتیم تمرین رانندگی کنیم، پریدیم پشت تریلی، بخیال اینکه چون بزرگتر است امن تر هم هست، ولی در راه با آخوند برخوردیم و بجای اینکه او را زیر تریلی کنیم، آخوند تریلی را چیه کرد<sup>۲</sup>».

صاحبنظر ایرانی دیگری، از کانادا در همین باره و در همین نشریه،

۱ - Richard Nixon در کتاب Leaders، ترجمه فرانسه، چاپ پاریس، ۱۹۸۴، ص ۳۵۹.

۲ - نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۷ آذر ۱۳۶۴.



نوشته است: "اکنون سرگردان در گرداب حوادث و رنجور از گزند دردها، در جستجوی پاسخها هستیم، که چه شد و چرا شد؟ چگونه شد که زندگی پر امید خود را دستخوش حوادث کردیم؟ چگونه شد که مردی را که سی و هشت سال مانند یک پدر بما عشق ورزیده و خدمت کرده بود ناگهان شورتترین آدم روی زمین دانستیم؟ آیا چنین اشتباهی از ملتی که سه هزار سال تجربه و تمدن داشت شایسته بود؟... پاسخ در نهاد خود ما است. پیش از جستجوی مقصر بیائید خود را بیازمائیم. خودمان را زیر ذره بین بگذاریم و فرصتهای اولیه را مرور کنیم. بدون شک نحوه اندیشه ما ایرانیان نیازمند یک دگرگونی اساسی است تا بتوانیم از تکرار چنان اشتباهی بزرگ در آینده جلوگیری کنیم".

شرح موثر و تلخی که یگ صاحبنظر "نوپرداز" ایرانی، در ارزیابی نهائی کار خود و کار همگامان انقلابی پیشین خود در همین هفته نامه نوشته است، چنان گویا و عبرت انگیز است که من مایلم این فصل از کتاب را با نقل قسمتی از همین نوشته پایان برم:

"آنچه امروز در درون دیوارهای آهنین ظلم و ستم حکومتی میگذرد که از لجنزارهای متعفن سال ۱۳۵۷ برخاست و برای مردم و میهن ما نکبت و فلاکت و کشتار و مرگ به ارمغان آورد، آغاز نیست، پایان است. امید نیست، ناامیدی است. روشنائی نیست، تاریکی است. آزادی نیست، زندان است. سعادت نیست، فلاکت است. مکنّت نیست، نکبت است. زندگی نیست، مرگ است.

از من میپرسید: خودت زمان واقعه کجا بودی؟... حق با شماست. زمان واقعه منم مانند بسیاری هموطناتم به بیماری فکری مبتلا بودم، به بیماری از خود راضی بودن، زیاده طلبی، جاه طلبی، ایرادهای بیمورد، اعتراضهای بیمعنی، بی برنامه ای، بی تصمیمی، بدبینی، شکایت، ناله کردن، نق زدن، و ترس و پریشانی و اضطراب و شمار دیگری از این بیماری که خاص افراد علیل و ضعیف است. چه کردم؟ هیچ! فقط فریاد کشیدم. امروز میگوئیم خمینی و افرادش مقصرند. همه مردم جهان مقصرند. ولی

---

۱ - حمید نورانی، از Québec (کانادا)، در مقاله "پندهای ناکامی امروز راز پیروزی فردا" نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۷ آذر ۱۳۶۴.

دوستان! یک کس دیگر هم مقصر است، و مقصر اصلی است و او از همه مقصران بمن نزدیکتر است... و من او را پیدا کردم.  
میپرسید کجا پیدا کردم؟ او را در آئینه پیدا کردم... شما هم میتوانید مثل من او را در آئینه پیدا کنید<sup>۱</sup>.

اشکال مشترک کار همه این "روشنفکران" انقلابی، چه آنها که روشنفکران حرفه ای بودند و چه آنها که روشنفکران تفننی، این تصور ناشیانه بود که کافی است نظم نامطلوب موجودی را خراب کنند تا خودبخود نظم بهتری که مطلوب آنها است در جای آن بیاید. اینها آن مرحله ای را که آغاز واقعی کار بود، پایان کار پنداشته بودند، و از این واقعیت بسیار روشن تاریخ جهان بکلی بیخبر مانده بودند که اگر قرار میبود بجای هر حکومت بدی که سرنگون میشود حکومت بهتری بیاید، مدتها بود دنیا بهشت برین شده بود.

نود سال پیش، موقمی که ناصرالدین شاه قاجار بدست میرزا رضا کرمانی کشته شد، حاجی امین الضرب معروف که مأمور بازپرسی از میرزا رضا شده بود از وی پرسید: "این که ناصرالدین شاه پادشاهی مستبد و ظالم بود و کارش ایراد داشت بجای خود، ولی آیا تو که تصمیم به کشتن او گرفتی، قبلاً یک انوشیروان عادل برای جانشینش داشتی؟"  
بعد از گذشت نود سال، روشنفکران دانشگاه دیده و تاریخ خوانده ما، در "انقلاب شکوهمند" خویش روشن بینی بیشتری از میرزا رضا کرمانی از خود نشان ندادند.

\* \* \*

کلاهمان را قاضی کنیم، و سیر تحول انقلاب را تا هنگام بشمر رسیدن آن، مورد یک بررسی کلی ولی کوتاه قرار دهیم.  
پیش از این، من در کتاب دیگری که در تحلیل فاجعه ایران - منتها صرفاً از دیدگاه مذهبی یا بعبارت صحیح تر شبه مذهبی آن - نوشتم، در باره علل بروز این فاجعه بطور مجمل اشاره کردم که ریشه های

---

۱ - "افسرده"، در ترانه "دره دل یک ایرانی"، نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۱۴ آذر ۱۳۶۴.

این انقلاب را باید هم در خارج و هم در داخل ایران جستجو کرد. عوامل خارجی، ترکیبی ناموزون و حتی "جمع اضدادی" از سیاستها و از منافع نیرومند اقتصادی و سیاسی، چه بین المللی و چه منطقه ای بود که در آن، در کنار کارتل دست راستی نفت، فدراسیونها و سازمانهای دانشجویی دست چپی، و در کنار اسرائیل حکومتهای تندرو عسرب و سازمانهای فلسطینی موضع گیری کرده بودند، چیزی شبیه بدانچه بعداً با همکاری دو قطب نامتجانس اسرائیل و جمهوری اسلامی ایران در مورد عراق، و یا همکاری ضمنی اسرائیل و سوریه در مورد سرکوبی فلسطینی ها تکرار شد، ولی در باره تمام این مسائل بعداً با تفصیل بیشتری صحبت خواهم کرد.

واقعیت شگفت انگیز در انقلاب ایران این بود که عین این ترکیب نامتجانس عوامل خارجی، در صفوف داخلی "نیروهای انقلابی" نیز وجود داشت، یعنی این نیروی انقلابی - بصورت یک نوآوری دیگر در تمام انقلابهای تاریخ جهان - نه از عناصری هماهنگ با هدف انقلابی واحد - و در حداکثر منقسم به گروههای تندرو و میانه رو - بلکه از جبهه های سیاسی و مرامی گوناگونی بوجود آمده بود که تمایلات ایدئولوژیک آنان از چپ افراطی تا راست افراطی نوسان داشت.

در گذشته، موضع کلیه انقلابهای بزرگ و کوچک جهان از این جهت روشن بود: انقلاب کبیر فرانسه، انقلابهای متعدد سالهای ۱۸۳۰ و ۱۸۴۸ اروپا، انقلابهای آمریکای لاتین، انقلاب مشروطیت ایران، انقلاب "ترکهای جوان" عثمانی، انقلاب کونومین تانگ چین، انقلاب کبیر اکبتر روسیه، انقلاب کمونیستی چین، انقلاب کوبا و انقلابهای مختلف دیگر، همه خواستهای معینی برای دوران پیروزی انقلاب خود داشتند، و پیشاپیش میدانستند که میخواهند چه نوع نظامی را در جای نظامی که خواهان سرنگونی آنند بگذارند. بهمین جهت، و در همه این موارد، انقلاب کنندگان بزیر پرچم رهبرانی گرد آمدند که از نظر آنها مظهر مجسم این ایدآلها و این هدفها بودند. رهبران انقلاب کبیر فرانسه نوشته های ولتر و روسو و منتسکیو و دیدرو را بارها و بارها خوانده و در آنها موشکافی کرده بودند. رهبران انقلاب سرخ روسیه، همگی شاگردان مکتب مارکس و انگلس بودند، و خود لنین آنقدر در این زمینه چیز نوشته بود که مجموعه اشارش از هفتاد جلد تجاوز کرده بود. رهبران انقلاب چین نیز بهمین اندازه با

اندیشه های مارکس و انگلس و لنین و بعداً با اندیشه های خود مانوتسه تونگ آشنا بودند، همانطور که گروه متفکران انقلاب مشروطیت ایران با اندیشه ها و نوشته های آزادیخواهان اروپای غربی آشنائی داشتند.

ولی در "آش شله قلمکار" انقلاب سال ۱۳۵۷ ایران چه تجانسی وجود داشت؟ و اصولاً چه تجانسی میتوانست در چنین "رنگین کمان سیاسی" که تمام مکتبهای مرامی جهان را، از آنارشیزم گرفته تا چپگرانی مانونی و کمونیسم روسی و کمونیسم تیتوسی، و از رادیکال سوسیالیسم و سوسیالیسم و سوسیال دمکراسی گرفته تا مونارشیزم و ناسیونالیسم و شوونیسم، در خود گرد آورده بود، وجود داشته باشد؟ انقلابی که تنها بداند "چه نمیخواهد" ولی نداند که "چه میخواهد؟" چگونه میتواند در صف انقلابهای اصیل جهان جانی برای خویش داشته باشد؟ و در چنین شرایطی چه جای عجب است اگر محصول نهائی چنین انقلابی دلخواه هیچیک از این اجزاء نامتجانس و غالباً متناقض با یکدیگر از کار درنیاید، یعنی نه مشروطیت باشد، نه جمهوری، نه سوسیالیسم نوع غربی، نه سوسیالیسم نوع شوروی، و نه ترکیب مضحک و نوساخته "مارکسیسم اسلامی"، بلکه غول عجیب الخلقه ای بنام "فاشیسم مذهبی" که هیچیک از اجزاء راست و چپ رنگین کمان مرامی انقلاب خواستار آن نبودند، و چه جای تعجب است اگر این غول نوحاسته مثل هر غول دیگری، آفرینندگان خودش را پیش از دیگران ببلعد، چنانکه فرانکشتاین با آفریننده خود کرده بود.

چنین انقلابی که خودش نمیدانست برای آینده چه میخواهد، چگونه میتواند ملتی را بجانب آینده راهبر شود؟ پرسشی که بعدها توسط محمد رضا شاه پهلوی در کتاب "پاسخ به تاریخ" مطرح شد که: "آیا اساساً در سیاستی که جهان غرب در مورد فاجعه ایران اتخاذ کرد، جز در زمینه همکاری برای نابودی من هیچ هماهنگی وجود داشت؟"، میتواند عیناً بهمین صورت در باره عناصر داخلی انقلاب مطرح شود که: "آیا اساساً در سیاستی که اجزاء ترکیب کننده رنگین کمان انقلابی ایران در پیش گرفتند، جز در زمینه همکاری برای نابودی محمد رضا شاه هیچ هماهنگی وجود داشت؟"

جالب است که خود کارگردانان رنگین کمان نیز، در عالم گفتار از

این واقعیت بی خبر نبودند: "واژگونی دستگاه استبداد وابسته به سلطه گران بیگانه در صورتی امکان پذیر است که با داشتن یک طرح سازمانی درست، همه نیروهای پائین‌تر و نهفته ملت برای اجرای یک برنامه سیاسی سنجیده بسیج گردد".

سند محرمانه‌ای از اسناد منتشر شده سفارت آمریکا در تهران در مجموعه "اسناد لانه جاسوسی" نشان می‌دهد که مسئولان آمریکائی نیز، با وجود آنکه غالباً به هوشمندی سیاسی شهرت ندارند، متوجه همین واقعیت شده بودند: "نیروهایی مخالف شاه توده‌ای نامتجانس از سنت گرایان شیعه، لیبرالهای دمکرات و غرب گرا، سوسیالیستها و مارکسیستهای بودند که همگی فقط برای یک منظور که سقوط شاه بود با هم ائتلاف کرده بودند. ولی این گروههای نامتجانس نمیتوانستند نیروی را که برای رویارویی با شاه بدان احتیاج داشتند فراهم آورند مگر با پشتیبانی توده‌های متعصب که توسط خمینی متشکل شدند. و همین‌ها بودند که کار را از دست آنها گرفتند".

در این "جمع اسناد" هر یک از اجزاء جمع بعنوان پزشک مسیحادم دردهای ایران بیمار، نسخه جداگانه‌ای را تجویز میکرد که هر بیمار بسیار پوست کلفت تری از ملت ایران نیز در صورت پیروی از همه آنها لبیک حق را اجابت گفته بود، زیرا که به تعبیر ظریفانه "نظامی" اینان هیچیک "طیب عیسوی هش" نبودند و در عوض جملگی "طیب آدمی کش" بودند.

شاید در تحلیل کلی تر بتوان گفت که مجموع این نسخه‌ها در یکی از سه مکتب درمانی خلاصه میشد:

یکی از این سه مکتب، طرفدار روش درمان بیمار از راه دارو بود - که البته پزشکان حاذق این مکتب فقط داروهای ساخت کارخانه‌های جهان غرب را برای بیمار خود تجویز میکردند - و این دسته از پزشکان آنهایی

۱ - از اعلامیه "اصول هدفهای جبهه ملی ایران، مصوبه شورای مرکزی موقت جبهه ملی"، تهران، ۳۰ تیر ۱۳۵۷.

۲ - اسناد لانه جاسوسی آمریکا، "سند محرمانه"، ۱۴ اکتبر ۱۹۷۱ از سفارت ایالات متحده در تهران به مدیر امور آفریقای شمالی و خاور نزدیک و آسیای جنوبی در آژانس ارتباطات بین‌المللی ایالات متحده، جلد اول اسناد، چاپ تهران، ۱۳۵۹، ص ۲۸۸.

بودند که روشنفکر، لیبرال، حقوقدان، دانشگاهی، نویسنده، شاعر، هنرمند و امثال آنها نام داشتند. دسته‌ای دیگر اصولاً به مداوای داروئی بیمار اعتقاد نداشتند و خواستار جراحی او با همه خطرات آن بودند. اینها گروههای چپگرا را - از مارکسیستهای خالص خدانشناس گرفته تا مارکسیستهای نهج البلاغه‌ای - شامل میشدند. و سومین دسته، حکیمباشی‌های سنتی مسجد و تیمچه بودند که غالباً دعانویسی هم میکردند. اینها نه به داروهای طب امروز معتقد بودند و نه عمل جراحی را کاربر میشمردند، بلکه دوی همه دردها را حقنه و حجامت میدانستند؛ و البته "احوط" میشمردند که به‌مراه این دو، از ادعیه و عزائم و طلسمات مجریه نیز استفاده کنند. بعداً هم نشان دادند که خودشان در فن حجامت کارکشته‌ترین متخصصان جهان هستند.

راهگشایان اولیه انقلاب گروههای دوم و سوم این رده‌بندی نبودند، زیرا در آن هنگام که چراغ سبز عالیجناب کشیش کاخ سفید داده شد، گروه آخوند هنوز "بوی حلوا" نشنیده بود. گروه دوم نیز هنوز "آزادیخواهان دریند رفته"‌ای بودند که بخاطر فعالیت‌های تروریستی خود در زندان‌های عادی بسر میبردند. اینها کسانی بودند که چنانکه خودشان بعداً نوشتند - و نمونه‌های متعددی از همین نوشته‌ها در کتاب حاضر آمده است - دوره‌های آموزشی تروریستی و زد و خوردهای مسلحانه چریکی را در اردوگاههای فلسطینی لبنان یا در لیبی و یمن جنوبی گذرانده و بعداً در داخل ایران دست به کشتارهای متعدد زده بودند، و با همان صورتی در بازداشت بسر میبردند که افراد سازمانهای "بدرماینه‌رف" در آلمان، "بریگادهای سرخ" در ایتالیا، "آکسیون دیرکت" در فرانسه، "سلولهای مبارز کمونیستی" در بلژیک، "ستاره سرخ" در ژاپن، و نظائر آنها، در زندانهای کشورهای خود بسر میبردند و میبزدند. و همین گروهها بودند که پس از آزادی از زندان، کشتارها و آتش‌سوزیها و غارت‌های دسته‌جمعی روزهای انقلاب و بعد از انقلاب را کارگردانی کردند.

بدین ترتیب راهگشایان اصلی انقلاب منحصرأ افراد گروه نخستین، یعنی آنهایی بودند که موضع‌گیری روشنفکرانه، دمکرات و لیبرال داشتند، و وجه مشترک همه آنان این بود که جملگی خود را "پیروان راه مصدق" میخواندند، هرچند که خود مصدق، در دوران تبعید خویش در احمدآباد از

هرگونه وابستگی پداندان تبری جسته بود. این میراثخواران مصدق در هنگام آغاز ماجرا تقریباً هیچکدام در زندانها و بازداشتگاه نبودند، و همگی وضع اداری و اجتماعی و مالی رضایت بخشی داشتند.

بنابراین مخالفت آنان با حکومت وقت، اگر واقعاً مرتبط بدین نبود که اینان خواستار همان مقامات نخست وزینری و وزارت و سفارت و سمتهای درجه اول دیگر بودند که روزگاری داشتند، و اگر انگیزه واقعی آنها به فرصت طلبی صرف محدود نمی شد، در اینصورت میبایست این انگیزه - همچنانکه خودشان نیز پیوسته ادعا میکردند - کسب آزادیهای سیاسی بیشتر برای مردم ایران و تأمین قضائی زیادتیر و رعایت گسترده تر موازین حقوق بشر باشد، که پیرامون نقض آنها، یا محدودیت آنها، در خارج از ایران اینهمه سر و صدا بر پا شده بود.

اکثریت قریب باتفاق این افراد، این اصلاحات را در چهارچوب قانون اساسی سال ۱۲۸۵ مشروطیت ایران مطالبه می کردند، و در آن موقع بهیچوجه صحبتی از تغییر رژیم و نفی قانون اساسی مشروطیت در میان نبود. کسان معدودی نیز که بعداً اظهار داشتند که قلباً هوادار رژیم جمهوری بوده اند، به گفته خودشان این جمهوری را در قالب دمکراتیک و غربی و غیرمذهبی آن میخواستند. هیچ نویسنده، هیچ روزنامه نگار، هیچ روشنفکر، هیچ لیبرال، هیچ استاد دانشگاه در آن زمان صحبتی از تغییر رژیم به میان نمی آورد، بلکه همه آنان فقط خواستار آزادیهای بیشتر در چهارچوب ضوابط قانونی بودند، و مخالفتهای مطبوعاتی و دانشگاهی خود را نیز - که دستشان در آنها باز گذاشته شده بود - بر همین پایه آغاز کردند.

ولی این موج فکری، و تظاهرات گوناگونی که در مسیر آن بر پا شد، دیر نپائید. از روز عید فطر سال ۱۳۵۷ با اقامه نماز مخصوص این عید از جانب کارگردانان مذهبی، عنصر اصلی انقلاب در قالب آخوند پا به میدان گذاشت، و از آن پس بطنوز منظم و بیوقفه، توده های متعصب و آخوندزده بودند که با شعارهای ساخته و پرداخته آخوند - که برخلاف رفع و رجوع های عده ای مطلقاً اثری از شعارهای آزادیخواهانه در آنها وجود

۱ - دریادار احمد مدنی، در مصاحبه با روزنامه اسپانیایی El País، ژوئن ۱۹۸۵.

نداشت، و همگی بر اساس ابراز عبودیت مطلق نسبت به "آخوند اعظم" تنظیم میشد. به راه پیمانی پرداختند، و با توسل به ابزارهای دیرینه مکتب آخوند، یعنی الله اکبر و ریش و پشم و چاقچور و عزا و نوحه و سینه زنی و "چانه" (شهادت) کوچه ها، خیابانها، میدانهای شهر، و به خصوص پایتخت را در تصرف خود گرفتند. این شعارها که از آن پس تا هنگام پیروزی انقلاب بقوت خود باقی ماند و شعارهای "آزادیخواهانه" پیشین را بکلی بفراموشی سپرد، در فردای نماز عید فطر سال ۱۳۵۷ در اعلامیه ای که هیئت "اسلامی" برگزار کننده راه پیمانی انتشار داد دقیقاً مشخص شد:

"روز عید فطر اجتماعی بیش از صد هزار نفر در قیطره نماز عید فطر را برگزار کردند و در خاتمه نماز راه پیمانی بزرگی با شرکت بیش از یک میلیون و هفتصد هزار نفر (۱) انجام گرفت که شعارهای آن بترتیب شروع و خاتمه راه پیمانی چنین بود:

الله اکبر الله اکبر؛ حزب فقط حزب الله رهبر ما روح الله ما شیشه نمی شکنیم ما شیشه نمی شکنیم؛ خمینی، خمینی، بمیرد دشمن خونخوار تو؛ ما جاروکش توایم خمینی، ما جاروکش توایم خمینی؛ خمینی عزیزم، بگو که خون بریزم؛ دانشجو روحانی، دانشگاه فیضیه؛ تنها راه پیروزی؛ راه حنیف نژاد است؛ منتظری، منتظری، امام زندانی ما؛ الله الله روح الله.

و درست در همین موقع بود که سر و کله گروههای مارکسیست نیز برای کارگردانی فعالیتهای تخریبی این توده های چند صد هزار نفری - که خودشان از نحوه زد و خوردهای مسلحانه خیابانی بی خبر بودند - پیدا شد و سلسله آتش زدنها، ویرانگریها، جنگ و گریزهای خیابانی، سنگر بندیها، باریکادها و رویاروشی با ارتشی که دستور داشت بهیچ قیمت بروی مردم شلیک نکند آغاز گردید.

اینها گروههایی بودند که سرانشان بتازگی از زندانها آزاد شده بودند و فرصت ایدآلی بدستشان آمده بود که آموزشهای ویژه قبلی را که در اردوگاههای فلسطینی خارج از کشور و در مراکز تعلیماتی "بین الملل تروریسم" فرا گرفته بودند به مرحله عمل درآوردند. تنها گروه مارکسیستی که هنوز در این عملیات شرکت نداشت حزب توده بود که تا آنموقع دستوری از "ستاد اصلی فرماندهی" خود دریافت نداشته بود.



بدین ترتیب "اتحاد سرخ و سیاه" بصورتی تازه، و این بار پرخاشجو و ویرانگر، پا بمیدان گذاشت، و تجلی این ائتلاف مفهوم پایان دوران تظاهراتی را داشت که با شعارهای لیبرالیسم و دموکراسی و حقوق بشر و آزادیهای دموکراتیک آغاز شده بود، زیرا این دو جناح افراطی سیاه و سرخ در مورد طرد عملی همه این معیارها، اتفاق نظر داشتند.

اگر هنگامی فرا رسیده بود که گروههای روشنفکر و لیبرال دریابند که دیگر اختیار اصلاحات دموکراتیک و قانونی از دست آنها بیرون رفته و کار در مسیر عصیانی خشونت‌آمیز افتاده است که تفسیر بنیادی رژیم را خواستار است، و نه اصلاح و تعدیل آنرا، و اگر وقت آن رسیده بود که اینان دریابند این آرمانها و اندیشه‌ها آرمانهای مرشد و مرادشان دکتر مصدق نیست، بلکه اندیشه‌های قشری و متعصبانه و شدیداً غیردموکراتیک "شیخ فضل الله" تازه‌ای است که نه در "خط مصدق" بلکه مطلقاً در خط خلاف آن قرار دارد، یا در خط مارکسیست‌هائی که دکتر مصدق هرگز حاضر به همکاری با آنان نشد، این درست همین هنگام بود.

جالب این است که این واقعیت بر خود اینان نیز پوشیده نبود، زیرا درست در همان زمان بود که آقای مهدی بازرگان، رئیس آینده "دولت موقت" جمهوری اسلامی و "حواری" دیرینه دکتر مصدق، در بیانیه خود نوشت: "مصدق در سخت‌ترین شرایط پیشنهاد اعلام تغییر رژیم را از طرف گروههای چپ پذیرفت"<sup>۱</sup>.

اگر قرار بود میراثداری مصدق محدود به بهره‌گیری از نام او شود و تعهد بیشتری ایجاب نکند، این فن "مردم‌خواری" را آخوند بسیار بهتر از آنان میشناخت، و نیازی بدان نبود که ایشان در این میان "دلال مظلمه" شوند. ولی اگر واقعا اینان ادعای کلیدداری میراث معنوی مصدق را میکردند و در راه مبارزه برای اجرای دقیق اصول قانون اساسی خود را "حواریون" او می‌شمردند، در اینصورت بسا پیوستن به صف کارگردانان جمهوری آخوند، مسلماً همگی "یهودا"های مصدق شدند، باضافه اینکه یکی از این حواریون که نواده خود او بود، نه تنها یهودای او شد، بلکه "بروتوس" او هم از کار درآمد.

۱ - نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۱۴ آذر ۱۳۶۴.

و همچنانکه این "حواریون" یهود اصفت در این باره از خود پرسشی نکردند، دیگر ستونهای انقلاب نیز، یعنی رزمندگان چپ گرا، اعم از مارکسیست ها و مائوئیست ها و فدائیان خلق و تسوده ای ها و سایر گروههای چپی، که همه خود را پیروان سازش ناپذیر مکتب مارکس میدانستند و همه از جمهوری اسلامی جانبداری کردند، از خود نپرسیدند که آیا این کارل مارکس فلک زده که او را به قرائت قرآن واداشته اند همان مارکس است که قاطعانه دین را تریاک توده ها خوانده بود؟

و "مارکسیستهای اسلامی" مجاهد خلق نیز، که خود را از نظر ایدئولوژیک شاگردان مکتب "معلم بزرگ" علی شریعتی میدانستند پیش از آنکه بر سر میراث، فکری این معلم همان بلائی را بیاورند که لیبرالها بر سر میراث مصدق آوردند، از خود نپرسیدند که آیا مکتب آخوندان قشری و واپسگرای ولایت فقیه همان مکتبی نیست که وی در باره آن نوشته بود: "این آخوندها، ابنهائی که امروز با مردم از دین و از علی و حسین و روحانیت شیعه سخن میگویند و مینویسند، از هیچ جعلی، دروغی، تحریفی و تهمتی که منافعشان اقتضا کند ابا ندارند. اینها همه فن حریفند و برای منافع خود هر کاری از دستشان برآید میکنند. اینها تشیع را بصورت مکتب جهل، بدعت، تفرقه، جمود، عبودیت، گریه و عزا، تقلب، تقيه، ترس و بیکارگی در آورده اند".<sup>۱</sup>

بموازات آنان، "پان ایرانیست ها"، مدعیان دوآتشه ناسیونالیسم ایرانی که میخواستند پرچم شیر و خورشید ایران نه تنها بر فراز محدوده جغرافیائی ایران امروز، بلکه بر فراز "ایران بزرگ" و هفده شهر از دست رفته قفقاز و جزیره بحرین به اهتزاز درآید، از خود نپرسیدند که این جمهوری ولایت فقیه، که رهبر آن از همان نخستین روز بازگشت خود به ایران و حتی پیش از رای گیری برای تصویب این جمهوری، اعلام داشت که "این شیر و خورشید منحوس از همه وزارتخانه ها و ادارات باید محو بشود"<sup>۲</sup>، و نخست وزیر برگزیده اش نوشت: "از نوآوریهای انقلاب جهشهایی بود که در زمینه افکار و اهداف از شخص رهبری سرچشمه میگرفت، و

۱ - علی شریعتی در کتاب "با مخاطب های آشنا"، چاپ تهران، ۱۳۵۶، ص ۳۵.

۲ - خمینی در مدرسه علمیه قم، ۱۰ اسفند ۱۳۵۷.

اولین تاثیر و توسعه آن کنار گذاشتن یا فرعی شناختن ایران و ایرانیان بود<sup>۱</sup>، پاسخگویی همان آرمان پان ایرانیستی آنها است؟ و آیا سخن آنکس که در راه بازگشت به ایران، در پاسخ خبرنگار خارجی که از او پرسید: "در مراجعت به کشور خودتان پس از پانزده سال دوری چه احساسی دارید؟" بسادگی گفت "هیچ"، بیشتر منطبق با آرمان آنان بود، یا سخن آن کس که گفت: "بازگشت به گذشته ای تاریک، راه حل دشواریهای ایران نیست، نفی تاریخ و فرهنگ ایران، اهانت به پرچمی که میلیونها ایرانی طی قرون و اعصار در لواء آن برای پاسداری از میهن خود جان باختند کمکی به استقلال ایران نمیکند. انکار خدمات رهبرانی که طی هزاران سال کشور ما را در نشیب و فرازهای تاریخ هدایت کردند جز سرافکنندگی ملی حاصلی ندارد. این کینه و نفرت نسبت به ایران و تاریخ ایران و فرهنگ و سنتهای ایرانی مایه افتخار نیست، ولی مسلما مایه ننگ و شرمساری است"<sup>۲</sup>.

و نه تنها این آرش های کمانگیر عصر جدید، که در عمل به راه مسلم بن قتیبه رفته بودند، چنین پرسشی را از خود نکردند، بلکه هیچکدام از دیگر کسانی نیز که بصورت گروهها و احزاب و جبهه ها و سازمانهای مختلف، عموماً با شعار "راه ما راه مصدق است" بمیدان آمده بودند، حتی زحمت این پرسش را بخود ندادند که آیا راه "ولایت فقیه" که بدنبال آن رفته اند راه مصدق است یا راه شیخ فضل الله دیگری بنام سیدابوالقاسم کاشانی که در آخرین سال حکومت مصدق دشمن سوگند خورده او بود؟ و آیا مصدق معتقد به وجود آن قوه قانونگذاری بود که تصمیماتش "منبعث از اراده ملی" باشد، یا معتقد به "قوانین ثابت و لایتنفری" که نه اراده ملی و نه هیچ مجلس قانونگذاری حق دخل و تصرف در آنها را ندارد؟ برای اینان مقایسه این سخنان مصدق که "در حکومت مشروطه تنها یک قدرت اصیل و لایزال موجود است و آن نیروی ملت است"<sup>۳</sup> و "در کشور دموکراسی هیچ قانونی بالاتر از اراده

۱ - مهدی بازرگان، در کتاب "انقلاب ایران در دو حرکت"، چاپ تهران، ۱۳۶۳، ص ۱۱۱.

۲ - پاسخ به تاریخ، متن فارسی، چاپ پاریس، ۱۳۵۹، ص ۳۰۳.

۳ - سخنرانی دکتر محمد مصدق بمناسبت چهل و نهمین سالروز مشروطیت ایران، ۱۳ مرداد ۱۳۳۲.

ملت نیست<sup>۱</sup> با این نوشته روشن و صریح خمینی، که مدتها پیش از انقلاب در کتاب او در خود تهران بچاپ رسیده بود و در دسترس همه قرار داشت، آسان بود که:

”فرق اساسی حکومت اسلامی با حکومتهای مشروطه یا جمهوری در همین است که در اینگونه رژیمها نمایندگان مردم به قاننگزاری میپردازند، در صورتیکه در اسلام، هیچ کس حق قاننگزاری ندارد، و هیچ قانونی جز حکم شارع را نمیتوان بمورد اجرا گذاشت“<sup>۲</sup>.

”این قوانین را خداوند جهان برای همیشه فرستاده و برای همه اقوام بشر نازل کرده است. تمام قوانین دیگر عالم از مغزهای سفلیسی مشتی بیخرد درآمده اند و باطل هستند، و هیچ قانون دیگری را اسلام در جهان قانون نمیداند“<sup>۳</sup>.

و مقایسه این مواد قانون اساسی نیز که: ”کلیه اهالی مملکت ایران در مقابل قانون دولتی متساوی الحقوق هستند“<sup>۴</sup> و ”کلیه قوای مملکت ناشی از ملت است“<sup>۵</sup> با منطق آخوند اعظم آسان بود، که در تشریح آن نخستین نخست وزیر منتخب وی نوشت: ”حضرت امام حکومت جمهوری اسلامی را به نظمی توصیف کرده اند که در آن ولی فقیه به منزله قیم بلاعزل مردم صغیر است، و مایه ولایت خود را که همان وکالت الهی است نه از ملت بلکه از ائمه اطهار گرفته است. بنابراین همانطور که صغیر حق عزل وصی خود را ندارد، مردم نیز حق چون و چرا در مقابل ولی ندارند“<sup>۶</sup>.

و ”حاکم شرع“ منتخب او در همین باره گفت: ”میگویند معنی دموکراتیک حکومت مردم بر مردم است. اما در اسلام حکومت مردم بر

---

۱ - پیام رادیونی مصلح به ملت ایران، برای اعلام مراجعه به آرای عمومی در مورد انحلال مجلس هفتم، ۵ مرداد ۱۳۳۲.

۲ - کتاب ولایت فقیه، ص ۴۵.

۳ - کتاب کشف الاسرار، ص ۲۹۲.

۴ - متمم قانون اساسی مشروطیت ایران، اصل هفتم.

۵ - متمم قانون اساسی مشروطیت ایران، اصل بیست و یکم.

۶ - مهدی بازرگان، در کتاب ”انقلاب ایران در دو حرکت“. نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۲۲ آذر ۱۳۶۳.

مردم وجود ندارد. اگر فرضاً تمام ملت ایران جمع شوند و بگویند "ما بانک میخواهیم" ما میگوئیم نباید باشد، چون خدا گفته نباشد. حکومت خدا بر مردم اگر توی این "دمکراتیک" هست، خوب، هست، اگر نیست ما حکومت مردم بر مردم را قبول نداریم. این احزاب را هم که باعث بلبشونی جامعه هستند قبول نداریم. ما فقط یک حزب را قبول داریم، یعنی حزب الله، و رهبر هم فقط روح الله، والسلام".

علیرغم همه اینها، چنین پرسشهایی تقریباً برای هیچیک از آزادیخواهان روشنفکر و لیبرال و دیگر مبارزان جهاد دموکراسی مطرح نشد، و باستانای چند تن انگشت شمار، دیگران راه خویش را از راه تازه واردان، که آشکارا نه راه دموکراسی بود و نه راه حقوق بشر، جدا نکردند. آن چند نفری هم که شهامت قبول مسئولیت از خود نشان دادند، از جانب اکثریت قریب به اتفاق "همرزمان" خود مورد طرد و تخطئه قرار گرفتند.

نمی‌توان گفت که این مدعیان وفاداری به قانون اساسی، و این "پویندگان وفادار راه مصدق"، ولو در صورت مخالفت اصولی خود با بقای شاه در مقام سلطنت، از مسئولیتهای ملی و قانونی خویش بیخبر بودند. و نیز نمیتوان گفت که اینان با داشتن سابقه ممتد حیات سیاسی، از این قانون کلی و همیشگی سیاست بی اطلاع بودند، که: "هنر واقعی سیاست در این نیست که میان دو راه خوب و بد یکی را انتخاب کنند، در این است که میان دو راه بد، آنرا که بهتر است انتخاب کنند".

با چنین ملاکی، اینان اگر واقعاً حسن نیت داشتند و بیش از دشمنی شخصی خویش با شاه و فراتر از جاه طلبی های خصوصی خود به مصالح برتر جامعه ایرانی میاندیشیدند، میبایست برای کوشش در نجات این جامعه از سلطه آخوند، یکی از سه راه اصولی را که در برابر داشتند، برگزینند:

راه اول این بود که علیرغم همه نقایص و معایبی که بنظر آنان در رژیم موجود وجود داشت، با توجه به برنامه های عمرانی وسیعی که توسط

۱ - "حجت الاسلام" شیخ صادق خلغالی، نخستین قاضی شرع جمهوری اسلامی و نماینده مجلس شورای اسلامی، در مصاحبه با مجله فردوسی، ۱۲ تیر ۱۳۵۸.

۲ - Paul Johnson در کتاب Modern Times، نقل از مجله Politique internationale، چاپ پاریس، پائیز ۱۹۸۴.

همین رژیم در دست اجرا بود و به سامان رسیدن آنها برای آینده مملکت اهمیت حیاتی داشت، از ایجاد بحرانی که الزاماً اجرای این برنامه‌ها را کند میکرد یا بکلی متوقف میساخت، بطور موقت خودداری کنند، و کوتاه مدتی دیگر نیز درنگ ووزند تا دستاوردهای این تلاش سازندگی به مرحله بازدهی خود برسد. در آنصورت طبعاً لازم می‌آمد که این بهانه‌های "پیش ساخته" را که به تمامی این برنامه‌ها مارک مونتاژ شده و غیرمردمی و دیکته شده بیگانگان و امثال آن بزنند کنار بگذارند، زیرا که همه این ادعاها را کارگردانان جمهوری اسلامی هم که در فن مغلطه و اغفال بسیار آزموده تر از آنان بودند در آغاز کفر با سر و صدای بسنیار مطرح کردند، ولی خودشان در سالهای بعدی حکومت خویش، براساس الزام زمان و بحکم قوانین ریاضی اقتصاد که تابع سفسطه و عوامفریبی نمیتواند باشد، از یکایک آنها عدول کردند و ناگزیر شدند همان برنامه‌ها را، منتها دیرتر و گراوتر، مجدداً با اجرا گذارند و بنا بر مثل معروف پارسی قبول کنند که زمستان بگذرد و روسیاهی به ذغال بماند.

اگر مدعیان صلاح مملکت واقعاً بدین راه رفته بودند، بسیار فرصتها که از دست رفتنشان جبران، پذیر بود از دست نمیرفت، و برای بسیار فرصتها نیز که جبران پذیر بود، وقت کافی باقی میماند. این واقعیتی بود که خود محمد رضا شاه به روشنی تذکر داده بود: "مبارزه من مبارزه با زمان بود، که شاید اکنون همه بتوانند متوجه مفهوم و هدف آن بشوند، و دریابند که چرا انقلاب سال ۱۳۵۷ و تسوع یافت تا همه چیز را متوقف کند. اگر برای من این امکان باقی مانده بود که در دوران کوتاهی از زندگی که در پیش داشتیم برنامه‌های وسیعی را که در دست اجرا بود به سامان برسانم، مسلماً ملت ایران از قدرت و رفاهی بیمانند برخوردار میشد، ولی ظاهراً این درست همان کاری بود که میبایست نشود".

و بعداً در کتاب معروف "هزیمت" در این باره توضیح باز هم روشن‌تری داده شد: "شاه بخوبی واقف بود که اگر انقلاب سفید او تنها سه سال دیگر ادامه یافته بود، دیگر شرایطی که ملت ایران را به دنبال آخوندها بکشاند از میان می‌رفت، و خود آخوندها نیز این موضوع را میدانستند.

---

۱ - The Shah's Story. An Autobiography، چاپ لندن، ۱۹۸۰، ص ۳۳۰.

ولی برای اینکه چنین وضعی پیش نیاید، لازم بود آمریکا کمتر برای پیروی از یک مدل صرفاً آمریکائی و ناسازگار با شرایط ایران بدین کشور فشار وارد آورد و کارشکنی کند<sup>۱</sup>.

برای دستیابی بدین هدف، چند سال وقت بیشتر لازم نبود، و در این مدت شاه بر اثر بیماری مهلک خویش بطور طبیعی درمیگذشت، و یا، بفرض زنده ماندن، چنانکه خود صریحاً اعلام کرده بود داوطلبانه از سلطنت کناره میگرفت: "تا آنجا که بمن مربوط میشود - یعنی اگر حیات داشته باشم - فقط تا ده سال دیگر بعنوان پادشاه ایران انجام وظیفه خواهم کرد، یعنی تا پایان اجرای برنامه های عمرانی بنیادی، آنهم برای اینکه بتوانم بر حسن اجرای این برنامه ها نظارت کنم. از آن پس - باز هم در صورتی که زنده باشم - زمام امور را بدست جانشینم خواهم سپرد و خود از کار کناره گیری خواهم کرد".

برای هر کس که با روند سیاست و اجتماع در جهان کنونی آشنا باشد، درک این واقعیت آسان است که با پایان طبیعی و قانونی عصر محمد رضاشاه، و روی کار آمدن جانشین او در شرایط اقتصادی و اجتماعی تازه - و مخصوصاً با سطح آموزشی و فرهنگی بالایی ملی - دیگر امکان برقراری یک حکومت مطلقه، بفرض آنهم که خواست خود او چنین میبود، برای وی باقی نمیماند، زیرا حکومت مطلقه ای که به محمد رضاشاه نسبت داده میشد متکی به شخص او بود و نه به سیستم حکومتی کشورش، و زاده حوادث و تحولات سی و چند ساله ای بود که حیثیت خود او را تثبیت کرده بود، و نه موقعیت فرزندش را، و در نتیجه خیلی آسان آزمایش اسپانیای دهه حاضر میتواند در ایران دهه بعد تکرار شود، زیرا که در آنجا نیز، اگر هرج و مرج اسپانیای پیش از فرانکو و عقب ماندگی اقتصادی آن زمینه را برای استقرار حکومت دیکتاتوری فرانکو هموار کرده بود، رشد اقتصادی و آموزشی اسپانیای فرانکو به نوبه خود زمینه را برای استقرار دموکراسی در اسپانیای بعد از فرانکو آماده ساخت. این آزمایش

۱ - William Lewis و Michael Ledeen، در کتاب Debacle: Failure in Iran، نیویورک، ۱۹۸۰، ص ۲۴۰.

۲ - در مصاحبه با Olivier Warren، نقل از کتاب Le Lion et le Soleil، چاپ پاریس، ۱۹۷۶.

بکرات تکرار شده است که چون جامعه‌ای از این دو رشد اساسی برخوردار باشد، تحول آرام آن از دیکتاتوری به دموکراسی آسان است، همچنانکه چنین تحولی در آلمان بعد از نازیسم و ایتالیای بعد از فاشیسم و اسپانیای بعد از فرانکیسم و ژاپن بعد از میلیتاریسم بدون اشکال صورت گرفت، در صورتیکه در غالب کشورهای آمریکای لاتین بسبب موجود نبودن همین دو شرط بنیادی، رژیمهای دموکراتیکی که گاه و بیگاه بصورت واکنش دیکتاتورهای خشن نظامی روی کار می‌آیند، دیر یا زود جای خود را دوباره به دیکتاتورهای نظامی دیگر میسپارند که غالباً لطف "دمکراسیهای" برادر نیز پشت سر آنان است.

تحلیل روشن و جالبی از این واقعیت را در کتاب "هزیمت" که قبلاً

از آن یاد شد، میتوان یافت:

"وقتیکه پای یک رژیم مطلقه متکی به یک فرد معین، مانند رژیم فرانکو در اسپانیا یا رژیم سالازار در پرتغال در میان باشد، پس از مرگ این رهبران تمام سازمان حکومتی، خواه ناخواه در معرض دگرگونی و تجدیدنظر قرار میگیرد، در صورتیکه در رژیم هائی چون رژیم شوروی، سیستم حکومتی همچنان بر جای میماند و تغییر فرد اثری در تغییر نوع حکومت نمیگذارد. اگر ما از رژیمهای دیکتاتوری شکایت داریم، ضروری است که بین رژیمهایی که جنبه "توتالیتر" دارند، و آنهایی که قاطعیت خود را فقط بر یک شخص واحد متمرکز ساخته اند، و در نتیجه عمرشان نیز محدود به عمر همان شخص معین است، تفاوت بگذاریم.

در مورد خاص ایران، امکان تعدیل سیستم سیاسی این کشور، پس از درگذشت شاه، کاملاً وجود داشت. در کشورهایی چون شوروی یا چین یا کوبا که رژیم به یک فرد مشخص متکی نیست، بدون وقوع یک انقلاب خونین یا یک شکست نظامی خارجی انتظار تحولی بنیادی را نمیتوان داشت، در صورتیکه چنین امری در ایران کاملاً قابل انجام بود، و متأسفانه این حقیقتی بود که از نظر کارتر و مشاورانش بکلی پوشیده ماند".<sup>۱</sup>

۱ - Michael Ledeen و William Lewis، در کتاب Debacle: The American Failure in Iran، نیویورک، ۱۹۸۰، ص ۲۳۸.



همچنانکه پژوهشگران کتاب "هزیمت" از مورد اسپانیا نام برده‌اند، بسیاری از ایرانیان و بیگانگان نیز در سالهای اخیر صحبت از آزمایش موفق انتقال سیستم حکومت در این کشور، از دوران فرانکو به عصر خوان کارلوس کرده‌اند، ولی اشکال در این است که همان حقیقتی که بگفته نویسندگان "هزیمت" از نظر کارتر و مشاورانش پوشیده مانده بود از اینسان نیز پوشیده مانده است، یا اگر پوشیده نمانده، تذکیر آنرا بمصلحت نیافته‌اند. این واقعیت اساسی را صاحب‌نظری ایرانی اخیراً به روشنی تذکر داده است: "در آن سالهایی که اسپانیای فرانکو از نظر اقتصادی شکوفا بود ولی از نظر سیاسی آهسته آهسته از هم میپاشید، نسل جوانتر اسپانیا که در دو دهه پایانی فرانکو از دانشگاهها و دبیرستانها بیرون آمد، بجای آنکه رادیکال و افراطی شود اصلاح طلب شد. در آزمون مردمان به اتهامات سیاسی به زندان میافتادند و اعدام میشدند و احزاب و مطبوعات و اتحادیه‌های کارگری آزاد نبودند و حقوق بشر نیز پایمال میشد، و همه اینها به مقیاس‌هایی بسیار بزرگتر از ایران دو دهه پایانی پهلوی.

ولی نسلهای جوانتر اسپانیایی واکنش همگنان ایرانیشان را نشان ندادند. آن آمیزه خشم و کینه و بیزاری کور کننده، آن "سینیسم" ویرانگر که چپ‌گرایان و لیبرالهای ایرانی را به دوزخ انقلابی درافکند و در هنم شکست بر اسپانیاییها چیره نشد، در حالیکه همه بهانه هایش را بیشتر هم داشتند. در مصاحبه‌ای با یک تلویزیون آمریکائی بمناسبت دهمین سالگرد مرگ فرانکو، خوان کارلوس در پاسخ اینکه کسی مانند او در برابر فالانژیسم چه احساسی دارد، گفت: "ما اسپانیاییها میدانیم که چگونه ببخشائیم تا پایدار بمانیم". چند تن از ما میتوانیم مانند او و ماندهای بی‌شمار او بیندیشیم، حتی پس از افتادن در ورطه انقلاب اسلامی؟

هنوز یک روشنفکر معمولی چپ یا لیبرال نمی‌تواند پنجاه و هفت سال پهلوی را یک دوره تاریخی بداند، با تأثیرات بد و خوبی که بر جامعه ایرانی گذاشت، با سرمایه‌ای که فراهم کرد تا آیندگان بر آن بسازند و پیش بروند. اگر اشاره‌ای به پیشرفتهای آن دوران کند با بی میلی است و فوراً پای ضرورت‌های تاریخی و اقتصادی محیط را پیش میکشد. در عوض در برشمردن کم و کاستی‌ها گشاده دست است و هیسج پزادی نیز از ضرورت‌های تاریخی و اقتضای محیط نمیکند. در تقریباً همه موارد

غوطه زدن در سیلاب دشنام و زشت‌گویی نخستین واکنش و همه واکنش است. همچنانکه یک سلطنت طلب معمولی ایرانی نیز در برابر کمترین یادی از لیبرالها و چپگرایان، با حالتی پیروزمند و حق به جانب هر صفت زشتی را که پایگاه فرهنگی اش اجازه دهد نثار آنان خواهد کرد.

تفاوت ما با اسپانیاییها در تفاوت وضع ایران با اسپانیا بازتابیده است. آنها میدانند چگونه ببخشایند تا باقی بمانند. ما تنها آموخته ایم که یکدیگر را در آتش کینه کشی های متقابلمان بسوزانیم. با آنکه کشاکش چپ و راست را در ایران از نظر دامنه زمانی و عمق و شدت با اسپانیا مقایسه نمیتوان کرد، اسپانیاییها بسیار آسانتر از ایرانیان بر گذشته ناشاد خود چیره شده اند. اگر چپ اسپانیا میخواست همان موضعی را در برابر ۱۸ ژوئیه ۱۹۳۶ بگیرد که چپ ایران در برابر ۲۸ مرداد ۱۳۳۲ میگیرد، هر چند این دو رویداد از هیچ نظر طرف نسبت نیستند، نه امروز اسپانیا در این موقعیت غبطه انگیز بود و نه سوسیالیستها حکومت را در دست خود داشتند. آیا باید یک میلیون از یکدیگر را بکشیم و اعدام کنیم - علاوه بر کشتارهای جمهوری اسلامی؟

”در مقایسه با اسپانیا نمونه ایران از جهت شدت رویارویی چپ و راست رنگ میبازد. جمعیت اسپانیا کمتر از ایران است، اما ابعاد زندانیان و اعدامهای سیاسی ایران در ۵۷ سال دوران پهلوی به گرد ۳۶ سال فرانکو نیز نمیرسد. در اسپانیا در این مدت ۲۰۰,۰۰۰ تن بدلائل سیاسی اعدام شدند، و دهها هزار تن از سردمداران فرهنگی و سیاسیش به خارج مهاجرت کردند. جامعه ایرانی در بیشتره آن ۵۷ سال در برابر اسپانیای فرانکو جامعه ای باز بود و همرنگ سازی در آن جایی بسیار بزرگتر از سرکوبی داشت. ارتش اسپانیا بسیار مستقیم تر از ارتش ایران در حکومت دست داشت و سود مستقر در آن در ادامه یک دیکتاتوری دست راستی بسیار بیش از ارتش ایران بود... بنابراین میشد انتظار داشت که کینه جوشی و خونخواهی در میان اسپانیاییها که ادبیات و تاریخشان پر از خشونت است، چنان ریشه دوانیده باشد که هنوز تسن فرانکو سرد نشده سیل خون در آن کشور روانه شود، و گروههای مخالف بجان هم بیفتند و حسابهای چهل ساله را با هم پاک کنند.

اما اسپانیاییها از هر دو سوی میدان پیکار سیاسی با احساس

مسئولیت در برابر نیا خاک خود و برای زنده نگاه داشتن ملت خود عمل کردند و از خود مایه گذاشتند و در برابر یکدیگر گذشت نشان دادند... مخالفان فرانکو نیز همین صفات خودداری و دوراندیشی و فراتر رفتن از خود را نشان دادند. چنانکه "گوزالس" (نخست وزیر و رهبر حزب سوسیالیست اسپانیا) فرانکیسم را یک دوره تاریخی می‌شمارد که از گرایشهای فاشیستی به گشایشی بسوی غرب در دهه ۵۰ تحول یافت<sup>۱</sup>.

نه تنها این حقیقت از نظر آقای کارتر و مشاورانش پوشیده ماند که ظاهراً استعداد زیادی هم برای درک آن نداشتند، بخصوص آنجا که با غرض ورزیهای شخصی آنان و با حسابگریهای آنان در باره آینده جور در نمی‌آمد - بلکه از نظرگاه بسیار مدعیان داخلی آزادیخواهی و وطن پرستی نیز پوشیده ماند، یا آنکه پوشیده نماند ولی مصلحت خودخواه در آن یافتند که آنرا پوشیده انگارند.

ولی اگر اتخاذ چنین روشی واقع بینانه، در گرماگرم تب آزادیخواهی که در سال ۱۳۵۷ منورالفکران ما را فرا گرفته بود - و با این بهانه که نمیتوان از مساعد بودن شرایط برای مطالبه "دمکراسی" استفاده نکرد و باید تا تنور گرم است نان پخت - قابل قبول آزادیخواهان شتابزده نبود، در آنصورت راه دومی در برابرشان بود که پیش از آن نیز در عمر کوتاه مشروطیت ایسزان آزمایش شده بود، و آن مطالبه استعفای شاه و جانشینی قانونی او توسط ولیعهدش بود. البته ولیعهد در آن هنگام به رشد قانونی نرسیده بود، ولی در زمان کناره گیری محمدعلیشاه قاجار نیز همین اشکال در مورد ولیعهد او وجود داشت، و در نتیجه نایب السلطنه ای برای وی تعیین شد، تا هنگامیکه خود او بتواند بنام احمدشاه مستقلاً تسلطت را در دست گیرد.

این نایب السلطنه در آن موقع شهبانوی ایران بود، ولی کمتر میتوان تردید داشت که در آن شرایط بحرانی، اگر کناره گیری داوطلبانه شهبانو از این مسئولیت میتوانست مشکل را حل کند، وی از این کار سر باز میزد.

۱ - داریوش همایون، در مقاله "درسهای از اسپانیا" نقل از مجله ایران و جهان، ۲۳ دی ۱۳۶۴.

شاید گفته شود که اگر هم چنین مطالبه ای میشد، شاه حاضر به چنین گذشتی نبود. ولی واقعیت این است که اساساً چنین پیشنهادی مطرح نشد، تا در صورت رد احتمالی آن دیگر مسئولیتی به عهده "سوگندخوردگان" دفاع از قانون اساسی نباشد و ذمه آنان از این بابت بری شده باشد. و اگر چنین پیشنهادی مطرح نشد، نه بخاطر فراموشکاری آنان بود، بدین جهت بود که طرح احتمالی آن میتوانست خشم "رهبر کبیر" را در نوفل لوشاتو برانگیزد، و این خطری بود که هیچیک از "آزادیخواهان اصولی" پذیرای آن نبودند. بعکس، درست در همان هنگام بود که "پویندگان راه مصدق" یکایک، آشکارا یا پنهانی، راهی نوفل لوشاتو شدند، و یکایک آنان نیز، با اولسین "تشر" رهبر کبیر آخرین پیوندهای خود را با قانون اساسی و با "میراث مصدق" بریدند، و تقریباً همگی آنان این "یهودا صفتی" را با چنان زبونی و حقارتی درآمیختند که کاش هرگز دم از خواری بودن خود نزده بودند.

نمونه روشنی از این طرز فکر را، اولسین نخست وزیر جمهوری اسلامی چنین بیان کرده است: "عقیده ما این بود که دکتر سنجابی که به قانون اساسی سلطنت اعتقاد دارد، در صورتی موفق خواهد شد یک حکومت ملی تشکیل دهد که خمینی ساکت شود. از سنجابی پرسیدم: چرا دیر به ایران آمدی؟ گفت: البته میدانستم که اعلیحضرت میخواهند برای تشکیل یک حکومت لیبرال از ما دعوت بفرمایند، اما وقتیکه دیدم خمینی میگوید باید پادشاه از یک در بیرون رود و من از در دیگر وارد بشوم و حکومت اسلامی تشکیل دهم، دیدم که فایده ای ندارد".<sup>۱</sup>

حقیقت روشنی که ورای همه این واقعیتها و در حاشیه آنها وجود داشت، این بود که در آن هنگام حتی به مطالبه چنین استعفائی نیاز نبود، زیرا که درست در همان موقع شاه آمادگی خویش را - با آنکه اینکار به سقوط نهائی او منجر میشد - برای پذیرفتن همه اصلاحات مورد مطالبه اعلام داشته و عملاً نیز تا سر حد افراط در این راه گام برداشته بود. منتها در آن زمان منطقی فرصت طلبی ایق بود که چون کار از کار گذشته است،

۱ - مهدی بازرگان، در کتاب "انقلاب ایران در دو حرکت"، چاپ تهران، ۱۳۶۳، ص ۶۴.

بمصدق اینکه "پهلوان زنده را عشق است" بجای حریف بازنده، هر قدر هم موضع قانونی داشته باشد، با طرف پیروز، ولو شیخ فضل الله تازه ای باشد دست بیعت بدهند، و درست به پیروی از همین منطق بود که ایشان در را بر روی راه حل سوم، و به همراه آن بر روی شانس اساسی خودشان برای دوران "بعد از آخوند" نیز بستند.

این راه سوم این بود که در همان موقع که انقلاب در مسیری ارتجاعی و کاملاً جدا از مسیر دموکراسی و قانون اساسی افتاد، ایشان نیز صف خود را بالمره از صف آخوند جدا کنند، تا بتوانند همچنان بصورت نیروئی جانشین باقی بمانند، و در روزیکه نوبت برقراری رژیم در جای رژیم آخوند برسد بعنوان یک قدرت سیاسی اصیل و آزمایش شده نقش خویش را در ایران فردا ایفا کنند. این همان کاری بود که مراد آنان، دکتر مصدق، در دوران سلطنت رضاشاه کرد و بهمان جهت توانست در سال ۱۳۲۲ دوباره بصورت شخصیتی دست نخورده به صحنه سیاست ایران باز گردد، و همان کاری بود که ژنرال دوگل در فرانسه کرد، یعنی مدت دوازده سال خود را از جریانهای سیاسی جمهوری چهارم فرانسه که مورد قبولش نبود کنار کشید، و با همین پشتوانه اصالت توانست در سال ۱۹۵۸ دیگر باره بصورت قهرمان ملی پای به صحنه سیاست کشورش بگذارد. و باز همان کاری بود که کارامانلیس در مدت یازده سال تبعید اختیاری خویش در فرانسه کرد، و در نتیجه توانست بعنوان جانشین قابل قبولی برای حکومت واژگون شده سرهنگها به یونان باز گردد.

ولی این "مدعیان" کوتاه بین تر و فرصت طلب تر از آن بودند که در "دو راه منزل" راه اصیل را برگزینند، زیرا منطق آنها در این انتخاب منطق همه ابن الوقتهای تاریخ بود. منطق مردم کوفه بود که بیدار کبکبه یزید، پیمان خویش را با حسین از یاد بردند. منطق سرداران داریوش سوم بود که بخاطر جلب مراسم اسکندر، شاه شکست خورده خویش را نیمه شبان به خنجر سپردند، و گویی قآنی در اشاره به همین ماجرا، روی سخن با یاران زبانی مصدق ولی سرسپردگان عملی شیخ فضل الله مصدق شکن داشت، آنجا که گفت:

ناجوانمردی است چون جانوسیار و ماهیار

یار دارا بسودن و دل باسکندر داشتن!

و چنین بود که "امام آمد" و این بار نیز همان "حواریون" مصدق بودند که پیش از همه دیگران، ورود او را با "بشارت نامه" خوشامد گفتند: "خمینی می‌آید. مردی که وجودش تجسم آرمانهای یک ملت تاریخی است. مردی که هستی او قانون آزادی است (۱) و قانون دادخواهی، و نفی همه قانونهای ضد مردمی. و حرکتش حرکت همه قانونهای نو است... حق است که اینک صدای هلهله ملتی را بگوش جهانیان برسانیم، و این بزرگ را چنانکه باید و شاید عزیز بداریم، و تمام وجود خویشتن را نگرستن کنیم و با این نگاه او را چنان بیابیم که از چشم زخم دشمنان بدور بماند".

و با آغاز نخستین حکومت مستقیم "آخوند" در سرزمین زرتشت و کورش و فردوسی، نوبت به سودائی تازه در این بازار فریب رسیده، و آن انجام "رفراندم" ملی برای تصویب رژیم "جمهوری اسلامی" و تضمین مشروعیت "استبداد نورسیده نعلین" بود.

اگر برهان قاطعی لازم بود تا بر همه آنانی که هنوز هم مدعی صداقت و حسن نیت بودند ماهیت راستین این جمهوری نورسیده را روشن کند، و برای آنان جای تردیدی نگذارد که حتی سنگ زیربنای این جمهوری بر دروغ نهاده شده است، این برهان قاطع در همان هنگام اعلام برگزاری این رفراندم ارائه شد، و اگر مدرکی انکارناپذیر بر عدم اصالت روحانی رهبری که "بزرگترین مقتدای مذهبی بعد از حضرت امام زمان" خوانده شده بود، و بر شیادی یاران دستار بر سرش ضروری بود، این مدرک نیز در همان موقع عرضه گردید، و اگر علی‌رغم همه اینها این "نومسلمانان" بنا به گفته قرآن "نه چیزی دیدند، نه چیزی شنیدند، و نه چیزی دریافتند"، برای آن بود که عالماً و عامداً خود را به کوری و کری و بلاهت زدند تا الزامی برای تغییر مسیر خویش نداشته باشند.

۱- از "بشارت نامه" جبهه ملی بمناسبت بازگشت خمینی به ایران، قبل از روزنامه آیندگان، ۴ بهمن ۱۳۵۷.  
۲- قرآن، سوره احقاف، آیه ۲۶.

... این برهان قاطع این بود که پیش از آن، چه از جانب شخص رهبر انقلاب، و چه از طرف مراجع درجه اول تقلید روحانیت شیعه که مقتدایان وی بودند، صریحا اعلام شده بود که هم "جمهوری" خلاف مذهب جعفری است، هم فراندوم خلاف مذهب جعفری است، هم شرکت زنان در چنین فراندومی خلاف مذهب جعفری است.

در مورد نخستین، در سال ۱۳۰۲ که موضوع تغییر رژیم کشور از سلطنت به جمهوری مطرح شده بود، سه تن از مراجع اعلای تقلید که در آن زمان "ارکان ثلاثه اجتهاد" جهان تشیع بودند، از نجف و قم و مشهد، بموجب تلگرافی که به "جنابان مستطابان حجج اسلام و طبقات اعیان و تجار و اصناف و قاطبه ملت ایران" در تاریخ شانزدهم حمل ۱۳۰۲ با امضای "الاحقر ابوالحسن الموسوی الاصفهانی، الاحقر محمدحسن غروی نائینی، الاحقر عبدالکریم حائری" به تهران مخابره کردند، مخالفت صریح خویش را با جمهوریت و لزوم نقض و الفاء این عنوان را در تمام بلاد مملکت اعلام داشتند، و اندکی بعد از آن نیز، سید حسن مدرس رهبر روحانی اقلیت مجلس که در رژیم حاضر "شهید بزرگوار اسلام" اعلام شده، تصریح کرد که "اصولا جمهوریت با طریقه جعفری مناسب نیست".<sup>۱</sup>

مهدی بازرگان، اولین نخست وزیر منتخب جمهوری اسلامی، اخیراً در همین باره نوشت: "برای سلطنت سردار سپه (و نه ریاست جمهوری) بزرگان مرجعیت شیعه مانند سید ابوالحسن اصفهانی و میرزا محمد نائینی تأییدیه دادند، و مرحوم سید ابوالقاسم کاشانی در مجلس مؤسسان برای بسطنت رساندن رضاشاه شرکت مثبت کردند".<sup>۲</sup>

و در مورد دوم، یعنی انجام فراندوم برای تصویب رساندن رژیم جمهوری اسلامی، خود خمینی در بهمن ماه سال ۱۳۴۱ در جواب استفتائی که با امضای "جمعی از متدینین تهران" به مناسبت اعلام برگزاری فراندوم بمنظور تصویب یا رد قانون اصلاحات ارضی و سایر مواد ششگانه انقلاب سفید از وی بعمل آمده بود، صراحتاً فتوی داد که:

۱ - از کتاب "تاریخ تحولات سیاسی در قرون حاضر" تألیف حسن حلاج، چاپ تهران، ۱۳۷۷ قمری.

۲ - از کتاب "انقلاب ایران در دو حرکت"، چاپ تهران، ۱۳۶۳، ص ۱۷۹.

”رفراندم که به لحاظ رفع بعضی اشکالات به اسم تصویب ملی خوانده شده مخالف رأی جامعه روحانیت اسلام است، و اساساً رفراندم یا تصویب ملی در قبال اسلام ارزشی ندارد. مقامات روحانی از این بابت احساس خطر برای قرآن و مذهب مینمایند و وظیفه دارند هر وقت برای اسلام و قرآن احساس خطر کردند به مردم مسلمان گوشزد کنند تا مسئول در پیشگاه خداوند متعال نباشند.“

و در مورد سوم، یعنی حق شرکت زنان در رفراندم که بر اساس مقررات رژیم گذشته مجاز شناخته شده بود، خود خمینی در هفتم آذرماه همان سال ۱۳۴۱ بمناسبت اعلام شرکت بانوان در انتخابات انجمنهای ایالتی و ولایتی، تلگرام زیر را از قم به تهران مخابره کرده بود:

”حضور مبارک اعلیحضرت همایونی - تهران

پس از اداء تحیت و دعا، بطوریکه در روزنامه ها منتشر شده است، دولت در انجمنهای ایالتی و ولایتی شرط اسلام را در رأی دهندگان و منتخبین ذکر نکرده و به زنها حق رأی داده است، و این دو امر موجب نگرانی علماء و سایر طبقات مسلمین است. مستدعی است امر فرمائید این قبیل مطالب را از برنامه های دولتی و حزبی حذف نمایند تا موجب دعاگوئی ملت مسلمان شود. قم، الداعی روح الله الموسوی الخمینی.“

در پاسخ این درخواست، تلگرام نخست وزیر وقت بدین شرح به قم فرستاده شده بود:

”آیت الله روح الله خمینی - قم

بمدالعنوان، عطف به مرقومه جنابعالی و سایر آقایان روحانیون و مراجع محترم، موضوع انتخابات انجمنهای ولایتی و ایالتی در جلسه هیئت دولت مطرح و تصویب شد که تصویبنامه مورخ ۱۳۴۱/۷/۱۴ قابل اجرا نخواهد بود. نخست وزیر، اسدالله علم، ۱۰ آذر ۱۳۴۱.“

و خمینی مجدداً این تلگرام را به ”حضور مبارک اعلیحضرت همایونی“ به تهران مخابره کرده بود:

”حضور مبارک اعلیحضرت همایونی، طهران

تلگراف مبنی بر آنکه اعلیحضرت بیشتر از هر کس در حفظ شعائر مذهبی کوشا هستند و توفیق این جانب را در ترویج مقررات اسلامی و هدایت عوام (۱) خواستار شدند موجب تشکر گردید. البته ملت مسلمان ایران



از اعلیحضرت همین انتظار را دارند و شغل روحانیت ارشاد و هدایت ملت است. مستلماً است دولت را موظف فرمائید که از قانون اساسی که ضامن اساسی ملیت و سلطنت است تبعیت کنند. قم، روح الله الموسوی الخمینی.“

بدین ترتیب، هم رژیم جمهوری، هم برگزاری رفراندوم برای تصویب این رژیم، و هم نحوه برگزاری چنین رفراندومی قبلاً از جانب مراجع اعلیای تقلید خلاف شرع و مباین موازین اسلامی شناخته شده بود، و اگر همه اینها چه در فروردین ۱۳۵۸ و چه بعد از آن منظمآ از طرف خمینی نادیده گرفته شد، برای این بود که در نظر وی اسلام هیچوقت هدف نبوده، بلکه وسیله ای برای کسب قدرت و برای حفظ قدرت بوده است. این واقعیتی است که خودش هم، با قبول اینکه ضد و نقیض گوئی از ”فوت و فن“ های کار اوست، از پذیرفتن آن سر باز نزده است:

”در آن جلسه آقای خمینی خطاب به من گفت: شما غصه نخورید که دیروز گفته ام باید مجلس مؤسسان تشکیل شود و امروز میگویم باید رفراندوم بشود. من هر حرفی را مصلحت بینم امروز میزنم، و فردا هم اگر مصلحت بینم عکس آنرا می گویم.“

”و قتیکه طرح نهائی قانون اساسی جمهوری اسلامی قبل از ارسال آن به مجلس خبرگان برای خمینی فرستاده شد، وی نظر داد که باید ۹ مورد از موارد این طرح تعدیل شود. برای گفتگو بر سر این نکات بنی صدر و بهشتی نزد او به قم فرستاده شدند. خمینی بعنوان اولین نکته مورد اعتراض گفت: لازم است تصریح شود که زنان حق ریاست جمهوری را ندارند. بنی صدر اظهار داشت: ولی ما نمیتوانیم چنین کاری را بکنیم، زیرا خود شما شخصاً در پاریس گفتید که هر ایرانی میتواند به ریاست جمهوری انتخاب شود، و به خصوص روی آزادی زنان برای انتخاب شدن تأکید کردید. یادتان هست؟“

و خمینی با بی اعتنائی جواب داد: بله، بله، یادم هست، و یادم هست که ما خیلی چیزهای دیگر هم در پاریس گفتیم.“

۱ - ابوالحسن بنی صدر در کتاب ”خیانت به امید“، چاپ پاریس، ۱۳۶۱، ص ۳۸۷.

۲ - Carole Jérôme روزنامه نگار کانادائی در کتاب خاطرات خود: ”آنچه قطب زاده به من گفت“. نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۱۳ تیر ۱۳۶۴.

”پیش از انقلاب من فکر میکردم که این جامعه روحانیت افراد صالحی هستند که میتوانند کارها را سالم انجام دهند. اما حالا میبینم که اغلب این افراد آدمهای سالمی نیستند. حالا میگویم که اشتباه کرده‌ام. آروز اینطور گفتم، حالا خلافتش را می‌گویم.“<sup>۱</sup>

مدتها پیش، ناظم الاسلام که خودش نیز در سذک روحانیون بود، نوشته بود: ”آخوند همیشه بلد بوده است معلق بزند، و اگر معلقش نگرفت وارویش را بزند.“<sup>۲</sup>

و میرزا آقاخان کرمانی نیز متذکر شده بود که:

واعظان هر حدیث مرسل را که اساس سخن بر آن چینند، باز منکر شوند دیگر ره، چون در آن صرفه دیگر بینند

ولی ”آزادیخواهان سازش ناپذیر“ کهن، همه اینها را دیدند، و همه اینها را شنیدند، و همچنان مشتاقانه در فراندوم جمهوری اسلامی شرکت کردند و بر رژیم صحنه نهادند، و مریدان خود را نیز به ”شرکت دسته جمعی و دشمن شکن“ در این فراندوم فراخواندند، بی آنکه نه خودشان دانسته باشند و نه پیروانشان که این جمهوری اسلامی که باید به خواست بی گفتگوی رهبر کبیر انقلاب قاطعانه بدان رأی مثبت بدهند، چه نوع جمهوری است، و اصول و فروعش کدام است؟

زیرا که در این مورد نیز، انقلاب ایران به راهی رفته بود که در هیچ رأی گیری دیگری در تاریخ جهان سابقه نداشت، یعنی مقرر شده بود اول جماعت مؤمنین انقلابی، به ”جمهوری اسلامی“ رأی موافق بدهند، تا بعداً برایشان توضیح داده شود که این جمهوری اسلامی که بدان رأی داده اند چه بوده است؟

در این مورد نیز، ”آزادیخواهان حقوق شناس“ حتی توجه بدین موضوع را ضروری ندیدند که همین ”رهبر کبیر انقلاب“ پیش از آن خودش در فتاوییه ای تصریح کرده بود: ”حتی در ممالکی هم که فراندوم قانونی است، باید بقدری به ملت مهلت داده شود که یک یک مواء آن

---

۱ - خمینی، در دیدار با شورای نگهبان و شورای عالی قضائی، جماران، ۹ آذر ۱۳۶۲.

۲ - در کتاب ”بیداری ایرانیان“، چاپ تهران، ۱۳۵۶.

مورد نظر و بحث شود و در جراید و وسایل تبلیغاتی آراء موافق و مخالف منعکس شود، نه آنکه بطور مبهم با چند روز فاصله بدون اطلاع و مهلت اجرا شود<sup>۱</sup>.

ظاهراً در پیروی دقیق از همین فتواییه بود که احزاب "لیبرال" اعلامیه پشت اعلامیه انتشار دادند:

"ما به جمهوری اسلامی رای میدهیم، زیرا که این جمهوری طبیعی ترین و واقعی ترین ثمره انقلاب عظیم ملی ما است. جمهوری اسلامی یعنی جمهوری ملت ایران، یعنی جمهوری تمام مردم. جمهوری اسلامی اعلام کننده حاکمیت ملت ایران در دو هویت ملی و دینی آن است"<sup>۲</sup>.

"حزب ما به جمهوری اسلامی رای مثبت میدهد، چرا که ما عقیده داریم این نوع جمهوری در برگیرنده بیشترین بخش از نیازهای اجتماعی و خواسته های تاریخی ایرانیان خواهد بود"<sup>۳</sup>.

"شرکت در این رفراندوم یک وظیفه ملی است، و هر عضو حزب پان ایرانیست به جمهوری اسلامی رای خواهد داد. البته در مورد چگونگی این جمهوری توضیحات کافی داده نشده، ولی ابهامات چندانی در اینک این حکومت شکلی کاملاً دمکراتیک خواهد داشت، وجود ندارد"<sup>۴</sup>.

و بموازات لیبرالها، کلیدداران مکتب "ماتریالیسم دیالکتیک" نیز با اجازه مخصوص کارل مارکس رای دادن به جمهوری ولایت فقیه را وظیفه شرعی دانستند: "کمیته مرکزی حزب کمونیست ایران از تمام افراد و حوزه های حزبی خواستار است که در همه پرسش بنفع جمهوری اسلامی شرکت کرده و از تشکیل جمهوری اسلامی به رهبری آیت الله خمینی

---

۱ - نقل از کتاب "توفان در ۵۷"، نوشته سیاوش بشیری، چاپ پاریس، ۱۳۶۲، جلد اول، ص ۷۵.

۲ - دکتر کریم سنجایی، رهبر جبهه ملی ایران، نقل از روزنامه کیهان، چاپ تهران، ۹ فروردین ۱۳۵۸.

۳ - داریوش فروهر، رهبر حزب ملت ایران، نقل از روزنامه کیهان، چاپ تهران، ۹ فروردین ۱۳۵۸.

۴ - محسن پزشکیور، رهبر حزب پان ایرانیست، نقل از روزنامه اطلاعات، ۸ اسفند ۱۳۵۷.

حمایت کنند<sup>۱</sup>.

جای Woody Allen هنرپیشه سرشناس معاصر خالی، که در شوخی مشهورش گفت: "جواب البته مثبت است، فقط باید معلوم شود سوال چیست؟"

و چنین بود که با پشتیبانی پرشور جامعه آزادیخواهان و روشنفکران، بیش از یازده میلیون رای مثبت از طرف مردم بسیار آگاه و "بالغ و رشید و عاقلی" به صندوقها ریخته شد، که شصت سال پیش از آن سخنور انقلابی ایران، میرزاده عشقی در باره آنان نوشته بود: "مضحک است که گوسفندچرانهای سقز هم جمهوری طلب شده اند و ظاهراً فقط من هستم که با یک من فکل و کراوات ضدجمهوری هستم... ولی راستی، آیا این گوسفندچرانهای سقز اطلاع کامل دارند که جمهوری چیست؟ خوردنی است؟ پوشیدنی است؟ آنرا درو میکنند یا با آن نان میپزند؟ جمهوری اسم جانور است؟ اسم گیاه است؟"

و در باره خود جمهوری نیز گفته بود:

گفت جمهوری بسیارم در میان هم از آن در دست خود گیرم عنان خلق جمهوری طلب را خر کنم ز آنچه کردم بعد از این بدتر کنم پس بریزم در بر هر یک علیق جمله را افسار سازم زین طریق این چه بیرقهای سرخ و آبی است؟ مردم، این جمهوری قلابی است!

\* \* \*

از فضایل بزرگ آسان سخن میتوان گفت، ولی جز در شرایط "بزرگی" آزمایش آنها را آسان نمیتوان داد. نمیتوان عطار سرگذر بود و دعوی بوعلی سینانی کرد، همچنانکه نمیتوان شاه سلطانحسین بود و کوس نادری نواخت. مردان و زنانی که تا پای همه چیز خویش آماده دفاع از آرمانهای خود باشند، درست بهمان دلیل شایان ستایشند که کمیابند. ضرورت نداشت که آزادیخواهان ادعائی ما بعنوان سرمشقی راهی که باید در گنرگاه سرنوشت در پیش گیرند به صفحات تاریخ گذشته کشور خودشان، به ماجراهای آری برزن ها، ابومسلم ها، حلاج ها، و به قربانیان

۱ - حمید آذریون دبیر کل حزب کمونیست ایران، نقل از خبرگزاری فرانسه و روزنامه اطلاعات، ۱۰ اسفند ۱۳۵۷.

فراوان و بی نام و نشان دورانهای تفتیش عقاید یا مبارزان جنبشهای استقلال طلبانه قدیم و جدید جهان روی آوردند، زیرا که حتی در همین دوران خود ما نیز نمونه های گویائی از همین سرمشق ها در شرق و غرب جهان بدانان ارائه شده بود.

به ژنرال میخائیلوویچ، رهبر چریکهای ناسیونالیست یوگسلاوی که در دوران جهانگشائی آلمان نازی برای رهائی کشور خود میجنگیدند، بارها از روی خیراندیشی توصیه شد که با توجه به نیروی روزافزون تیتو رهبر پیروزمند چریکهای کمونیست همین کشور، تا دیر نشده است در بیکار مشترک بدو ببینند تا در یوگسلاوی بعد از جنگ جانی برای خود داشته باشد، ولی هر بار میخائیلوویچ پاسخ داد که: "برای من بعنوان یک ناسیونالیست، کمونیسم تیتو چیزی بهتر از فاشیسم هیتلر نیست، و من راه خویش را در دفاع از مصالح وطنم جدا از تیتو ادامه خواهم داد، هرچند که میدانم در پایان این راه سرم بر باد خواهد رفت". و درست در تحقق همین پیش بینی، وی با پیروزی تیتو، در ژانویه ۱۹۴۶ بعنوان "ضداقلاب" تیرباران شد.

در پایان همین جنگ جهانی دوم، هنگامیکه تمام شرایط در کشور هند برای یک قیام مسلحانه پیروزمند علیه نیروهای استعمارگر انگلستان بمنظور کسب استقلال این کشور فراهم آمده بود، بارها نهر و دیگر رهبران حزب کنگره از مهاتما گاندی خواستند که اجازه چنین قیامی را بدانان بدهد. و وی هر بار گفت: "میدانم که این قیام نتیجه بخش خواهد بود، ولی راه من همیشه راه دوزی از خشونت بوده است، و اکنون نیز حاضر به عدول از این راه نیستم، اگر میخواهید قیام مسلحانه بکنید، انتظار اجازه مرا نداشته باشید".

و باز در طول همان جنگ جهانی دوم بود که بارها به شارل دوگل، سردار بی کشور و تقریباً بی سپاه فرانسه که در انگلستان بسر میبرد، توصیه شد که بخاطر تضمین بازگشت خود به کشورش پس از پیروزی متفقین، از سرسختی خویش در دفاع از نظریات و عقاید افراطی خودش که غالباً در جهت مخالف نظرات روزولت و چرچیل و استالین فاتحان واقعی جنگ بود دست بردارد، و یکی از این عقاید پافشاری او در این بود که فرانسه نیز یکی از "پنج بزرگ" سازمان ملل متحدی باشد که در حال تأسیس بود.

ولی درست در همین مورد، چنانکه بعداً رئیس روابط مطبوعاتی ژنرال آیزنهاور فرمانده کل نیروهای متفقین نقل کرد دوگنل چنین گفت: "این آقایانی که خودشان را "چهار بزرگ" مینامند، تصمیم به ایجاد سازمان ملل متحد گرفته اند. ولی من امروز به شما میگویم - و یقین دارم این گفته مرا همیشه بیاد خواهید آورد - که این سازمان بجای چهار بزرگ پنج بزرگ در رأس خود خواهد داشت، و نام این بزرگ دیگر فرانسه خواهد بود. یا فرانسه جای شایسته خود را در چنین سازمان ملل احراز خواهد کرد، یا اصلاً سازمان مللی وجود نخواهد داشت".

آنانکه واقعا پای بند اصالت آرمانهای خویش بودند، جملگی به همین راه رفته بودند. اما بسیار کسان نیز بودند که با همه لاف اصالت، بهنگام انتخابی سرنوشت ساز این کالای اصالت را در سودای فریب فروختند، و بزبان حال گفتند:

دنیا و آخرت ————— نگاهی فروختیم

سودا چنین خوش است که یکجا کند کسی!

عناوین پسرطنین: ارتجاعی، قرون وسطائی، قشری، ضدانسانی، سرکوبگر، قانون شکن، دیکتاتور، فاشیست، جلاد، و بسیار القاب دیگر از این قبیل فقط هنگامی از جانب عصیان گران ساعت بیست و پنجم در مورد رژیم ولایت فقیه و کارگردانان آن بکار رفت، که تنوریسین های عالیقدر نظم الهی تازه، آب پاکی را روی دستشان ریختند و نوشتند:

"بعضی ها در باره ضرورت انتقال رهبری نهضت اسلامی از طبقه روحانیت به طبقه باصطلاح "روشنفکر" اظهار عقیده کرده اند. این آقایان میگویند که "روشنفکر ایرانی از این منبع عظیم حرکت و انرژی برای نجات مردم خود بهره گیری نماید، و البته این کار شروطی دارد، و اولین شرط آن این است که از متولیان و پاسداران فعلی مکتب خلع ید نمایند". در پاسخ این روشنفکران محترم باید عرض کنم که... متأسفانه ایشان کمی دیر از خواب برخاسته اند، زیرا متولیان قدیمی این منبع عظیم حرکت و انرژی نشان

۱ - David Schoenbrun در America Inside-Out چاپ نیویورک، ۱۹۸۴، ترجمه

فرانسه، چاپ پاریس، ۱۹۸۴، ص ۱۰۶.

داده اند که خودشان طرز بهره برداری از این منبع عظیم را خوب میدانند، و بنابراین فرصت خلع ید به کسی نخواهند داد. بهتر است این روشنفکران عزیز که هر روز صبح به امید "انتقال" از خواب برمیخیزند و هر شب "خلع ید" را در خواب میبینند، فکر کار و خدمت دیگری به عالم انسانیت بفرمایند. بگذارند اسلام و فرهنگ اسلامی و منابع انرژی زای اسلامی در اختیار همان متولیان باقی بماند که در همان فضا پرورش یافته و همان رنگ و بو را یافته اند، و مردم هم با آهنگ و صدای آنها بیشتر آشنا هستند<sup>۱</sup>.

"روحانیت آگاه و متعهد بعنوان معتمدان ملت در جریان کارهای کشور برای همیشه نظارت خواهد کرد. کسانی در جمهوری اسلامی مسئولیتهای خرد و کلان را قبول بکنند که با این نظارت مزاحشان سازگار باشد. آنهایی هم که این نظارت را نمیتوانند تحمل کنند لطفاً جای خودشان را به کسانی بدهند که از این نظارت صمیمانه استقبال میکنند"<sup>۲</sup>.

تنها آنوقت که این پاسخ روشن و صریح را از جانب سردمداران جمهوری ولایت فقیه شنیدند، دریافتند که همه آنان، در شتابی که برای عقب نماندن از قافله داشته اند، فراموش کرده بودند که در این سودای فریب تازه واردانی در جمع فریبکاران حرفه ای بیش نیستند، و رویارویی آنان با این فریبکاران رویارویی شاگردان کلاس اول مدرسه با استادهائی است که در این رشته دکترا گرفته اند. آنان حتی بدین رضایت دادند که اگر نتوانسته اند کارگردانان اصلی این سودای فریب شوند لااقل از این نمذ کلاهی داشته باشند، ولی زود دریافتند که تمام نمدها روانه کارگاه عمامه داران شده و سر فکلی ها بی کلاه مانده است.

بسیار ساده لوحانه بود اگر غیر از این انتظاری میداشتند، زیرا این همان مکتب آخوند بود که در درازای هزار و صد سال نه تنها سر پیروان چهارده معصوم کلاه گذاشته بود، بلکه خود چهارده معصوم را نیز وسیله سال اندوزی و مقامجویی خویش کرده بود. همان مکتب ریائی بود که از قول پیمبر نسخه های تقویت قوه باه نوشته بود، و شهادت حسین را ابزار ناندانی قرار داده بود، و از

۱ - مرتضی مطهری، در کتاب "نهضت‌های اسلامی صد ساله اخیر"، چاپ تهران، ۱۳۵۸، ص ۸۳.

۲ - محمد بهشتی رئیس دیوان عالی کشور و رهبر حزب جمهوری اسلامی، سخنرانی در مسجد امام خمینی، تهران، ۲۹ آبان ۱۳۵۹.

قول امام جعفر صادق تا آنجا که قدرت دروغ‌پردازیش اجازه داده بود حدیث جعل کرده بود، و برای امام دوازدهم توقیع "ولایت فقیه" ساخته بود، و در همه این مدت بسی کمترین آزومی معتقدات یشانبه مذهبی کسان را راهگشای مفتخواری خویش کرده بود، و با این همه آنان توقع داشتند چنین ناپاکدلان و خداناشناسانی با احترام اینکه ایشان آدمهای لیبرال بزرگواری هستند از "سهم امام" خود چیزی بیشتر از آن بدانها بدهند که دادند.

و چنین بود که آخوند حشمت‌س، جملگی را یکی پس از دیگری بنام ضدانقلاب به زیاله‌دان تاریخ فرستاد، بی‌آنکه اینان در مراحل مختلف این ماجرا نسبت به آنچه بر سر دیگران می‌آمد اعتراضی کرده باشند: "رهبر کبیر انقلاب قبیله‌های مخالف خود را که روزگاری در غارت دسته جمعی با او همداستان شده بودند یکی پس از دیگری به قربانگاه فرستاد، و هر بار آنهایی که هنوز سالم بودند خود را به نفهمی زدند یا برایش کف زدند. نخست همکاران رژیم سابق را بی محاکمه کشتند و دیگر قبیله‌ها اعتراضی نکردند و حتی فریاد شوق برآوردند که به به از این عدل اسلامی آنگاه نوبت به ملیون رسید، که چندی بعد جای خود را به چپ‌گرایان اسلامی دادند، و سرانجام شتر دم‌خانه کمونیستها خوابید. از دیدگاه قبیله‌ای، عدالت یک مفهوم عام نیست. هر فردی را - بشرط آنکه عضو قبیله نباشد - میتوان بی محاکمه به زندان فرستاد یا اعدام کرد".<sup>۱</sup>

روشی که بسیاری از عالیرتبان در لحظه انتخاب در پیش گرفتند، گاه چنان ناجوانمردانه بود که حتی نماینده کشوری را که چندان به تجویز اصول اخلاقی، بخصوص برای "عقب افتاده‌های جهان سوم" اشتها ندارد، به اعتراض واداشت: "بسیاری از آن کسان که شاه را در لحظه بحرانی رها کردند برای اینکه جانب طسرفی را بگیرند که باعتقاد آنها برنده محسوب میشد، و حتی به این جهت گنیری نیز گرانیدند که پیروزی طرف برنده را تسهیل کنند، اکنون باید از این بابت در خود تأسفی فراوان احساس کنند".<sup>۲</sup>

این ادعا که قبلا در باره ماهیت واقعی جمهوری آخوند هشدار لازم

۱ - نقل از هفته‌نامه کیهان، چاپ لندن، ۱۰ آبان ۱۳۶۳.

۲ - Anthony Parsons سفیر انگلستان در ایران، در کتاب *The Pride and the Fall*، چاپ لندن، ۱۹۸۶، ص ۱۴۷.



داده نشده بود از کسی پذیرفته نیست. بیش از هزار سال بود که بسیار آزادگان و آزاداندیشان این سرزمین، بسیار سخنوران و متفکران و دانش پژوهان این سرزمین، بسیار رجال تجربه اندوخته و سرد و گرم چشیده این سرزمین، و بطور کلی تقریباً همه نمایندگان راستین فرهنگ ایرانی، و همه صفحات خود تاریخ ایران، در بساط ماهیت واقعی مکتب آخوند پی در پی هشدار داده بودند، که یکی از تازه ترین آنها این هشدار میرزا آقاخان کرمانی در قرن گذشته بود: "مثلی است قدیمی که آخوند را به خانه ات راه نده، و اگر ناگزیر بدان شدی، میخ طویل‌ه الاغش را در کوچه بکوب، اما اگر غافل شدی و آخوند را با الاغش به خانه ات راه دادی، آنوقت خودت از آنجا برو، چون دیگر صاحب زن و خانه و زندگی نخواهی بود".

و این درست همان بود که اتفاق افتاد: آخوند به خانه ای که ما مشتاقانه برایش آب و جارو کرده بودیم وارد شد. میخ طویل‌ه الاغش را هم در داخل خانه کوبید. سپس اندکی با ما خوش و بش کرد تا خودش جا بیفتد، و بعد آخوندوار، یعنی وقیحانه، عذر خودمان را از خانه خویش خواست. و فقط آنوقت بود که ما کشف کردیم انقلاب نازنین ما دارد به بیراهه می‌رود.

اما واقعیت - چنانکه قبلاً نیز گفته شد - این بود که انقلاب درست به راه خودش رفته بود. رهبر انقلاب هم درست به راه آن "ولایت فقیه" رفته بود که سالها پیش از انقلاب ماهیت آن را خودش به تفصیل مشخص کرده بود. ما در ادعای ناآگاهی یا فریب خوردگی خود، پا در جای پای آن دولتمردان آلمان نازی گذاشته بودیم که پس از پایان جنگ جهانی دوم، هنگام دادرسی نورنبرگ، بصورتی یکتواخت مدعی شدند که از آنچه در دوران حکومت "پیشوا" گذشت، قبلاً بی اطلاع بوده‌اند، و بهمان صورت یکتواخت نیز بدانان پاسخ داده شد که چنین ادعائی پذیرفته نیست، زیرا که قبلاً تمام اندیشه‌ها و نظرات آدولف هیتلر در کتاب "نبرد من" او مشخص شده بود.

ظاهراً ماهیت واقعی آخوند را کسانی از کشور همین "پیشوا" بهتر از بسیاری از مدعیان آگاهی مطلق خود آخوند کُرک کرده بودند: "یگ" بازرگان آلمانی برخلاف انگیزه شغلی خودش که حفظ منافع در هر شرایطی است، در روزنامه مونشرتسایتونگ چاپ مونیخ نوشت: "اگر روزی بشنوم

که آخوندی در ازای رشوه مملکت ایران را به یک کمپانی خارجی فروخته است تعجب نخواهم کرد<sup>۱</sup>.

البته هیچکدام از ما نخواستیم بدین پرسش ضمنی پاسخ دهیم که بفرض آنهم که واقعا از هدفها و برنامه های "رهبر پیامبرگونه انقلاب" تا بدین درجه ناآگاه بودیم، به چه حق گذشته از آنکه خودمان بزیر پرچمش گرد آمدیم، مردم زودباوری را نیز که ما را بچشم دانایان کل مینگریستند به پیوستن بدین قیام و گرد آمدن بزیر این پرچم فرا خواندیم؟

اگر باید منصفانه سخن گفته شود، حقیقت این است که اتفاقاً بر خلاف همه ادعاهای ما، تنها گروهی از اجزاء "آش شله قلمکار" انقلاب که رنگ عوض نکردند و با نقابی دروغین بمیدان نیامدند همین جماعت آخوند بودند، زیرا که این جماعت اصولاً نیازی به رنگ عوض کردن نداشتند. فریب و ریا اساس مکتب آنها و خمیرمایه موجودیتشان بود و در این مکتب هزار و صد ساله ریا، تنویر و دروغ تاکتیکی موسمی و گذرا بشمار نمی آمد، سنگ زیرینای مکتب بشمار می آمد. لاجرم آخوند اساساً احتیاجی نداشت که در این سودای ریا به بازی "قایم باشک" پردازد. آن کسانی که قایم باشک بازی کردند ما بودیم، و کسانی هم که بعداً در انتظار فرصتی تازه از در "تقیه" درآمدند و آب تویه بر سر ریختند باز خود ما بودیم. نقشی که ما ایفا کردیم، نقش اعضای آن خانواده بود که درست در هنگامیکه بزرگ آنان در راه دفاع از منافع خانوادگی مورد حمله بدخواهان دور و نزدیک قرار می گیرد، بجای آنکه در پشت سرش بایستند به دشمنی با خودش برمی خیزند و از پشت بدو خنجر میزنند، و آنگاه در خانه را بروی دشمن میکشایند و فریاد "آی دزد" سر میدهند.

این بار، تاز مغول و تاتار نبودند که در خانه ما را شکستند، خود ما با اشتیاق در را بروی بیگانه گشودیم. و مضحک است اگر مهتر نسیم عیار را بخانه خویش راه دهیم و از او توقع رفتار امام جعفر صادق داشته باشیم.

با اینهمه، این درست همان راهی است که ما در گذشته نیز بارها بدان رفته ایم. خواسته ایم هم آماده بهره گیری از وضع تازه باشیم و هم

۱ - ماهنامه "روزگار نو"، چاپ پاریس، آبان ۱۳۶۳.

مزایای وضع موجود را از دست ندهیم، و لااقل تا معلوم شدن "عاقبت کار" هم این و هم آن را داشته باشیم. این همان سیاست خردمندانه "کج دار و مریز" است. پای بر جای زندگی روزمره ما شده و صاحب نظری ایرانی اخیراً (بر چنین توصیف کرده است: "جبار و مریز یعنی اینکه آدم شتر گاو پلنگ بازی کند، هم مسلمان باشد، هم دروغ بگوید و تهمت بزند و خیانت بکند، و حتی علیه مسلمانان دیگر توطئه کند. هم مارکسیست باشد و هم اسلامی فکر کند. هم خرما را بخواهد و هم خدا را. هم جیره خوار یزید باشد و هم پلر امام حسین را بخورد. هنر بزرگی است که نزد ما ایرانیان است و بس!"<sup>۱</sup>

\* \* \*

حتی در این مورد نیز، شاید بگویند -- همچنانکه بعدها گفتند -- که در چنین زمانی هم هنوز اطلاع درستی از اندیشه های واقعی "ولی فقیه" نداشته اند و همچنان افسوس شدگان وعده و وعیدهای او در نوفل لوشاتو بوده اند.

هر چند چنین اعترافی مسلماً مایه اعتباری نمیتواند شد، زیرا که خواه ناخواه این پرسش را در پیش خواهد آورد که کورانی ازین قماش چگونه میتوانند عصاکش کوران دگر شوند؟ ولی به فرض آنهم که این ادعا درست باشد، یعنی آنان از روی ناآگاهی و زودبآوری پیچ و مهره های دستگاه آخوند شده باشند، هیچیک از ایشان منکر این واقعیت نمیتواند بشوند که همین آیت الله بمحض بازگشت به ایران، و از همان نخستین روزهای "فیضیه نشینی" خود، ظواهرالصلاحی دیار فرنگ را بکلی کنار گذاشت، و با اطمینان باینکه خرش از پل گذشته است چهره واقعی خویش را بی پرده نشان داد.

درست یکماه بعد از ۲۲ بهمن ۱۳۵۷، یعنی در ماهروز پیروزی انقلاب بود که وی خطاب به دانش آموزان و فرهنگیان قم که به "زیارتش" رفته بودند، گفت: "به اینهایی که از دمکراسی حرف میزنند گوش ندهید. اینها با اسلام مخالفند. ما قلمهای مسیوم اینها را که صحبت از ملی و

۱ - علی محمد ایزدی، در کتاب "نجات"، چاپ ونکوور، ۱۳۶۲، ص ۱۰۴.

دمکراتیک و این چیزها میکنند میشکنیم<sup>۱</sup>.

و هم او، اندکی بعد هشدار داد:

”این اشخاص بنام اینکه روشنفکریم و صاحب قلمیم، قلمها را برمیدارند و به اسم دمکراسی هرچه دلشان بخواهد مینویسند. این طبقه باصطلاح روشنفکر باید خودشان را اصلاح کنند. ما هر چه میکشیم از این طبقه است که ادعا میکنند روشنفکریم و حقوقدانیم<sup>۲</sup>.”

”به این روشنفکران هشدار میدهم که اگر از فضولی دست برندارید سرکوب خواهید شد. تمامتان در عرض چند ساعت به زیاله های فنا ریخته خواهید شد<sup>۳</sup>.”

”کسانیکه جبهه های سیاسی تشکیل میدهند باید دست از کار خودشان بردارند. اگر بنا بود از اول مثل سایر انقلاباتی که در دنیا واقع میشود چند هزار از این فاسدها را در مراکز عام سر میبردیم و آتش میزدیم تا قضیه تمام شود، اشکال برطرف میشد<sup>۴</sup>.”

”بعد از انقلاب مرزها را باز گذاشتیم، قلمها را آزاد کردیم، احزاب را آزاد کردیم، بخیال اینکه اینها یک مردمی هستند که اگر مسلمان نیستند لااقل آدم هستند. اما معلوم شد که اینها آدم بشو نیستند<sup>۵</sup>.”

”آنها نیکه به اسم دمکراسی میخواهند مملکت را به تباهی بکشانند باید سرکوب شوند. اینها از یهود بنی قریظه هم بدترند. باید همه آنها اعدام شوند. ما به اذن خدا و به امر خدا سرکوبشان میکنیم<sup>۶</sup>.”

”این نوشته ها، این نطق ها، این برنامه های دمکراسی، همه خلاف اسلام است. هر ندائی که در این راه بلند شود از کفر است، از زندقه است<sup>۷</sup>.”

”اکثر ضربات مهلکی که به این اجتماع خورده است از جانب همین

۱ - خمینی، در مدرسه فیضیه قم، ۲۲ اسفند ۱۳۵۷.

۲ - خمینی، در دیدار با اعضای نهضت رادیکال ایران، قم، اول مرداد ۱۳۵۸.

۳ - در مجلس معارفه با نمایندگان منتخب مجلس خبرگان، قم، ۲۷ مرداد ۱۳۵۸.

۴ - در پیام رادیوشی به ملت، ۱۷ مرداد ۱۳۵۸.

۵ - در مدرسه فیضیه قم، ۲۷ مرداد ۱۳۵۸.

۶ - در مدرسه فیضیه قم، ۸ شهریور ۱۳۵۸.

۷ - در دیدار با نمایندگان مردم تبریز، قم، ۲۸ شهریور ۱۳۵۸.

روشنفکران دانشگاه رفته ای است که همیشه خودشان را بزرگ میدیدند و ترتیبی اصولی در دانشگاهها داشتیم هرگز طبقه روشنفکر دانشگاهی نداشتیم“.

”آنهايي که به جمهوری اسلامی رای ندادند و آنهاييکه آن را تحریم کردند متناقضند و ما باید با آنها مثل منافقین عمل بکنیم. با خبر باشید که رفت و آمد شما کنترل است. حالا که توطئه شما ثابت شده ما شما را سرکوب خواهیم کرد. تمامتان را پاکسازی میکنیم. نمیگذاریم شما حرثومه های فساد باقی بمانید و دوباره کار خودتان را بکنید. اگر دست از شیطنت برندارید بسیجی فوق این بسیج که انجام گرفت انجام می دهیم“.

و همه ایتها در زمانی گفته شد که رهبر نهضت آزادی ایران نخست وزیر دولت بود، و رهبر جبهه ملی وزیر امور خارجه آن بود، و هفت عضو دیگر جبهه ملی از وزرای کابینه بودند، و رئیس گانسون وکلا و حقوقدانان مدیر عامل شرکت ملی نفت بود، و چندین عضو دیگر جبهه ملی سفرای کبار جمهوری اسلامی در کشورهای خارجی بودند.

با کارنامه ای چنین ”بی غل و غش“، آیا بسیار از روشنفکران لیبرال، بسیار ”شهبازان ساعت بیست و پنجم“ نبرد آزادی، میتوانند همچنان ادعا کنند که در این سودای ریا فریب خورده اند اما خود فریب نداده اند؟

نوشته یک دانشگاهی ظاهراً ”تاریک فکر“ در این مسوره، ادعاینامه ای گویا است: ”آیا هیچ مدعی فریب خوردگی میتواند بگوید که آخوندها آنچه را که تاکنون انجام داده اند و میدهند، از قبل نگفته بودند؟ امروز این آقایان در خارج از مملکت دم از عدم اجرای حقوق بشر در ایران میزنند و اعمال آخوندها را نفی میکنند، در حالیکه خودشان تا یکسال پس از روی کار آمدن خمینی، همچنان بر سر پیمان با او بودند و بر جنایاتش صحنه مینهادند. اگر بپذیریم که این مدعیان فریب خوردگی حوصله یا توانائی یا وقت مطالعه کتب و نوشته های خود خمینی و سایر آخوندها را نداشتند و فقط به علت ذوق زدگی و خودباختگی سر ستایش به درگاه آخوند

۱ - خمینی، نقل از ”فصلنامه“ سروش، نشریه جمهوری اسلامی، بهار ۱۳۶۲.

۲ - خمینی، پیام عید فطر به امت اسلامی ایران، ۱۲ شهریور ۱۳۵۸.

فروید آوردند، دست کم در طول یکسال با مشاهده اعمال و رفتار و گفتار آنها، مگر باز هم به سرسپردگی خود ادامه ندادند؟ اگر خمینی، بقول این مدعیان، در گذشته صریح صحبت نمی‌کرد و از این راه باعث اغفال آنها میشد، در طول یکسال حکومتش در کمال آشکاری آنچه را که فکر میکرد میگفت و عمل هم مینمود، و این مدعیان فریب خوردگی با وجود شنیدن همه این همه‌های ناهنجار و مشاهده تبهکاریهای بیوقفه آخوندان، باز هم بر مدیحه‌گویی و مدافعه خود باقی ماندند و بر کردار آنان صحه نهادند<sup>۱</sup>.

نوشته دیگری از یک استاد دیگر دانشگاه، که شرح گفتگوی او با راننده ناشناس تاکسی در یکی از خیابانهای تهران است، بنوبه خود بسیار گویا است: "راننده تاکسی پرسید: جنابعالی مهندس، دکتر، دانشگاهی از این چیزها هستید؟" گفتم: "تقریباً. ولی منظورتان از این حرف چیست؟" گفتم: "سوالی داشتم. میتوانید جوابم را بدهید؟" گفتم: "اگر در حدود معلوماتم باشد، البته." پرسید: "در اینصورت آیا میتوانید فرق بین ۲۸ مرداد و ۲۲ بهمن را بمن بگویند؟" هر قدر فکر کردم چیزی نفهمیدم. با عذرخواهی گفتم: "نه. واقعا نمیدانم." این بار راننده با لحنی آمیخته به زهرخند جواب داد: "آقای تحصیلکرده عزیز، فرق این دو تا این است که در ۲۸ مرداد به ادعای خود شما، ما رجاله‌ها ریختیم به خیابان و حکومت را گرفتیم و دادیم بدست شما تحصیلکرده‌ها. اما در ۲۲ بهمن شما تحصیلکرده‌ها ریختید به خیابان، و حکومت را گرفتید و تحویل ما رجاله‌ها دادید"<sup>۲</sup>.

\* \* \*

نمونه‌های کار این مکتب فریب را که در صفحات پیشین به اجمال از آن سخن رفت، در نوشته‌ها و گفته‌های بلندپایگان خود این مکتب بسیار میتوان یافت، که البته برای لگامی بر همه آنها میباید به خود این گفته‌ها و نوشته‌ها مراجعه کرد. ولی بيمورد نیست که بعنوان مثالی گویا، یکی از این نمونه‌ها را که به دو شخصیت درجه اول سیاسی در سال آغاز جمهوری اسلامی یعنی به برندگان اول و دوم اکثریت آراء در انتخابات

۱ - دکتر کورش آریامنش، نقل از هفته نامه پیام، چاپ لندن، ۱۸ اسفند ۱۳۶۳.

۲ - نقل از هفته نامه پیام، چاپ لندن، ۲۵ اسفند ۱۳۶۳.

ریاست جمهوری سال ۱۳۵۸ مربوط میشود، در همینجا نقل کنم:

آقای ابوالحسن بنی صدر، در کتاب "خیانت به امید" خود در باره ارزشی که برای اصل "ولایت فقیه" قائل است، نوشته است: "آقای خمینی را این سخن پسند آمد، و پذیرفت که مبانی حکومت اسلامی آینده را طرح کند، و کرد. ولایت فقیه را درس گفت، و این درسها بصورت کتاب درآمدند و منتشر شدند. ما همه آنرا خواندیم و بی محتوی یافتیم. دبیر کل حزب جمهوری اسلامی، آقای بهشتی نیز، در زمانی که هنوز کسی گمان نمی برد رژیم شاه سرنگون گردد، "ولایت فقیه یا حکومت اسلامی" را که آقای خمینی تدریس کرده و مجموعه ای از این درسها بصورت کتابی درآمده بود مایه بی آبرویی شمرده و گفته بود که کتابی است بی محتوی."

و آقای دریا دار احمد مدنی، در مصاحبه با مجله فرانسوی VSD اظهار داشته است: "در مقام وزیر دفاع جمهوری اسلامی، برای من فرصتهایی پیش می آمد که با مقامات برجسته مذهبی در باره الهیات بحث کنم، و هر بار با شگفتی متوجه ضعف فرهنگی آنها در این باره میشدم، زیرا اینان قوانین قرآنی را تحریف می کردند. خمینی از نظر مذهبی حق نداشت خودش را (بعنوان ولایت فقیه) در مقام پیشوایی مطلق مؤمنین قرار دهد، زیرا چنین مقامی در متون مقدس ما وجود ندارد."

و هم او، چندی بعد از آن در مصاحبه دیگری با روزنامه اسپانیایی "ال پائیس" گفته است: "من هرگز قدرتی را که از ولایت فقیه برخاسته، و قدرتی را که قانون اساسی اسلامی به آیت الله خمینی داده قبول نداشته ام. من این قدرت را قبول ندارم، زیرا چنین چیزی هیچوقت در مذهب اسلام و بخصوص در تشیع وجود نداشته است. این امر با اساس و جوهر مذهب تناقض دارد، و بهمین دلیل وقتی قانون اساسی اسلامی به رای گیری گذارده شد من به این ماده از قانون اساسی رای مخالف دادم."

وقتی که دو شخصیت سیاسی از کارگردانان درجه اول و دست اول انقلاب، بعنوان افرادی لیبرال و روشنفکر و مسئول و آگاه، صراحتاً اعلام میدارند که با اصل بنیادی قانون اساسی جمهوری اسلامی، یعنی با اصل ولایت فقیه (که تمام این قانون اساسی بر آن تکیه دارد) مخالفند، مفهوم این گفته این است که اینان، بفرض هم بتوانند در چنین جمهوری شاغل مقامات بالائی بشوند، بهر حال نمیتوانند خود را نامزد مقام ریاست

جمهوری کنند، زیرا از بدیهی‌ترین موازین بین‌المللی این است که یک رئیس‌جمهوری مظهر مجسم قانون اساسی کشور خود، و پرچم زنده جمهوری، و "شهروند" شماره یک همین جمهوری است، و تصدی چنین مقامی از جانب او خودبخود مفهوم وفاداری بیقید و شرط وی را به تمام مواد قانون اساسی و تعهد او را به دفاع کامل و همه‌جانبه از آن دارد. و علیرغم این واقعیت شناخته شده جهانی، این هر دو مخالف سرسخت اصل ولایت فقیه، نامزدی خود را برای شرکت در انتخابات ریاست جمهوری (که دو ماه پس از تصویب همین قانون اساسی ولایت فقیه انجام شد) اعلام داشتند و یکی از آنها به‌عین مقام برگزیده شد.

مفهوم چنین نامزدی این بود که آنان آماده آند چهار سال تمام پی در پی دروغ بگویند، یعنی مدافع و نگهبان شماره یک همان قانون اساسی باشند که اصل بنیادی آنرا قبول ندارند.

آیا اینانند آنهائی که رسالت نجات کشور را از دروغ و از فساد داشتند؟

\* \* \*

خوب که به مسیر حوادث مینگریم، احساس میکنیم که شاید عامل حساب نشده و "ماوراء الطبیعه" ای نیز در آنچه در سال ۱۳۵۷ بر ملت ایران گذشت دخالت داشت، و آن این بود که با آنکه آن سال در تقویم سنتی کشور "سال گاو" بود، به دل همه کارگردانان دست اول انقلاب، اعم از خارجی و داخلی، چنین برات شد (و شاید ابراز حقیقت‌شناسی به آقای جیمی کارتر و حزب دمکرات او در این مورد بی‌تأثیر نبود) که در برنامه ریزیهای مرامی و سیاسی، خویش از حیوان نازنین دیگری بنام الاغ که "سمبول" حزب دمکرات آمریکا است سرمشق بگیرند، و به‌عین دلیل در یکایک از مراحل مختلف فاجعه‌آفرینی نیز درست بهمان راهی بروند که این حیوان نازنین می‌رود. با این تفاوت فرعی، که در این مسیر مشترک هریک از کارگردانان اساسی فاجعه، یعنی آقای جیمی کارتر، و "رنگین کمان روشنفکران انقلابی ایران" و "توده‌های ایشارگر شهیدپرور" برحسب سلیقه‌ها و روحیات خاص خویش، نوع معینی از این حیوان نازنین را راهنمای خود قرار دادند.



عالیجناب جیمی کارتر، از آن نظر که مسیحی بسیار مؤمنی بود، طبعاً به سراغ "خر عیسی" رفت که به گفته سعدی "گرش به مکه برند" چون بیاید همان باشد که بود. و احتمالاً بهمین جهت بود که تصمیم گرفت در کاخ سفید همان کشیش موعظه گر و بسی مسئولیت دوران ماقبل کاخ نشینی باقی بماند، و بعد از ترک این دوره کاخ نشینی نیز با همه شاهکارهای محیرالعقول خود در مقام ریاست جمهوری، قاطعانه بگوید: "نه، از کارهایی که در آن مدت کردم پشیمان نیستم. اگر هم دویساره چنین فرصتی مییافتم همان سیاستهای گذشته را بکار میبستم، منتها این بار قاطعیت بیشتری در اجرا آنها بکار میبردم".

و بموازات این عالیجناب، ما روشنفکران بزرگوار راست گرا و میان گرا و چپگرا، به راه نوع دیگری از این حیوان معصوم رفتیم که قبلاً وصفش را از زیان ایرج میرزا شنیده بودیم. داستان این موجود نازنین این بود که دم نداشت و از این بابت بسیار ناراحت بود. تا آنکه روزی که "غم بی دمی فزودش"، سر به بیابان نهاد و در "دم طلبی" گذارش به کشتزاری افتاد که متعلق به دهقانی نتراشیده و نخراشیده بود، و این دهقان بی صورت "مگرش ز گوشه ای دید" و بجای اینکه به دردش برسد، "برجست و از او دو گوش ببرید" و بدین ترتیب "مسکین خرک آرزوی دم کرد" و با شگفتی و حسرت دریافت که "نایافته دم دو گوش هم گم کرده است".

و باز بموازات ما و آقای جیمی کارتر، جاروکشان صدها هزار نفری انقلاب به راه نوع سومی از این حیوان نازنین رفتند که در "امثال و حکم" دهخدا در باره اش آمده است: "... و گویند که خر دیزه است، مرگ خود را خواهد برای زیان صاحبش".

مخفی نماند که چنانکه بعدها در عمل آشکار شد، ما هر سه گروه مشترکاً بدنبال نوع چهارمی از این "مقتدا" نیز رفته بودیم که در احادیث از او به عنوان "خر دجال" یاد شده است، و آمده است که چون راه میروند از دور چنین مینمایند که از او پشکل طلا میریزد، اما چون این پشکل را

۱ - Jimmy Carter در مصاحبه با هفته نامه آمریکائی Newsweek، ۱۷ نوامبر ۱۹۸۴.

۲ - "امثال و حکم" علی اکبر دهخدا، چاپ تهران، ۱۳۵۷، جلد دوم، ص ۷۳۰.

از زمین بردارند، معلوم میشود که فضله متعفنیش بیش نیست.

تفاوتی که میان این بار با بارهای پیشین وجود دارد، این است که احتمالاً این مرتبه فرصت تکرار مجدد این بازی فریب از دست رفته است، و شاید بسیار بمورد باشد که بجای هر توضیحی در این باره، بخش کوتاهی را از "تاریخ" هرودوت مورخ نامی یونان باستان که دو هزار و چهار صد سال پیش از این نوشته شده است، و اتفاقاً ارتباطی نزدیک با تاریخ کهن ما دارد نقل کنم: "یونانیان این سرزمین (آسیای صغیر) که مغلوب کوروش شده بودند، سفیری نزد او فرستادند و تقاضا کردند که وی با آنها به همان نحو رفتار کند که با پادشاه مغلوب لیدی (کرزوس) رفتار کرده بود، یعنی در امور داخلی آنها دخالت نکند و همان امتیازها را برایشان بشناسد. کوروش جواب مستقیمی به آنها نداد، ولی این مثل را برایشان آورد: "نی زنی به کنار دریا رفت و دید ماهیهائی خوشرنگ در آب شنا میکنند. پیش خود گفت: اگر نی بزنم یقیناً اینها به خشکی خواهند آمد. ولی چندان که نی زد اثری از ماهیها نیافت. پس توری برداشت و بدریا افکند و عده ای از ماهیها در آن افتادند. وقتیکه در تور میجستند و میافتادند، نی زن به آنها گفت: حالا بیهوده میرقصید، میبایست آنوقت که نی میزدم رقصیده باشید".<sup>۱</sup>

---

۱ - هرودوت، کتاب اول تاریخ، بند ۱۴۱.

۵

# در سودای فریب

۳۴۱

ماهیت واقعی کار بسیاری از آن کسان را که برای "کسب آزادی" سر در خدمت خمینی نهادند، در سالیان گذشته هم خود آنان و هم تحلیلگران بیگانه فاش کرده اند، و آنچه را هم که اینان نگفته اند "اسناد لانه جاسوسی" سفارت آمریکا از پرده برون افکنده است. در اینجا من فقط نمونه های بی تفسیری از این مدارک را نقل میکنم:

"در چنین شرایطی بود که پیرامون خمینی حلقه ای از افرادی که همگی هدفی واحد داشتند بوجود آمد. این افراد که عمدتاً ایرانیهای مخالف شاه در پاریس بودند، خوب میدانستند که ایرانیان همیشه خواستار رهبری نیرومند و باقدرت هستند، و مناسب ترین شخصی که برای اینکار در دسترس آنها بود خمینی بود. البته این احتمال از همانوقت کاملاً وجود داشت که در صورت پیروزی او ایران دارای حکومتی مذهبی شود، ولی همه آنها جدا بر این اعتقاد بودند که در چنین حکومتی خمینی فقط نقشی تشریفاتی خواهد داشت، و این خود آنها خواهند بود که دستگاه حکومتی غیرروحانی را - که البته ممکن است تعداد محدودی عناصر مذهبی در آن راه داده شوند - اداره خواهند کرد".<sup>۱</sup>

"بسیاری دیگر از رهبران جبهه ملی مثل سنجابی فکر می کردند. آنها خود را متقاعد کرده بودند که خمینی ترکیبی مانند خود آنها است، و اگر هم چنین نباشد بهر حال آنان قادر خواهند بود بمحض آنکه شاه از طریق یک مشروطه سبک انگلیسی در کنترل آنها درآید، و یا از کشور اخراج شود، بر خمینی تسلط یابند، و چون این رهبران مرتباً با نمایندگان آمریکا در واشینگتن و تهران و پاریس در تماس بودند، این نظریه آنان به آمریکائیان نیز سرایت کرد، و بدین ترتیب در میان کارکنان ارشد سفارت آمریکا در تهران و نیز اعضاء موثر دستگاه اداری در واشینگتن، دو اعتقاد کاملاً غلط مقبولیت کامل یافت: یکی روحیه اعتدالی خمینی، و

۱ - Pierre Salinger در America held Hostage، چاپ نیویورک، ۱۹۸۱، ص

دیگری تفوق شخصیت‌های معتدل جبهه ملی در جنبش مخالفان رژیم .  
”بتدریج که انقلاب پیش می‌رفت، غالب افراد نخبه و تحصیل کرده  
یعنی تکنوکراتها و روشنفکران که مردم آنها را پیشاهنگان آگاهی‌های سیاسی  
و تجددطلبی در ایران تلقی می‌کردند، یا از صحنه خارج شدند و یا به خمینی  
پیوستند، با این تصور که خواهند توانست کنترل نهضت او را بدست بگیرند،  
زیرا فقط آنها هستند که از مهارت‌های لازم برای اداره امور یک کشور  
برخوردارند. روش این افراد در هر دو مورد شاهد بارزی بر ورشکستگی سیاسی  
این واخوردگان بود، که در عمل بر اثر ضعف اراده و فقدان برنامه‌های اصیل و  
معتبری از جانب خودشان، ناتوان و بی‌کفایت بودند“<sup>۲</sup>.

”اینها عمدتاً مخالفینی هستند که خودشان هدف‌های سیاسی اصیلی  
ندارند، و تنها خواستار آنند که بهر قیمت باشد جایگزین دستگاه کنونی  
رهبری بشوند“<sup>۳</sup>.

”آنهاستیکه با دوره مصدق در سالهای ۱۹۴۹ تا ۱۹۵۳ آشنا  
هستند، هیچ دلیلی نمی‌بینند که بسیاری از رهبران مذهبی مخالف رژیم  
شاه، علیرغم ادعاهای امروز خود در باره طرفداری از اصول قانون اساسی،  
رنگ سلطه جویانه و جاه طلبانه خود را عوض کرده باشند“<sup>۴</sup>.

”ملاقاتها و مذاکرات مختلف ما سوء ظن قبلی ما را تأیید  
می‌کند که مخالفان رژیم کنونی بمحض اینکه نوبت به طرح برنامه متحدی  
از جانب خودشان برسد به اختلافات داخلی خود پی خواهند برد. اینها برای

---

۱ - Carter and the Fall of the Shah, چاپ واشینگتن، ۱۹۸۰، ص ۲۱.

۲ - ”اسناد لانه جاسوسی آمریکا، سند خیلی محرمانه شماره ۵۹۳۲، ۷ ژوئن  
۱۹۷۹، از سفارت ایالات متحده در تهران به وزارت امور خارجه، واشینگتن. موضوع:  
در انتظار کود به سبک ایرانی، جلد پانزدهم، چاپ تهران، ۱۳۶۳، ص ۹۹.

۳ - اسناد لانه جاسوسی آمریکا، سند شماره ۴۳، سری و غیرقابل رویت برای  
خارجیان، از سفارت ایالات متحده به وزارت امور خارجه، ۱۷ اوت ۱۹۷۸، جلد  
دوازدهم، قسمت سوم، چاپ تهران، ۱۳۶۱، ص ۱۵.

۴ - اسناد لانه جاسوسی آمریکا ”سند سری“ شماره ۲۲، از سفارت آمریکا در تهران به  
وزارت امور خارجه در واشینگتن: ۵ آوریل ۱۹۷۷، موضوع ”ارزیابی سالیانه در باره  
سیاست و منابع ایران“. جلد هشتم اسناد، چاپ تهران، ۱۳۶۰.

اینکه بتوانند با حکومت کنونی مبارزه طلبی جدی بکنند هنوز راهی طولانی در پیش دارند<sup>۱</sup>.

”مخالفان خاموش روی عدم توانائی آخوندها در اداره یک جامعه قرن بیستم حساب میکنند، و امیدوارند که این موضوع بتدریج شانس در دست گرفتن قدرت را به آنها بدهد، یا اینکه دست کم بتوانند بصورت وزنه ای بر روی تصمیم گیرها اثر بگذارند. جزو این گروه میتوان فرماتدهان نظامی، تکنیسین ها، سیاستمداران لیبرال، رماتیکهای شبه نظامی و سرانجام چپی های سرسخت از جمله کمونیستها را جای داد، هیچکدام از این گروهها نمیتوانند آشکارا برای احراز قدرت حرکت کنند. البته ما (آمریکائیهها) باید بیاموزیم که در آن واحد و بطرزى مؤثر با همه این گروهها و نیز با ملاها و پاسداران مجاهد خلق و فدائیان خلق در ارتباط باشیم و در این مورد با احتیاط عمل کنیم تا از لو رفتن آنها یا هر حزب و گروه دیگری احتراز کرده باشیم“<sup>۲</sup>.

”در سفر تهران بر من روشن شد که انقلابیونی که تنها در همکاری برای دشمنی با شاه توانسته بودند بقدرت برسند، فاقد نظرهای مشترک هستند، و اکنون که بر کرسی قدرت تکیه زده اند هر یک در لباس احزاب و گروههای سیاسی جداگانه سعی در بدست آوردن نفوذ و قدرت سیاسی بیشتری برای خودشان دارند. جالب بود که در این راه هرکدام از آنها در مسابقه تظاهر به اطاعت از رهبری آیت الله خمینی بر یکدیگر سبقت میگرفتند، و ضمناً دیگران را به خیانت متهم میساختند“<sup>۳</sup>.

---

۱ - اسناد لانه جاسوسی آمریکا، سند ”خیلی محرمانه“ مورخ ۱۷ ژوئیه ۱۹۷۸، از سفارت ایالات متحده در تهران به وزارت امور خارجه در واشینگتن. موضوع: مذاکره جرج لامبراکیس و رحمت الله مقدم مراغه ای. جلد بیست و پنجم اسناد، چاپ تهران، ۱۳۶۲، ص ۷۷.

۲ - اسناد لانه جاسوسی آمریکا، گزارش محرمانه، ۴ اکتبر ۱۹۷۹ از طرف سفارت ایالات متحده به مدیر امور خاور نزدیک و آسیای جنوبی آژانس ارتباطات بسین المللی ایالات متحده آمریکا، واشینگتن. جلد اول تا ششم (در یک جلد) چاپ تهران، ۱۳۵۹، ص ۲۹۰.

۳ - Kurt Waldheim در کتاب *Weltpolitik im Glasspalast*، چاپ دوسلدورف، ۱۹۸۵.

”بعد از انقلاب امری پیش بینی نشده و پیش بینی نشدنی اتفاق افتاد، بدین معنی که روحانیت موفق شد ما را از میدان بدر کند و خودش بر مرکب قدرت سوار شود. اگر ما بجای گنج خوردن بصورت یک نیروی متشکل عمل میکردیم قطعاً این امر نامطلوب اتفاق نمیشد. بدبختانه تمام احزاب سیاسی پس از انقلاب به خواب غفلت فرو رفتند. حتی احزاب چپ نیز که هیچوقت در ایران نتوانسته بودند توده ها را بخواهد جلب کنند و همیشه در حاشیه واقعیتها قرار داشته اند، در این اشتباه سهیم بودند. بلی این فقط فقدان ابتکار عناصر غیرمذهبی بود که به روحانیون اجازه تصرف انحصاری قدرت را داد.“<sup>۱</sup>

”چنین طرز تفکر و احساس یا اصرار به قدرت را تقریباً همه گروهها داشتند. هرکدام که دستشان میرسید به حذف دیگران و تأمین حاکمیت خود بر این به اهداف اختصاصی می پرداختند، و چیزی که دیگر صحبتش بمیان نبود تفاهم و توحید بود... روشنفکران غیرمذهبی و جبهه ملی دیده نشد که به تدارک و تجهیز نیروهای نظامی و انسانی بپردازند، ولی از نوشتجات و اجتماعاتشان کمتر بوی سازش و همکاری یا تأیید و تفاهم با دولت موقت و با متولیان انقلاب استشمام میشد تا اعتراض و حالت دفاعی در حفظ حیثیت و مواضع اتخاذی خود برای رسیدن به موفقیتهای سیاسی بعدی... حزب جمهوری اسلامی که چکیده مبارزین روحانی و قشری های سنتی مذهبی و سازنده افکار مکتبی بود و بعداً به اریکه حکومت نشست بالعکس از گروههایی بود که بطور سیستماتیک و جدی با پیش بینی های لازم از زمانهای قبل از پیروزی انقلاب در صدد جبران عقب افتادگیهای گذشته برآمد و به جمع آوری عده و عده پرداخت. باین ترتیب هنوز یکسال از پایان حرکت اول انقلاب نگذشته بود که قدرتهای جوانی و قدرت سازی از اشتغالات فکری عمده و از برنامه های اساسی گردید. سپس کسب قدرت و جنگ قدرت، مانند خواسته های دیگر بشری از قبیل نام و مکان و مقام، اوج گرفت.“<sup>۲</sup>

۱ - مهدی بازرگان، نخست وزیر دولت موقت، در مصاحبه با Oriana Fallaci، نقل از New York Magazine، ۲۸ اکتبر ۱۹۷۹.

۲ - مهدی بازرگان، در کتاب ”انقلاب در دو حرکت“، چاپ تهران، سال ۱۳۶۳، ص ۱۴۰.

”وقتی که به ماجراها و جدالهای دورانهای شورای انقلاب و ریاست جمهوری و مجلس شورای اسلامی، و به زد و بندها و زد و خوردها نگاه میکنم، در پشت بسیاری از حرکات و برخوردها چیزی جز جنگ قدرت با ظواهری از ادعای خدمت و مبارزه با خیانت نمیبینم. غالباً طرفین ادعاهای مشابه داشته خود را انقلابی قاطع، ضدامپریالیسم، دشمن خونین ضدانقلاب و ارتجاع و لیبرالیسم معرفی مینمایند، معذک تا امحاء و انهدام رقیب از پا نمی نشینند“.

”در لحظات پیروزی، بنا بر قاعده کلی همه به رهبری خمینی پیوستند، زیرا هیچکس نمیخواست بگوید در پیروزی انقلاب حضور ندارد. آنچه این وحدت را ممکن میساخت این بود که پیوستن به او نه سازمان میخواست، نه اجازه از مقامی، و نه بحثی و رأیی در شورای عالی یا نهادی سیاسی؛ کافی بود در دریای مردمی که در سراسر کشور بحرکت درآمده بود گم شوی و صدایت به صدای ”رهبر فقط خمینی“ پیوندد. همین و بس“.

”روشنفکر نمیخواست سخنی از بیان عمومی انقلاب بماند، چرا که خود نه بیان داشت و نه برنامه. همینقدر میخواست آشفتگی و ابهام ادامه پیدا کند تا او وضع سیاسی محکمی برای خود دست و پا کند، و اگر توانست قدرت را یکجا بچنگ آورد، و اگر هم نتوانست دست کم درین میان بی سهم نماند“.

”بخيال خودشان بدین آسانی حکومت را مفت و مجانی به دست می آوردند. در عالم خیال خواب تکرار تصرف حکومت از سوی لنین و یارانش را میدیدند“.

در طول سالیان دراز، تبلیغات بیگیر و بی امان خارجی و داخلی، کوشیده بود تا سیاست شاه را مطلقاً در خدمت منافع آمریکا معرفی کند،

۱ - همانجا، ص ۱۴۲.

۲ - ابوالحسن بنی صدر، در کتاب ”خیانت به امید“، متن فارسی، چاپ پاریس، ۱۳۶۱، ص ۵۹.

۳ - همانجا، ص ۴۶۹.

۴ - همانجا، ص ۲۹.



و در عوض مخالفان او را ملیون و میهن پرستانی نشان دهد که از استقلال واقعی سیاسی کشور خویش دفاع میکنند. در هفته ها و ماههائی که زمینه انقلاب فراهم میشود، این جنگ روانی چه از جانب "روشنفکران" راهگشای انقلاب، چه از طرف گروههای دست چپی و چه از جانب خود آخوندان در کارگاه نوفل لوشاتو و در مساجد و تکایای ایران، به اوج خود رسید.

ولی دیری نگذشت که خود آخوند بر سر کار آمد، و چندی بعد برای تثبیت موقعیت خویش دست به گروگانگیری در سفارت آمریکا زد، و در این گروگانگیری اسناد محرمانه فراوانی بدست "دانشجویان خط امام" افتاد، که چون میتوانست علیه مخالفان مورد نظرشان بکار گرفته شود به انتشار آنها (البته بسز آنچه به روابط پنهانی خود آخوند با سفارتیان مربوط میشود) اقدام کردند و بدین ترتیب است که تاکنون پنجاه و چند جلد از این اسناد، بنام "اسناد لانه جاسوسی آمریکا" در تهران انتشار یافته است.

... انتشار این اسناد بسیار مسائل پنهان را - که قاعدتاً میبایست همچنان در آرشیو محرمانه سفارت پنهان مانده باشند - برملا کرد، و بسیار حقایقی را که در پس پرده این تبلیغات نهفته بود آشکار ساخت. و از جمله این رازهای برملا شده این بود که میان همه این ملیون و ناسیونالیستها و میهن پرستان و ضدییگانگان، و همه این مدعیان دفاع "اصولی" از استقلال سیاسی کشور و عدم وابستگی به بیگانگان، حتی بصورت انگشت شمار نیز کسانی را نمیتوان یافت که در فرصتهای مختلف، و گاه نیز به صورت تقریباً مستمر، با مأموران گوناگون سفارت فخریه آمریکا، از سفیر تا رایزن و گزارشگر سفارت، در تماس نبوده و با آنان بطور "خیلی خصوصی" گفتگو نکرده و غالباً نیز تأکید نکرده باشند که این حرفهای مرا از ایرانیهای دیگر مخفی نگاه دارید. و کمتر کسانی را نیز از این جمع میتوان یافت که مأمور سفارت، در ارزیابی محرمانه و نهائی گزارش گفتگوهای خود نظر نداده باشد که "فلانی احتمالاً مورد فرصت طلبی است که میخواهد توجه ما را به خود جلب کند". و باز هم کمتر موردی را میتوان یافت که این بزرگسواران، در این گفتگوهای "خصوصی"، نه تنها برای مخالفانشان، بلکه برای دوستان و همکاران خودشان مایه نگرفته و "بازار شکنی" نکرده باشند.

فصل مربوط به "سازمان مجاهدین خلق ایران" در میان فصول داستان سهامداران "انقلاب شکوهمند"، فصلی استثنائی است، که در آن بهترین جلوه‌های ایمان و اصالت و فداکاری یا بدترین مظاهر فرصت طلبی و فریب و ابن‌الوقتی درآمیخته است.

از دیدگاه انصاف، و علیرغم همه مخالفت‌های اصولی، چه از جانب مخالفان ایدئولوژیک این سازمان در خارج از کشور - که من خود از آنانم - و چه از جانب مکتبی‌های حزب‌الله در داخل ایران، این واقعیت را بدشواری انکار می‌توان کرد که این سازمان در تاریخ معاصر ایران متشکل‌ترین، باانضباط‌ترین، مؤمن‌ترین و مبارزترین سازمان انقلابی بوده که به وجود آمده است. مفهوم این سخن این نیست که ایدئولوژی آن واقعا درست یا شیوه‌های کارش واقعا قابل قبول است، زیرا نه هیچ ایدئولوژی انقلابی یا غیرانقلابی که مبنای آن وابستگی مذهب با حکومت و دخالت مذهب در حکومت باشد قابل قبول است، و نه هیچ شیوه‌کاری که بر "دگماتیسم" و تعصب متکی باشد. آنچه مورد اشاره من است، این است که در جامعه‌ای که سازشکاری و تقیه و بی‌اعتقادی و فساد ریشه‌ای کهن دارد، این سازمان جوانانی را در خود گرد آورده بود که اکثریت قریب باتفاق آنان درس خوانده، آگاه، شرافتمند، دور از فساد، معتقد به هدف، و آماده جانپازی در راه آن بودند، هر چند که همه اینها با تعصبی بی‌حد و مرز، و بالنتیجه با آمادگی برای بیرحمی و خشونت در مورد مخالفان توأم بود. از نظرگاه مقایسه، اینان "خمرهای سرخ اسلامی" بودند، با همان تعصب و ایمان بیچون و چرا، و همان اعتقاد به رسالتی مقدس که باید در راه ایفای آن کشت و نابود کرد و در عین حال آماده کشته شدن و راه "خط سرخ شهادت" بود که توسط "معلم بزرگ" دکتر علی شریعتی بدانان تعلیم داده شده بود.

ولی راهی که این سازمان مؤمن، متعصب، باانضباط و رزمجو برای رسیدن به هدف انقلابی خود، یعنی سقوط رژیم شاه و برقراری یک حکومت مطلقه چپگرا و مذهبی از آن نوع که شریعتی دقیقاً عرضه کرده بود در پیش گرفت، راهی درست خلاف راه مورد نظر شریعتی بود، راهی مبتنی بر این

منطق ماکیاوولی بود که "هدف رسیله را توجیه میکنند"، یعنی میتوان از یکطرف با "لینرلهائی" که نه تنها هیچگونه وجه اشتراک آرمانی با این سازمان نداشتند بلکه ایدئولوژی مقابل آنرا داشتند دست اتحاد داد، و از طرف دیگر با گروه آخوندهای قشری واپسگرانی که بهترین نوشته‌ها و گفته‌های شریعتی صرف تخطئه آنها و معرفی نقش مزورانه و ارتجاعی ایشان در امر استعمار و استحمار توده‌ها شده بود به همکاری برخاست، و در این راه تا آن حد پیش رفت که قبول "زعامت پیامبرگونه پدر بزرگوار آیت الله العظمی خمینی" را وظیفه مقدس خود دانست و البته همه اینها با این حسابگری که پس از نیل به هدف اصلی، یعنی سقوط رژیم، با اتکاء به نیروی متشکل و تعلیم دیده خود، هم این و هم آن را از میدان بدر کنند و حکومت نهائی "خمرهای سرخ اسلامی" را برقرار سازند.

این حسابگری، در همان خطی بود که کلیه گروههای دیگر "مبارزان انقلابی" نیز بدان میرفتند، ولی مسلماً در خط "تشیع علوی" و "تشیع حسین" که هم شریعتی تمام مکتب خویش را بر آن بنیاد نهاد بود، و هم خود سازمان مجاهدین خلق آنرا راه انحراف ناپذیر خویش اعلام کرده بود، نبود. خط سازمان مجاهدین در اتحاد دروغین با آخوندهای قشری و با لیبرالهای غرب زده، فقط تقیه آخوندی بود، و خط فرصت طلبی معاویه و یزید، و خط استحمار تشیع صفوی. خط رهبرانی بود که میبایست سازمان مجاهدین، نردبان صعود آنان به اریکه قدرت قرار گیرد، ولو آنکه در این راه اصالت خود را زیر پا بگذارد.

در هفته‌ها و روزهای پیش از پیروزی انقلاب، مسیحا <sup>ربیباً همة</sup> کشتارها، آتش سوزنیا، ویرانگریها، و رهبری عملی تقریباً تمام برنامه‌های براندازی، جنگ و گریزهای خیابانی، باریکاده‌ها و سنگریندینها و وحشت‌آفرینی‌ها، با سازمان مجاهدین و سازمان فدائیان خلق و گروهکهای چپ‌گرای دیگری بود که وابسته بدانها یا موثلف آنها بودند. در نخستین روزهای پیروزی انقلاب نیز کار حمله به مراکز ارتش و پلیس و غارت بیدریغ سلاحها و کشتارهای بیرحمانه بدست آنسان صورت گرفت. در "اعدامهای انقلابی" که با هیچ "عدالت اسلامی" تطبیق نمیکرد سازمان مجاهدین در صف اول قرار داشت، و پیوسته نیز از زبان رهبران خود خشونت بیشتر، بی‌رحمی بیشتر و کشتارهای بیشتری را مطالبه میکرد.

ولی وقتیکه در "مبارزه قدرت" رشته کار از دست رهبران سازمان مجاهدین خلق بدر رفت و نوبت آن رسید که خود این مجاهدین در مقام "منافق" قربانیان همین "اعدامهای انقلابی" قرار گیرند، ورق برگشت و حسابها برهم خورد، و در این هنگام بود که ناخدایان کشتی طوفان زده را بحال خود رها کردند و خود راه دیارهای امن و غیرطوفانی را در پیش گرفتند تا این بار "انقلاب خلق" را از فاصله چند هزار کیلومتری رهبری کنند.

اشکال کار در این است که اگر یک فعالیت سیاسی را می توان از خارج اداره کرد، یک "انقلاب" را، در مرحله عملی و سرنوشت ساز آن، از خارج نمیتوان اداره کرد. برای کارگردانی انقلاب روسیه، لنین از سرزمینهای بیگانه در داخل واگن مهر و موم شده و با قبول خطر مرگ به نزد انقلابیون کشور خود آمد، نه اینکه از کشورش به دیار بیگانه رود. رویسپیر و داتون و مارا و دیگران، انقلاب فرانسه را از داخل رهبری کردند و به خاطر آن نیز کشته شدند. مائوتسه تونگ در دوران پیش از بیست ساله انقلاب خود، حتی در بحرانی ترین مراحل صحنه را خالی نگذاشت، و فیدل کاسترو با همه سنگینی جائزه ای که برای سرش معین شده بود، تا بهنگام پیروزی انقلاب خود در جنگلهای کوبا باقی ماند. خمینی نیز، هنگامیکه میبایست "انقلاب" اسلامی او به ثمر برسد از تبعیدگاه پاریس به ایران بازگشت. اگر ممکن بود انقلاب از بیرون اداره شود، تاکنون همه کشورهای جهان سوم، و همه کشورهای جهان کمونیست، و بسیاری از کشورهای جهان سرمایه داری به رهبری "سرداران گریزسای انقلاب" که در خارج از کشورهائیشان به تعداد فراوان وجود دارند، دارای حکومتهای انقلابی یا ضدانقلابی شده بودند.

آنچه در بیرون کشور، و از داخل پناهاگاههای امن و گرم میتوان انجام داد، انقلاب نیست، کارهایی است از قبیل پول گرفتن از بیگانگان دوست و دشمن، برگزاری مصاحبه های مطبوعاتی و برنامه های تلویزیونی و رادیویی، ایراد سخنرانی های پرشور، گردآوری امضاهای تأیید از سیاستمداران و سناتورها و میلیونرهایی که هر سازمان انقلابی برای مبارزه با نظم حاکم آنها بوجود می آید، و دریافت پشتیبانی از فرمانروایانی که پیش از آن توسط خود سازمان انقلابی "سلاطین مرتجع، ضد خلقی، عامل امپریالیسم آمریکا" اعلام شده اند، و دادن اطمینانهای موکد باینکه

سازمان از اول سازمانی "عمیقاً دمکراتیک، دوست آمریکا، دوست جهان غرب، دوست اسرائیل، طرفدار سرمایه داری و بازرگانی آزاد و مشوق سرمایه گذارهای خارجی" بوده است.

سازمانی با چنین مشخصات، مسلماً میتواند یک سازمان نمونه بورژوازی باشد، و میتواند مورد تأیید احزاب و گروهها و "مسایل ارتباط جمعی" جهان غرب و بخصوص مورد تأیید کارتلها و شرکتهای چندملیتی قرار گیرد، ولی دیگر نمیتواند همان سازمان انقلابی، سازمان مبارزه قهرآمیز توده های محروم، سازمان ضداستعماری و ضداستثمار و ضدصهیونیستی، سازمان سازش ناپذیر خط حسینی و سازمان ضدتقیه و ضدربای خط شریعتی باشد. دیگر نمیتواند پیام آور استقرار آن نظم نوین انقلابی باشد که هزاران دختر و پسر ایرانی بخاطر آن بدین سازمان پیوستند، و بخاطر آن جان باختند. حکومتی هم که بفرض بسیار بعید براساس این تأییدها و سازشکاریها و تعهدها و موضع گیریها روی کار آید، بعنوان "شیر بی یال و دم و اشکم"، یک مدیر عامل محلی شرکتهای چندملیتی بیش نخواهد بود.

در سودای فریبی که تبلور انقلاب سال ۱۳۵۷ ایران بود، سهم "سازمان مجاهدین خلق ایران" احتمالاً درد آورترین و عبرت انگیزترین سهم از میان همه سهامداران ناکام و سرگشته این سودا است، زیرا که این بار پای دهها هزار قربانی، صدها هزار زندانی، و هزاران خانواده ازهم پاشیده و تپاه شده نیز در میان است.

خود رجوی، بعدها فاش کرد که آموزشهای تروریستی سازمانی که بعداً مجاهدین خلق ایران نامیده شد، از بیست سال پیش در مصر شروع شده بود: "نخستین اعضاء سازمان مجاهدین خلق در سال ۱۹۶۳ برای آموزش تروریسم به مصر که در آن هنگام رهبری آنرا جمال عبدالناصر بر عهده داشت رفتند".<sup>۱</sup>

در جزوه ای بنام "شرح تأسیس و تاریخچه وقایع سازمان مجاهدین

---

۱ - مسعود رجوی، در مصاحبه با مجله Afrique-Asie، چاپ پاریس، ۴ ژوئیه ۱۹۸۲.

خلق" که در نخستین ماههای پیروزی خمینی و یارانش توسط دفتر مرکزی این سازمان در تهران انتشار یافت، اطلاعات مبسوطی در باره ادامه این آموزشهای تروستی در سالهای بعد از ناصر داده شده بود. این اطلاعات بخشی نشان میداد که کسانی که در فاجعه ۱۳۵۷ کارگردانان اصلی کشتارها، آتش زدن و اعدامهای دسته جمعی بودند، چگونه برای کشتن هموطنانشان آموزشهای دقیق دیده بودند:

"در آن موقع سازمان برای استفاده از تجارب علمی و نظامی سازمان آزادیبخش فلسطین، رفتن به خارج و تماس با سازمان الفتح را انتخاب کرد، و تصمیم گرفت در اردوگاههای فلسطینی به دیدن آموزش نظامی و ایجاد آمادگیهای عملی و تاکتیکی و تکنیکی بپردازد.

مسئولین سازمان از مدتی پیش از کم، کیف جنبش فلسطین و سازمان الفتح باخبر بودند. در زمستان سال ۱۳۴۸، یکی از برادران بصورت قاچاق به قطر رفت و با مسئول دفتر فتح در آن امیرنشین تماس برقرار کرد. قرار شد مذاکرات نهائی برای پذیرش اعضای سازمان بمنظور دیدن دوره آموزش نظامی و استفاده از تجربیات و آموزشهای "الفتح" در عمان صورت گیرد. مسئول ارتباط و مذاکره سازمان "الفتح" گفت که سازمان او سازمان شما را یک سازمان انقلابی میداند و حاضر به هرگونه کمک و مساعدت به شما است".

"از سال ۱۳۴۸ بعد که سازمان ما بدوران تدارک عملی پا نهاده بود، تأمین سلاح و آموزش نظامی برای مواجهه سرگ و زندگی با رژیم شاه و اربابان آمریکائیش، روابط خارجی هرچه منسجم تری را برای ما ضروری مینمود. به همین منظور تدریجا با انقلابیون فلسطین، طغفار، ترکیه، الجزائر، مراکش، صحرا و امثالهم تماس برقرار کردیم. همچنین در همین ایام در صدد تماس با کشورهای ضدامپریالیست نظیر کوبا و چین برآمدیم که البته با تقویت پیوندهایمان با سازمان الفتح دیگر نیازی به آن نبود".

۱ - "شرح تأسیس و تاریخچه وقایع سازمان مجاهدین خلق"، نشریه دفتر مرکزی سازمان مجاهدین خلق ایران، چاپ تهران، ۱۳۵۸، ص ۴۲.

۲ - از گزارش مسئول مجاهد اسیر محمدرضا سعادتى به پانزده گانه خلق قهرمان ایران، نشریه سازمان مجاهدین خلق ایران، ۹ تیرماه ۱۳۵۹.

”رجوی از نخستین افرادی بود که برای آموزش تروریستی عازم اردوگاههای فلسطینی شد. در گروه او مشکین فام، باکسری، بدیع زادگان، آوخ، جلال الدین فارسی، برات حق شناس نیز که همگی تمایلات کمونیستی داشتند شرکت داشتند. همه اینان در اوائل سال ۱۳۴۹ به بیروت و از آنجا به اردوگاه فلسطینی رفتند“<sup>۱</sup>.

”وقتی که دومین گروه که موسی خیابانی نیز جزو آنها بود در دویس دستگیر شدند، من مجبور شدم فوراً به دویس برگردم. در این سفر حامل نامه ای از رئیس نیروهای العاصفه یعنی شخص یاسر عرفات بودم. با کمک فلسطینی ها، افراد ما توانستند به بغداد و بیروت بروند. از طرفی ما با پدر طالقانی هم تماس گرفتیم و او نامه ای صمیمانه به آیت الله خمینی نوشت و از او خواست که نزد مقامات عراقی برفع ما اقدام کند“<sup>۲</sup>.

افشاگریهای ”قهرمانانه“ سازمان مجاهدین خلق، بیش از همه چیز نمایانگر این است که از سالها پیش شبکه مخوفی از فلسطینیان و از دیگر نیروهای افراطی عرب که وجه مشترک همه آنها آرزوی سقوط ایران بود، در منطقه وسیعی، از لیبی و لبنان و سوریه و اردن و عراق و یمن جنوبی گرفته تا امیرنشینهای خلیج فارس و سلطان نشین عمان فعالیت میکرد، و مجاهدین خلق بازوی این شبکه در این ”جهاد مقدس“ بودند:

”در همان ضمن قرار شد مذاکرات نهائی برای پذیرش اعضاء سازمان بمنظور دیدن دوره آموزشی نظامی و استفاده از تجربیات و آموزشهای سیاسی سازمان الفتح در عمان (مسقط) صورت گیرد. نماینده فتح قرار گذاشت که برادران به بیروت آمده و از آنجا توسط فتح به عمان برده شوند. برادرانی که وارد بیروت شده بودند، موفق شدند به کمک نماینده سازمان الفتح و از طریق امکاناتی که در اختیارشان قرار میگرفت وارد عمان شوند. در این مدت علاوه بر برادرانی که قبلاً به بیروت و عمان رفته بودند، عده دیگری نیز از ایران به آنها پیوسته و مشغول دوره دیدن در

۱ - نقل از هفته نامه ایران آزاد، چاپ پاریس، ۷ آذر ۱۳۶۰.

۲ - مسعود رجوی، در مصاحبه با مجله Afrique-Asie، چاپ پاریس، مارس ۱۹۸۲.

پایگاههای الفتح بودند، همچنین با کمک الفتح و نامه خصوصی شخص عرفات، برادران مستقر در دوی موفق شدند از طریق قاضی فلسطینی از کم و کیف مدارک لو رفته مطلع شده و بطریق مناسب آنها را خنثی و بی اثر سازند.<sup>۱</sup>

”برنامه های آموزشی ما در پایگاه ”شهید حسن سلامه“ تحت نظر مربیان ارتش سرخ ژاپن و سازمان آزادیبخش فلسطین آغاز شد. این برنامه ها شامل آموزش تیراندازی با سلاحهای مختلف، آشنائی با مواد منفجره و عملیات انفجاری، آشنائی با دستجات حمله، آموزشهای سیاسی و ایدئولوژیک بود.“<sup>۲</sup>

در باره آموزشهای تروریستی اعضای سازمان مجاهدین خلق و چندین گروه تروریستی دیگر، و شبکه بین المللی وسیعی که در این زمینه در رابطه آنها با ایران بدانان کمکهای گسترده مالی و حمل و نقل و سازمانی و اطلاعاتی میکرد، اطلاعات مبسوطی بعداً در کتاب معروف ”هزیمت“ انتشار یافت.

سازمان مجاهدین خلق از همکاری و پشتیبانی نزدیک بسیاری از سازمانهای تروریستی در کشورهای غربی نیز برخوردار بود: ”بریگادهای سرخ ایتالیا مجله ای بطور غیرمجاز منتشر میکنند که نامش ”هنداطلاعات“ Contrinformazione است. در شماره ژوئن ۱۹۸۰ این مجله، طی مقاله ای فاش شد که این سازمان همکاری نزدیک با ارتش جمهوری خواه ایرلند و تروریستهای جدائی طلب باسک و سازمان مجاهدین خلق ایران دارد. در همین شماره مقاله ای در سیزده صفحه تحت عنوان ”از طغیان مردم تا نبرد طبقاتی“ به مجاهدین خلق ایران اختصاص داده شده است.“<sup>۳</sup>

در سال ۱۳۵۰، هنگام برگزاری آئین دو هزار و پانصدمین سال بنیانگذاری شاهنشاهی ایران، کارگردانان سازمان مجاهدین خلق برنامه های تروریستی گسترده ای بمنظور ایجاد آشوب و رسیدن یا کشتن سران

۱ - نقل از جزوه ”تاریخچه وقایع سازمان مجاهدین خلق ایران“، نشریه دفتر مرکزی سازمان، چاپ تهران، ۱۳۵۸.

۲ - مسعود رجوی، در مصاحبه با مجله Afrique-Asie، چاپ پاریس، ۲۹ مارس ۱۹۸۲.

۳ - هفته نامه ایران آزاد، چاپ پاریس، ۱۸ مهر ۱۳۶۰.



کشورهائی که به ایران آمده بودند طرح کردند که بموقع توسط سازمانهای امنیتی کشف و از اجرای آنها جلوگیری شد: "در سال ۱۳۵۰ گروه بزرگی از مجاهدین تروریست توسط سازمان امنیت ایران دستگیر شدند، و با استفاده از اطلاعاتی که آنان در اختیار مقامات سازمان گذاشتند، اغلب اعضاء دیگر شبکه آنها نیز بتدریج دستگیر گشتند. در میان تروریستهای دستگیر شده، وضع مسعود رجوی و تقی شرام جالب توجه و مشخص بود، زیرا این دو نفر از نظر روحی ضعیفترین عناصر دیتگیر شده بودند و در همان بازجویی های مقدماتی همه اطلاعاتی را که در باره تشکیلات افراد سازمان خود داشتند فاش کردند. براساس این اطلاعات، عده ای دیگر دستگیر شدند که از جمله آنان محمد حیاتی، حمید حساری و رضائی بودند".<sup>۱</sup>

ولی با همه سنگینی اتهام مسعود رجوی، وی اعدام نشد، و براساس سند شگفت آوری از اسناد ساواک که مدتی بعد از جانب سپاه پاسداران انقلاب افشا شد، محکومیت او به زندان دائم تبدیل گردید:

"ریاست اداره دادرسی نیروهای مسلح شاهنشاهی (دادستانی)

ساواک ۱۸ فروردین ۱۳۵۱

در باره مسعود رجوی فرزند حسین پیرو شماره ۳۱۲/۷۶۱۱-

۵۰/۹/۱۶، شماره ۱۰

نامبرده بالا که از محکومین سازمان باصطلاح آزادیبخش ایران وابسته به جمعیت نهضت آزادی است در دادگاه تجدید نظر نظامی به اعدام محکوم گردیده، بعد از دستگیری در جریان تحقیقات کمال همکاری را در معرفی اعضاء سازمان مکشوفه بعمل آورده و اطلاعاتی که در اختیار گذارده از هر جهت در روشن شدن وضعیت شبکه مزبور مفید و موثر بوده و پس از خاتمه تحقیقات نیز در داخل بازداشتگاه همکاریهای صمیمانه ای با مأمورین بعمل آورده، لذا بنظر این سازمان استحقاق ارفاق و تخفیف در مجازات را دارد. رئیس سازمان اطلاعات و امنیت کشور، ارتشبد نصیری"<sup>۲</sup>.

۱- همانجا، ۷ آذر ۱۳۶۰.

۲- نقل از نشریه رسمی جمهوری اسلامی ایران "ترویسسم خدمردمی، نشریه دفتر سیاسی سپاه پاسداران انقلاب اسلامی"، دیماه ۱۳۶۱.

دوازده سال بعد، روزنامه نیویورک تایمز سی گزارش کرد که این نامه رئیس ساواک با مصالح سیاسی دیگری نیز ارتباط داشته است: "مسعود رجوی در سال ۱۹۷۰ بخاطر شرکت در ترورهای سیاسی در ایران به مرگ محکوم شد، ولی نیکلای پادگورنی صدر هیئت رئیسه شورایی عالی اتحاد شوروی شخصا درخواست عفو او را کرد و از این راه او را از مرگ نجات بخشید".<sup>۱</sup>

اندکی پس از انتشار این گزارش، یک نشریه ایرانی چاپ لندن، توضیحات بیشتری در این باره منتشر کرد: "اسناد محرمانه ای که در این مدت منتشر شد، بسیاری از حقایق را آشکار کرد. مثلاً معلوم شد که مسعود رجوی که به علت عملیات تروریستی و قتل به اعدام محکوم شده بود، با وساطت پادگورنی صدر هیئت رئیسه اتحاد شوروی به دستپاچه آقای میرفندرسکی سفیر ایران در شوروی از مرگ رهائی یافته است. سپس مشخص شد که او و سایر رهبران نظیر وی همه در اردوگاههای تقلبیتی های کمونیست به آموختن عملیات تروریستی و خرابکاری پرداخته اند".<sup>۲</sup>

ولی راز اصلی و ناگفته این پادرمیانی، فقط مدتی بعد افشا شد: "طالقانی که با یاسر عرفات روابط بسیار نزدیکی داشت از طریق موسی صدر با او تماس گرفت تا بهر طریق که میتواند در محاکمه و مجازات رهبران مجاهدین اعمال نفوذ کند. عرفات موضوع را با مقامات شوروی در میان گذاشت، و در نتیجه هنگامیکه پادگورنی صدر هیئت رئیسه حزب کمونیست شوروی برای سفر رسمی به ایران آمد، موضوع محکومیت رجوی را مطرح ساخت و از شاه تقاضا کرد از اعدام او خودداری شود، و بدین ترتیب حکم اعدام رجوی و دو تن دیگر از مجاهدین به زندان ابد تقلیل یافت".<sup>۳</sup>

پس از شکست برنامه های تروریستی که برای دوران برگزاری آئین دو هزار و پانصد سال شاهنشاهی طرح شده بود، سازمان با خمینی که

۱ - روزنامه New York Times در مقاله "ببرک کارمل ایران"، ۲۷ ژوئیه ۱۹۸۴.

۲ - دکتر کورش آریامنش در هفته نامه پیام، چاپ لندن، ۱۳ بهمن ۱۳۶۳.

۳ - نقل از هفته نامه ایران آزاد، چاپ پاریس، ۷ آذر ۱۳۶۰.

آنوقت در عراق بود دست اتحاد داد و خود را به کلی در زیر لوای او قرار داد: "مجاهدین خلق در ژوئن ۱۹۷۸ موضع خود را که بگفته آنها موضع همه انقلابیون بود، در هفت ماده خلاصه کردند که آخرین و مهمترین آنها "رهبری بیقید و شرط آیت الله خمینی" و تأکید بر این نکته بود که "هرگونه مذاکره ای در غیاب او محکوم است".<sup>۱</sup>

"کار توزیع نوارهای ضبط شده گفته های خمینی و انتشار اوراق چاپ شده آنها در ایران یا سازمان مجاهدین بود".<sup>۲</sup>

"هاشمی رفسنجانی، مرد نیرومند کنونی رژیم و رئیس مجلس شورای اسلامی، در سال ۱۳۵۳ گفته بود که در ایران خمینی بدون مجاهدین حتی یک لیوان آب هم نمی تواند بخورد".<sup>۳</sup>

نخستین کار رهبران سازمان پس از آزادی از زندان در دیماه ۱۳۵۷، ارسال تلگرامی به "پیشگاه مجاهد اعظم" در نوفل لوشاتو بود که در آن چهره نورانی جالبی از دو "آیت الله نورسیده" به مجاهد کبیر ارائه شده بود: "پاریس محضر مبارک مجاهد اعظم حضرت آیت الله العظمی خمینی ما فرزندان مجاهد شما در بدو آزادی از زندان جسارت کرده و ضمن درود بحضور آن پدر مجاهد اعظم مراتب آمادگی خود را برای جانبازی به پیشگاه معظم تقدیم می داریم. استکباراً فی الارض و مکرالسینی و لایحیق المکرالسینی الابهله. امیدواریم خلق ایران همیشه از الهامات و ارشاد آن وجود گرامی برخوردار باشند، چرا که سیره همه انبیاء و اولیاء مکتب یکتاپرستی شیوه آن حضرت است. سلام علیکم بماصبرتم فنعلم عقبی الدار. مسعود رجوی و موسی خیابانی".<sup>۴</sup>

از آن پس، با استفاده از هرج و مرجی که در آخرین هفته های آشوب بر پایتخت و شهرهای کشور حکمفرما شده بود، مجاهدین خلق ایران

۱- نقل از نشریه سازمان مجاهدین خلق ایران، بررسی مهمترین تحولات سیاسی از تیرماه ۱۳۵۶ تا کابینه بختیار، چاپ تهران، ۱۳۵۸، ص ۲۰.

۲- از مجله انجمن دانشجویان مسلمان در فرانسه، چاپ پاریس، ۵ فوریه ۱۹۸۲.

۳- کاظم رجوی، در کتاب *La révolution iranienne et les Moudjahédines*، چاپ پاریس، ۱۹۸۳، ص ۱۲۸.

۴- از تلگرام مشترک مسعود رجوی و موسی خیابانی به خمینی در نوفل لوشاتو، اول بهمن ۱۳۵۷.

سیاسی مبارزان مجاهد معرفی شده بسید، در مقام دوم قرار گرفت، زیرا اولویت با رهبر زنده بود نه با آن کس که دیگر آبی از او گرم نمیشد: "بدنیال زادرور خجسته حضرت آیت الله العظمی خمینی و با تکریم مجده رهبرهای قاطع ایشان، فرخنده زادرور دکتر محمد مصدق پیشوای فقید نهضت ملی ایران را گرامی میداریم".<sup>۱</sup>

سخنرانی پر سر و صدای "رهبر سازمان مجاهدین خلق" در ترمینال پارک خزانه در تهران، در ۴ خرداد ۱۳۵۸، نقطه اوج این لبیک گوئی "صادقانه" و "غیرمزورانه" بود: "دروء بی پایان به امامی که رمز وحدت را... بازگو نمود. همین روزها ما در ابعادی وسیع چنین موفقیتی را در مورد رهبری انقلاب حضرت آیت الله العظمی خمینی می بینیم. ایشان فراتر از آن هستند که منحصر باشند به یک جمع یا یک دسته، بلکه در ورای تمام احزاب، به تمام اقشار و طبقات خلق تعلق دارند، اگر رهبری سازش ناپذیر امام نبود، خط طور دیگری پیش میرفت. پس بگذارید همه با هم دعا کنیم: خدایا، جمهوری اسلامی را تحت رهبری امام بسرمونزل مقصود برسان".<sup>۲</sup>

سخنرانی پارک خزانه، در عین حال منعکس کننده کامل این واقعیت بود که رهبری این سازمان تمام آن آرمانها و اصولی را که در دوران بنیانگذاری خود اصول و آرمانهای بنیادی سازمان اعلام کرده بود و بنام همانها دهها هزار پسر و دختر ایرانی را برای مبارزه متعصبانه و کینه توزانه علیه نظم موجود بسیج کرده بود، در دوره ورود عملی به صحنه قدرت سیاسی کنار گذاشته و در جای آن منطقی ماکیاولی را برگزیده بود که نه با صداقت و شرافت "علوی" و "حسینی" مطابقت داشت، نه با تعالیم "معلم بزرگ" دکتر علی شریعتی، و نه با بدیهی ترین اصول عدالت و اخلاق انسانی، بطوریکه حتی از جانب خود دژخیمان "حکام شرع" جمهوری اسلامی نیز کمتر تازیانه ای چنین سنگین بر این اصول نواخته شد: "فرض کنید روی یک بوته گل پنج تا پشه نشسته اند. از آن پشه های

۱- از پیام تبریک مسعود رجوی به خمینی، ۲۸ اردیبهشت ۱۳۵۸.

۲- مسعود رجوی، سخنرانی در ترمینال پارک خزانه، تهران، ۴ خرداد ۱۳۵۸، نقل از روزنامه کیهان، ۵ خرداد ۱۳۵۸.

مزاحم و انگل. ما حمله میکنیم و یکی از اینها را میکشیم. خوب، بچه ها، چند پشه میماند؟ اگر گفتید؟ هیچی! وقتی یک پشه مزاحم را میکشیم بقیه هم فرار می کنند. این درست مثال دادگاههای انقلاب است. وقتی ما یکی از اینها را میکشیم بقیه هم حساب کار خود را میکنند و دست از مزاحمت برمیدارند. این درست همان رویه و سب واقعی انقلابی است که امروز در دادگاههای انقلابی جریان دارد... افتخار بر این دادگاهها افتخار بر این احکام افتخار بر این بازرسهای انقلابی ما<sup>۱</sup>

در همان نیمه شب پنجشنبه ۲۶ بهمن ۱۳۵۷، وقتی که ماشین جهنی اعدام و کشتار خمینی که از آن پس دیگر از کار باز نایستاد به گردش در آمد، رهبران سازمان مجاهدین خلق این تلگرام ننگین را شتابزده بحضور رهبر نبیر مخابره کردند: "مجاهد اعظم حضرت آیت الله خمینی، شما با این فرمان انقلابی پرتو دیگری از چهره راستین مکتب توحید و ایدئولوژی اسلامی ما را به جهانیان عرضه کردید، و با این اقدام متهورانه و انقلابی روشنائی بخش چشمان و تسلاي قلوب خانواده های داغدار شهدا و شکنجه دیدگان شدید. به شما و تمام مردم قهرمان کشورمان از این بابت تبریک و تهنیت میگوئیم و باز هم مشتاقانه امیدواریم بدون کمترین توجه به برخی پادرمیانیهای شرک آمیز و سازشکارانه، به گونه ای هرچه سریعتر تا آخرین نفر از بقیه عناصر ضدانقلابی را نیز به سزای خود برسانید"<sup>۲</sup>.

ولی جز در کوتاه مدتی در بر همین پاشنه نچرخید، و در بازی حساب شده آخوند پس از تعیین تکلیف "ایادی رژیم پیشین" و "لیبرالهای غرب زده" نوبت آن رسید که تکلیف مجاهدینی نیز که یکروزه تبدیل به "منافقین" شدند روشن شود، و این تصفیه حساب این بار با همان صورت بیرحمانه و خونین و در همان ابعادی صورت گرفت که شیوه های کار خود سازمان مجاهدین خلق بر آنها استوار شده بود: "محمدرضا سعادت در جلسه دادگاهی که جمهوری اسلامی برای رسیدگی به اتهام جاسوسی او برای شوروی تشکیل شد، اعلام داشت که حضرت علی نیز در نامه ۳۳ نهج البلاغه گفته است "جاسوس من در مغرب چنین میگوید" و بنابراین

۱- همانجا.

۲- روزنامه اطلاعات، ۲۷ بهمن ۱۳۵۷.

بیمورد است که کسانی جاسوسی را خیانت قلمداد کنند. این حرکت جاسوسی نیست، بلکه حفظ نظام است<sup>۱</sup>.

گلوله ای که سعادت را علیه غم پیروی او از دستورهای نهج البلاغه از پای درآورد، صلاهی آغاز برنامه نابودی سازمان مجاهدین خلق و پایان رویاهای حسابگرانه رهبران آن بود.

بدینسان چند صبحی بیش نگذشت که گزارش ترازه ای از کار "دادگاههای پرافتخار" و "بازرسیهای پرافتخار" و "احکام پرافتخار" آنها توسط سازمان مجاهدین خلق انتشار یافت: "روز هفتم سپتامبر ۱۹۸۴ فهرستی از ۱۰,۲۳۱ نفر که از ماه ژوئن ۱۹۸۱ تاکنون در ایران اعدام شده اند توسط سازمان مجاهدین خلق ایران به آقای پرز دوکویار دبیر کل سازمان ملل متحد تسلیم شد. این فهرست شامل اسامی ۹,۰۰۰ نفر از مجاهدینی است که در این مدت به دست حکومت جمهوری اسلامی اعدام شده اند. سن متوسط این اعدام شدگان ۲۳ سال است، و گزارش سازمان مجاهدین حاکی است که ۴۳۰ نفر از آنها کمتر از ۱۸ سال داشته و ۱۵ نفر بچه بوده اند و ۱۸ نفر نیز زنان حامله بوده اند. بموجب همین اعلامیه دست کم ۲۷۰ نفر از این عده زیر شکنجه مرده و ۱۵۵ نفر بدار آویخته شده و بقیه آنها تیرباران شده اند. سازمان مجاهدین تأکید کرده است که بطور کلی از ژوئن ۱۹۸۴ تا امروز در ایران ۴۰,۰۰۰ نفر اعدام شده اند و هم اکنون ۱۲۰,۰۰۰ زندانی سیاسی در زندانها بسر میبرند<sup>۲</sup>.

در شهریورماه ۱۳۶۴ جزوه دیگری بمناسبت بیست و یکمین سال تأسیس سازمان مجاهدین خلق در ۲۰۰ صفحه در پاریس منتشر شد که شامل فهرست اسامی و مشخصات بیش از ۱۲,۰۰۰ از اعضا و هواداران اعدام شده این سازمان یا مقتولین آن در درگیریهای مسلحانه بود. این گزارش حاکی از این بود که عده ای از این کشته شدگان کمتر از ۱۸ سال داشته و برخی از آنها نیز کودک خردسال بوده اند. حداقل ۳۶۱ تن در زیر شکنجه جان سپرده بودند<sup>۳</sup>.

فقط بعد از همه این قتلها و این جنایتها، "رهبر صفیر انقلاب" که

۱ - روزنامه انقلاب اسلامی، چاپ تهران، ۲۵ آبان ۱۳۵۹.

۲ - نقل از روزنامه Le Monde، ۹ سپتامبر ۱۹۸۴.

مدتی پیش از آن "مردانه" و با "شور انقلابی" یاران روزهای سخت و حتی زن و فرزند خویش را در چنگ این دژخیمان رها کرده و خودش برای فعالیت‌های تازه منجمله تجدیدفراشهای انقلابی به پاریس گریخته بود، دریافت که در احکام انتحارآفرین دادگاههای انقلاب اسلامی پشه‌های مزاحم همیشه آن افسرانی نیستند که میباید بجرم حفظ سوگند و شرافت سربازی خود بیای جوخه‌های اعدام بروند، گاهی هم میتوانند خود این مجاهدینی باشند که در آنروز رگبارهای مرگ و تیرهای خلاص به آنها شلیک میکردند، و امروز با تغییر موضع خود از مجاهد به منافق، به لطف رهبران گریزپای خویش در میدان رها شده باشند و هزار هزار به کام مرگ روند، و خسیاط وار در کوزه افتند، و به رهبران خطاناپذیر و صداقت‌پیشه و البته "همیشه قهرمان" خود امکان این کشف محیرالمقول را بدهند که آن کس که خودشان تا دیروز با بانگ بلند "پدر بزرگوار، رهبر عظیم‌الشان، زعیم و مرشد بزرگ، منادی عمق و اصالت، برخوردار از سیره انبیاء و اولیاء" نامیده بودند، "آدمی بمراتب بدتر از هیتلر است" و "سازمان پلیسی شاه در مقایسه با سازمان پلیسی او بچه‌ای بیش نیست" و "خمینی به تنها چیزی که قائل نیست رأی مردم و آزادی مردم است" و همانها که روزی سفارت ایران را در لندن اشغال میکردند تا عکس خمینی را در جای عکس شاه بگذارند، در روزنامه ارگان خود با تفاخر بنویسند که "یک واحد از رزمندگان شورای ملی مقاومت در مسیر خیابان افریقا تراکت‌ها و اعلامیه‌هایی علیه جلاذ بزرگ قسرن و عملکردهای خائنانه وی در مدت سه سال حکومت جنایت‌بارش پخش کردند"، و باز همانها که "با همه توانائیهای خود آماده تار کردن جانهای ناچیز خویش در اجرای اوامر امام امت" بودند، اعلام کنند که "هدف اصلی شورای مقاومت ملی ایران سرنگونی رژیم خون‌آشام خمینی بنفع یک آلسترناتیو غیرمذهبی و دمکراتیک است" و اکنون نیز مانند گذشته (۱) وظیفه مجاهدین است که

۱ - مسعود رجوی در مصاحبه با روزنامه فرانسوی Le Matin، اول اوت ۱۹۸۱.

۲ - همانجا.

۳ - نقل از نشریه "انجمنهای دانشجویان هوادار مجاهدین خلق"، ۶ بهمن ۱۳۶۰.

۴ - از نشریه انجمنهای دانشجویان هواداران مجاهدین خلق، ۱۳ بهمن ۱۳۶۰.

۵ - مسعود رجوی، در نشریه مجاهد، چاپ پاریس، شماره ۲۳۳.

و همان کسی که یكروز بیدریغ به پشتیبانی قوای مجریه، قضائیه و مقننه جمهوری اسلامی از "خونریزها، کشتارها، سرکوبها، اعدامها، تیرباران ها و شکنجه ها" آفرین میگفت، امروز وقتی که جای قربانیان پیشین "عدالت اسلامی" را قربانیان تازه ای بنام مجاهدین گرفته اند، بگوید: "آیا این مجلس شورای اسلامی با خونریزی مخالفتی کرد؟ با کشتار مخالفتی کرد؟ با سرکوبی مخالفتی کرد؟ با اعدام و تیرباران و شکنجه مخالفتی کرد؟"

و همان کس که روزی چاپلوسانه به نخست وزیر منتخب امام میگفت: "شما آقای مهندس بازرگان، امروز در مقام نخست وزیر از حمایت کامل حضرت آیت الله العظمی خمینی برخوردارید، و خوشبختانه "آقا" همان هنگام ورودشان به سالن فرودگاه عزم جزم خود را در آن منوره اعلام کردند. اگر ترکیب ارتش و سازمان آن دست نخورده باقی بماند، دیگر چگونه میتوان دم از استمرار انقلاب زد، آنهم بنام اسلام؟" امروز دشنام گویان به وی تشر میزند که: "فی الواقع خمینی چرا این جریان مسروده موسوم به نهضت آزادی را بیش قیر تاریخی کرد و در آورد و در رأس انقلاب گذاشت؟ دقیقاً باین دلیل که در قدم اول متحدینی با خود داشته باشد که در سرکوب ما، در جارو کردن زیر پای ما، و بخیال خودش در انداختن پوست خریزه در ای انقلابیون واقعی با او مشارکت کنند".

"آقای بازرگان بر ما واضح است که شما گندم ریاست جمهوری را نخواهی خورد. دوران شیادی و حقه بازی به سر رسیده است".

آرزو کنیم که واقعاً دوران شیادی و حقه بازی بسر رسیده باشد، منتها نه فقط برای بازرگان فلک کرده، بلکه برای شیادان و حقه بازان بزرگتر از

۱ - مسعود رجوی، در مصاحبه با روزنامه La Repubblica، ۱۸ اوت ۱۹۸۵.

۲ - مسعود رجوی، در پیام زادپوشی به ملت ایران، اول تیر ۱۳۶۴.

۳ - مسعود رجوی، در مراسم تشییع جنازه رحنا طلوع شریفی عضو سازمان مجاهدین خلق، ۵ اسفند ۱۳۵۷.

۴ - مسعود رجوی، در پیام زادپوشی به ملت ایران، نقل از هفته نامه ایران تایمز، چاپ واشینگتن، ۸ تیر ۱۳۶۴.

۵ - همانجا.



حسابگرها هم هست که نه تنها با صداقت و اصالت مورد ادعای سازمانی که روز نخست خود را سازمانی انقلابی و مدافع حقوق محرومان و دشمن استعمارگران و استثمارگران اعلام کرده بود مطلقاً منافات دارد، بلکه حتی با واقع بینی غیراخلاقی جهان سیاسی نیز مغایر است. از جمله این حسابگرها این است که رهبر همین سازمان انقلابی تندرو، چپگرا، "عمیقاً اسلامی" و مدافع بیقید و شرط نخستین احکام اعدامهای دسته جمعی دادگاههای انقلاب اسلامی، و همان سازمانی که رهبرش در تظاهرات خیابانی به طرفداری از گروگانگیری سفارت آمریکا اعلام میداشت: "ما خواهان سلامت امام هستیم، زیرا تا وقتی که امام هست آمریکا هیچ غلطی نمیتواند بکند"<sup>۱</sup>، امروز همان سازمان با همه وسائل ممکن در جمع آوری امضاهای پشتیبانی از جانب سناتورهای و نمایندگان همین مملکتی که چون هنوز امام زنده است قدرت غلط کردن ندارد، کوشش کند و وقتی هم که مقاماتی از همین کشور سوابق ضدغریبی و انقلابی سازمان مجاهدین را به امضاء کنندگان این تأییدنامه یادآوری کنند، رهبر سازمان در مصاحبه خود با یک نشریه آمریکائی، قول شرف دهد که: "همه شما اشتباه میکنید. ما مارکسیست نیستیم، عمیقاً دمکرات هستیم. هم سرمایه داری و بازار آزاد را قبول داریم، هم مالکیت خصوصی و سرمایه گذاری خصوصی را قبول داریم. ما هیچوقت یک سازمان تروریستی نبوده ایم. ضدآمریکائی و ضدغریبی هم نیستیم. وقتی که جنبش ما خمینی را سرنگون کند، ما با تمام کشورها از جمله آمریکا روابط خوب برقرار خواهیم کرد و کشوری نمونه از کشورهای آزاد و مستقل بوجود خواهیم آورد. البته قصد ایجاد یک حکومت مذهبی را هم نداریم. ما در بازگشت به ایران یک حکومت موقت به ریاست خود من تشکیل خواهیم داد تا در ظرف شش ماه نظم را برقرار کند و بعد برای تعیین نوع حکومت مجلس مؤسسان تشکیل شود"<sup>۲</sup>.

۱ - مسعود رجوی، تظاهرات پایتخت برای پشتیبانی از گروگانگیری اعضای سفارت آمریکا در تهران، ۲۳ دی ۱۳۵۸.

۲ - مسعود رجوی، در مصاحبه با روزنامه آمریکائی Philadelphia Inquirer، ۲۲ اوت ۱۹۸۵.

و تقریباً مقارن همان زمان کشف کند که سازمان او با همه سوابق آموزشی خود در اردوگاههای فلسطینی و مبارزات ضداسرائیلی سالیان دراز، اصلاً مخالفتی با اسرائیل نیز ندارد: "اتهامات آمریکا مبنی بر اینکه سازمان مجاهدین خلق یک سازمان مارکسیست و ضدغریبی و یا ضداسرائیلی است صحت ندارد. این ادعاها براساس محتویات افترآآمیز یک جزوه هفده صفحه ای عنوان شده که سابقاً به وسیله پلیس مخفی شاه تهیه شده بود".<sup>۱</sup>

و باز هم، تقریباً در همان زمان، این کشف دیگر را نیز بکند که آن ملک حسین، پادشاه اردن هاشمی، که دوست بسیار نزدیک شاه بود و سازمان مجاهدین بهمان اندازه که دشمن سرگند خورده شاه بود دشمن سرگندخورده او نیز بود، و قسمتی از افرادش در گذشته در همان اردوگاههای فلسطینی داخل اردن آموزش یافته بودند که در "سپتامبر سیاه" بنست همین ملک حسین ویران شد، نه تنها آن "رهبر مرتجع و دست راستی و ضدانقلابی و خودفروخته ای" نیست که سابقاً خودشان معرفی کرده بودند، بلکه بسیار هم مورد نازنینی است: "در دیدار ملک حسین پادشاه اردن با مسعود رجوی رهبر سازمان مجاهدین خلق، در پاریس، شورای ملی مقاومت حمایت ملک حسین را در مبارزه خود با حکومت تهران به دست آورد. ملک حسین در این دیدار آرزوی خود را برای پیروزی مجاهدین... ابراز داشت".<sup>۲</sup>

البته این همان ملک حسین است که طبق نوشته یک نشریه سرشناس فارسی خارج از کشور، همین رهبر سازمان مجاهدین خلق در باره او گفته بود: "ما در سپتامبر سیاه در کنار برادران فلسطینی، علیه ارتش مزدور اردن و شاه صهیونیست دست نشاندۀ آن جنگیدیم و از آرمان خلقهای فلسطین در برابر این جلاد خونخوار و قاتل خلق فلسطین دفاع کردیم".<sup>۳</sup>

نه فقط جای آن است که دکتر شریعتی زنده بود و میدید که از جانب این سازمانی که وی را پیوسته معلم و مرشد بزرگ نامیده است بر سر

۱ - مسعود رجوی در مصاحبه با روزنامه آمریکائی U.S. Today، ۱۱ نوامبر ۱۹۸۵.

۲ - از اعلامیه سازمان مجاهدین خلق ایران در پاریس، ۷ نوامبر ۱۹۸۵.

۳ - هفته نامه ایران و جهان، چاپ پاریس، ۱۱ آذر ۱۳۶۴.

مکتب "حد تقیه" و تشیع علوی و حسینی او، از جانب مدعیان پیروی از سرمشق علی و حسین چه آمده است، بلکه شاید حق باشد هم امروز نیز به مدعیان رهبری همین سازمان یادآوری شود که:

چه حاجت که نه کرسی آسمان، نهی زیسر پای قزل ارسلان؟

و از آنان صادقانه پرسیده شود که: آیا با این چاپلوسیها، با این ظواهر آرائی ها و رفع و رجوع کردن ها، واقعا از این امامزاده ای که از بزرگانش امضا میگیرید توقع معجزه ای دارید؟ و آیا خیال میکنید که این اظهارات اطمینان بخش شما است که میتواند چنین معجزه ای را به دنبال بیاورد؟ آیا براستی معتقدید که آنچه خداوندان زور و زر، چه در دوران استعمار کهن و چه در عصر استعمار نو، از دست نشانندگان و حمایت شدگان خویش خواسته اند و میخواهند این است که "عمیقا دمکرات باشند" و "نمونه ای از کشوری آزاد و مستقل به وجوه آورند؟" به شماره های متعدد گذشته نشریات خودتان مراجعه کرده اید که در آنها بارها و بارها با چه برداشتهای افشاگرانه ای از زمامداران ساخت آمریکا یا ساخت دیگر اعضای "باشگاه بزرگان" سخن رفته است؟ و کجای این سخنها نشانی از آن داشته است که این فرآورده های مسوولان بحار عمیقا دمکرات بوده باشند؟

وقتی که سازمان شما سازمانی انقلابی نباشد، چهگرا نباشد، ضدغریبی نباشد، سرمایه داری و بازار آزاد را کاملاً قبول داشته باشد، از مالکیت خصوصی و سرمایه گذاریهای خصوصی استقبال کند، این سازمان دیگر بعنوان یک نیروی انقلابی چه محل خاصی از اعراب میتواند داشته باشد؟ و علت وجودی آن چه میتواند باشد؟ و چه چیز آن بدان سازمانی که اینهمه جوانان زودباور در صفوف آن و با اعتقاد به اصالت آرمانهای آن بکام مرگ رفتند، شبیه خواهد بود؟

و تازه، وقتی هم که فرضاً شما در چنین شرایطی بر سر کار آمدید و در را بروی سرمایه داران جهان "عمیقا دمکرات" گشودید، آیا اینان دیگر بهمین آسانی بشما امکان آن خواهند داد که "کشوری آزاد و مستقل" بوجود آورید؟ مگر همین چند سال پیش نیازموردید که اگر کشوری از جهان سوم واقعا خواستار آن باشد که در خط استقلال و خط دفاع از منافع خاص خود قدم بردارد، چه سرنوشتی از جانب فاجعه انگیزان بیگانه و

ستون پنجم درونمرزی آنان در انتظارش نشسته است؟ شما و سازمانتان حقا میباید از این حقیقت اطلاع کامل داشته باشید.

و باز هم وقتی که میخواهید چنین قول صادقانه و جنتلمن ماهانه ای را به این بزرگواران بدهید، حق آن است که اگر هم نه چون یک رهبر انقلابی، ولی لااقل مانند یک سیاستمدار حسابگر، به گفته ها و نوشته های قبلی خود مراجعه کنید تا مبادا پیش از این در باره نوع حکومت مورد نظر خود گفته باشید: "منظور ما از یک جمهوری دمکراتیک، دموکراسی به سبک غربی نیست"<sup>۱</sup>. و مبادا در باره شیوه های "عمیقاً دمکراتیکی" که در چنین حکومتی در پیش خواهید گرفت و نحوه عمل آزادیخواهانه ای که در آن با مخالفین خواهید داشت اعلام کرده باشید که: "برنامه کار ما پس از بدست گرفتن حکومت این خواهد بود که کسانی را که از شاه یا از روح الله خمینی جانبداری کرده اند برای آموزش خلقی به اردوگاههای ویژه بفرستیم. مثل پل پست نیستیم که سیاستمان کشتن افراد باشد، ولی باید بکوشیم تا این افراد را نوسازی کنیم و امکان بازآموزی بدھیم تا از این راه بتوانند وجدان خود را تسلی دهند"<sup>۲</sup>.

و در مورد همین آمریکا نیز که میخواهید با آن "روابط خوب" برقرار کنید، گفته باشید:

"تضاد اصلی حاکم بر جامعه، تضاد خلقها با امپریالیسم است که امپریالیسم آمریکا مظهر کامل آن است، و تنها از طریق یک مبارزه قهرآمیز توده ای درازمدت پیروزی بر این دشمن غدار امکان پذیر است"<sup>۳</sup>.  
"مضمون برنامه حداقل یک سازمان مسلح به ایدئولوژی اسلام و جهان بینی توحید، دقیقاً ملازم با نفسی همه جانبه آشار سیاسی، اقتصادی، نظامی و فرهنگی امپریالیسم جهانی به سردمداری آمریکا است. همان قدرت شیطانی طاغوتی و کفرآمیزی که غدارترین نیروی تاراجگر تاریخ جهان را

۱ - مسعود رجوی، در مصاحبه با روزنامه فرانسوی Libération، نقل از هفته نامه ایران آزاد، چاپ پاریس، ۴ مهر ۱۳۶۰.

۲ - مسعود رجوی، در مصاحبه با روزنامه آمریکائی Washington Post، نقل از هفته نامه ایران آزاد، ۴ مهر ۱۳۶۰.

۳ - نقل از نشریه "شرح تاسیس و تاریخچه وقایع سازمان مجاهدین خلق ایران"، چاپ تهران، ۱۳۵۸، ص ۴۳.

تشکیل میدهد، و همراه با سایر شرکا<sup>۱</sup>، تمام خلتهای زیر سلطه جهان<sup>۲</sup> و باز هم گفته باشید که: "اجازه میدهید سرفرازی هرچه بیشتر انقلاب شما را در مسیر تکامل خداستتاری و ضدطبقاتی اش آرزو کرده و امیدوار باشیم که شما با طرد انواع راههای رشد سرمایه داری هرچه زودتر در بنای جامعه نوین بدون طبقات توفیق یابید. مرگ بر امپریالیسم جهانی بسرگردگی امپریالیسم آمریکا"<sup>۳</sup>.

و باز میباید در باره شیوه های دمکراتیک مورد ادعای خودتان نسبت به همین دوست عزیز، اظهار داشته باشید: "زمانیکه از استراتژی و خط مشی صحبت میکنیم، منظور بدست دادن راه و خطوط کلی روشن و مشخصی است که بتواند ما را در بشمر رساندن انقلاب قهرآمیز ضدامپریالیستی یاری دهد، زیرا بدون دست زدن به یک مبارزه مسلحانه، امکان پیروزی بر دشمن غداري همچون امپریالیسم جهانخوار بسرگردگی امپریالیسم آمریکا نیست"<sup>۴</sup>.

و بعد هم میباید از خود پرسیده باشید که آیا در چنین شرایطی همین دوستان گرامی آمریکائی، نتیجه گیری نخواهند کرد که گفته آنکسی که قبلا پدر زن شما بود، و همزم نزدیک شما بود، و در "دولت در تبعید" خود در سمت رئیس جمهوری منتخب شما را به نخست وزیری خود برگزیده بود، به حقیقت نزدیکتر است، ولو آنکه سفیر آنان در تهران وی را "آدم ساده لوحی" نامیده باشد؟ "تمام قرائن نشان میدهد که در آینده اگر مجاهدین خلق در ایران روی کار بیایند، دیکتاتوری دیگری جایگزین دیکتاتوری خمینی خواهد شد. و اساسا نظر شورای ملی مقاومت انتقال حکومت به مردم نیست، بلکه دعوا بر سر قدرت میان دو دسته سیاسی است"<sup>۵</sup>.

۱ - از اعلامیه سازمان مجاهدین خلق ایران، با عنوان "انتظارات مرحله ای از جمهوری اسلامی"، تهران، ۲۷ اسفند ۱۳۵۷.

۲ - پیام سازمان مجاهدین خلق ایران به "جبهه آزادی بخش ملی الجزائر" بنسبیت بیست و پنجمین سالگرد انقلاب الجزائر، نقل از روزنامه اطلاعات، ۶ آبان ۱۳۵۸.

۳ - نقل از جزوه "شرح تأسیس و تاریخچه وقایع سازمان مجاهدین خلق ایران"، نشریه سازمان مجاهدین، چاپ تهران، ۱۳۵۸، ص ۲۲.

۴ - ابرالمحسن بنی صدر، در نشریه "انقلاب اسلامی در هجرت"، چاپ پاریس، ۹ مهر ۱۳۶۳.

و اگر میخواهید ثابت کنید که حرفهای این دوستان سابق و دمساز  
لاحق شما مغرضانه است و شما همان دمکرات اصیلی هستید که در  
مصاحبه خودتان بقید شرافت معرفی کرده اید، در این صورت چگونه  
میتوانید در روزنامه ارگان خود، از کسانی که با شما توافق فکری  
با لحنی یاد کنید که از هر چیز میتواند حکایت داشته باشد جز از احترام  
دمکراتیک به عقاید دیگران: "معلوم الحال ها، پهلوان زبانها و گنده گوها،  
بی پدر و مادرها، همپالکی های ساواکی، دزدان و شکنجه گران، دوروهای  
یک سکه منحوس، میوه چین ها و دزدان انقلاب، لاشخورها، کاسبکارها  
در فرنگ... اینها ناجوانمردانه حتی به ما مهلت نمیدهند از شمارش  
اجساد شهیدانمان فارغ شویم و بی امان از پشت به پرچمداران آزادی و  
استقلال میهن خنجر میزنند".

اجازه بدهید با آنکه یکدیگر را نه دیده و نه شناخته ایم، یک  
راهنمایی خیرخواهانه نیز به شما بکنم و بگویم:

آقای محترم، روی نتایج خوشامدگوییهای خود به خداوندان زور و  
زر در غرب یا در شرق، بیش از آنچه روی چاپلوسیهای خودتان به "پدر  
بزرگوار انقلاب و وارث سیره انبیاء و اولیاء" حساب کردید، حساب نکنید.  
اگر او که مستقیماً از خدا و پیغمبر و ائمه و مهدی موعود و کالتنامه داشت  
با شما آن کرد که کرد، اینان که در اصل اعتقادشان حرف است و از خدا و  
مسیح نیز و کالتی ندارند و ائمه ای هم در مذهبشان پیدا نمیشود، بهتر از  
آنچه با دیگر خودفروشان سیاسی عمل کرده اند با شما عمل نخواهند کرد.  
تا آنجا که برایتان ممکن باشد با طناب پوسیده این بزرگواران به چاه  
نروید، و اگر هم واقعا بخواهید با طناب ملت خودتان بچاه بروید، در  
آنصورت دیگر نیازی نخواهید داشت که نه کرسی فلک را زیر پای قزل  
ارسلان بگذارید.

ممکن است تومارهای هواداری از شما را صداها و حتی هزارها نفر  
از این بیگانگان بسیار بیفرض و خیرخواه امضا کنند، و ممکن هم هست  
خیلی از این بزرگواران در هواداری شما داد سخن بدهند: "همان آقای جرج  
بال که با تهیه گزارش مصیبت بارش برای کارتر، قطع حمایت بین المللی از

۱ - نامه مجاهد، ارگان سازمان مجاهدین خلق ایران، شماره ۱۸۸.

- رژیم پادشاهی ایران و یاری دادن به دار و دسته خمینی را برای به دست گرفتن قدرت در ایران توصیه کرد و این نظر را به کرسی هم نشاند، اکنون در مقاله خود در روزنامه واشینگتن پست به جهان غرب توصیه میکند که از سازمان مجاهدین خلق حمایت کنند، و "فرد هالیدی" نویسنده و عضو قدیمی موسسه ترانس نشنال آمستردام برای جلب حمایت بین المللی از همین سازمان مجاهدین غرضانی برآه انداخته است، و مجله تایم نیز مرتباً عکسهای از رهبر این سازمان چاپ میکند و از میزان نفوذ مجاهدین در توده های مردم ایران و نیروی خارق العاده سازماندهی و نظم و انسجام گروهی آنان حکایت میکند<sup>۱</sup>. ولی فراموش نکنید که همین آقای جرج بال، پیش از آنکه کمر همت به پشتیبانی از شما بیند، همه کوشش خود را در جریان تحولات سال ۱۳۵۷ بطرفداری از دوستان "جبهه ملی" خود در نزد سیاست سازان دولت کارتر بکار برد، و دیری نگذشت که همه آنها به خاک سیاه نشستند، و نیز فراموش نکنید که توماری که "بیانیه استکهلم" نام گرفت و در مارس ۱۹۵۰ از جانب کنگره جهانی طرفداران صلح در مورد منع آزمایش و تولید سلاحهای اتمی در جهان انتشار یافت، ۲۷۳ میلیون امضا داشت، و با اینهمه ابرقدرتهای بزرگوار برای آن تره هم خورد نکردند. اگر خیال میکنید که علیرغم این ها، تومارهای دو هزار امضائی شما در تعیین خط سیاسی اینان کارگشایر خواهد بود، طبعاً مختارید.
- مدتها پیش از این، شریعتی "معلم بزرگ" مکتب سیاسی و فکری سازمان شما، عامل نابسامانیها و بدبختی های جامعه ما را "تقیه در برابر حکام و ریا در برابر عوام" دانسته، و این واقعیت را نیز متذکر شده بود که: "ما میخواهیم پس از یک عمر نوکری جلا و همدستی دزد، حالا ثواب هفتاد شهید را از او بگیریم و امیدوار باشیم ما را با این تمهید توی صف شهدای بدر و احد و کریلا جا بزنند"<sup>۲</sup>
- و در پایان سخن، بيمورد نیست که یک راهنمائی دیگر از هم از من بپنیرید: توجه داشته باشید که مدتهاست راه سیاست خاورمیانه ای آمریکا

۱ - هفته نامه ایران آزاد، چاپ پاریس، ۲۱ شهریور ۱۳۶۰.

۲ - علی شریعتی، در کتاب "با مخاطبهای آشنا"، چاپ تهران، ۱۳۵۶، ص ۱۳.

۳ - همانجا، ص ۱۷.

از واشینگتن نمیگذرد، از اورشلیم میگذرد. بنابراین اگر میخواهید  
امامزاده را بجایید، باید اول دم متولی را ببینید.

هنگامی که این فصل از کتاب نوشته میشد، شماره تازه ای از  
"نامه مجاهد" ارگان سازمان مجاهدین خلق ایران بدستم رسید که درین  
است اگر در تکمیل این فصل بدان اشاره ای نشود، زیرا مطلبی از مطالب  
این نشریه نمایانگر مطمحک و بیگانه و در عین حال تلخ این واقعیت است  
که سازمانی که در هنگام بنیانگذاری خود مدعی بلندنگری و شهامت و  
ایدئالیسم بود، و مبارزه با ریا و تحمیق و خرافات را از وظائف خود  
میدانست، در دوران زوال ایدئولوژیک خویش به چه حدی از بی متعلقی و  
فریبکاری سقوط کرده است، و آن دانشجویان رزمنده ای که آگاهانه و آسان  
پپای مرگ میرفتند جای خود را به چه ناآگاهانی، با چه طنز فکری  
سپرده اند.

مطلبی که قسمتی از آنرا عیناً نقل میکنم، متن گزارش پزشک ویژه  
سازمان مجاهدین است که برای مقام رهبری فرستاده شد، و در آن از کشف  
هیجان انگیز وی و پزشکان همکارش در مورد اعجاز "انفجار درونی"  
بسیاری از رزمندگان سازمان پس از "ازدواج مسعود و مریم" - تأثیرات  
این انفجار در مداوای خلق الساعه و آنی کمردرد و فتق و اسهال و ایستفراغ  
و ورم معده و سفتی عضلات آنان پرده برداشته است:

"انقلاب ایدئولوژیک درونی سازمان مجاهدین خلق ایران که لرمسان  
رهبری نوین مسعود و مریم بود، علاوه بر تمامی برکات و رهآوردهای رهاساز  
انقلابی و تشکیلاتی و فردی، برخی از بیماریهای دلرای منشاء عصبی ما را نیز  
علاج کرد، بطوریکه پس از وقوع این انفجار رهانی تا حال از داروهای مربوط  
به بیماریهای "روان تنی" مصرف نداشته ایم. از شهریور ۶۳ تا فروردین ۶۴  
مراجعات بیماران روان تنی از ۱۳ تا ۵۱ در روز در نوسان بوده، ولی از  
اردیبهشت (تاریخ ازدواج مسعود و مریم) اساساً مراجعه ای نیست و نمودار  
صفر است و از آن موقع تا بحال حتی یک قرص عصبی مصرف نشده است.  
مثلاً بیماری بنام "الف.گ." از دو سال پیش دچار کمردرد شدیدی شده و پس  
از مراجعات طبی بعلت سفتی عضلاتی شدید کمربند طبی دریافت داشته بود  
و بعلت درد و ناراحتی هرچند وقت بستری میشد و استراحت مطلق میکرد تا



از سفتی عضلاتی او کاسته شود. با این حال همیشه از درد شدیدی رنج میبرد. ولی بعد از انقلاب درونی سازمان، کمردرد او ناگهان برطرف شد و کمربند طبی را باز کرد و حالا این فرد با انرژی فوق العاده بدون کمترین رعایت پزشکی بکار ادامه میدهد و تا حال هیچ علامتی از درد و یا سفتی عضلات نداشته است. بیماری دیگر (پاز هم بنام "الف.گ.)، با استفراغ همیشگی به امداد مراجعه میکرد و گاهگاه استفراغ بیضار تا روزی ده بار میرسید. اما بعد از انقلاب ایندولوژیک مسعود و مریم استفراغش بکلی قطع شد و دیگر هیچ مراجعه ای جهت بیماریش به امداد نداشته و هیچ دارویی نیز در این رابطه مصرف نمیکند... آنچه که گویای انفجار رهائی است قطع یکباره و ناگهانی مراجعات بیماران عصبی است و نه قطع تدریجی. بیماران از روز بعد از انقلاب چه عصبی و چه گوارشی از روز بعد از انقلاب انفجاری درونی سازمان کاملاً مراجعه شان قطع شده و با انرژی فوق العاده مشغول کارند. کسانی هم که به علت ورم معده چندین سال روزه نمیگرفتند در ماه رمضان امسال روزه گرفتند.

مرگ بر خمینی. درود بر مسعود و مریم. پیش بسوی جامعه بی طبع توحیدی. ۶۴/۶/۱۹ دکتر اسماعیل ذیحی.

در روزهایی که کتاب حاضر آماده چاپ شده بود، در پاریس اعلام شد که آقای مسعود رجوی و افراد سازمان مجاهدین بمصالح سیاسی خاک فرانسه را ترک گفته و عازم عراق شده اند.

شاید رهبر مجاهدین و دوستان او، هنوز فراموش نکرده باشند که در همین کشور فرانسه، در چند سال گذشته تومارهای بلندبالائی به هواداری از ایشان توسط سناتورها و نمایندگان مجلس و مقامات بلندپایه سیاسی و اقتصادی و فرهنگی امضا شد که آخرین آنها را خانم "سیمون دو بوووار" سرپرستی کرده بود. و شاید هم با توجه بدین سابقه دریابند که تذکر من در چند صفحه پیش ازین که با طناب این تومارها و امضاها بچاه نروید تذکری خیرخواهانه بوده که مسلماً بوی غرض نمیداده است.

\* \* \*

۱ - نامه مجاهد، نشریه مجاهدین خلق ایران، در مقاله "سک گزارش پزشکی از تاثیرات انقلابی درونی مجاهدین در بهبود برخی از بیماران عصبی" نوشته "برادر مجاهد دکتر اسماعیل ذیحی"، پاریس، ۶ دی ۱۳۶۴.

"در سال ۱۹۲۱ مردی بزرگ و میهن دوستی سرسخت در ایران بیدان آمد. این مرد اعلیحضرت رضاشاه پهلوی بود که در آزمون در قزوین سرفرماندهی نیروهای ارتش ایران را در شمال داشت، و کودتای خود را پیروزمندانه بانجام رسانید، و بعداً در ۱۲ دسامبر ۱۹۲۵ به پادشاهی ایران برگزیده شد.

"در آن موقع وظائف بسیار بزرگی در پیش روی او بود، ولی برای انجام آنها هیچ وسیله ای نبود. نخستین و بزرگترین این وظائف رهائی کشور از ناآرامیهای بود که از دیرباز پدید آورده میشد. در این راه دو همسایه بزرگ ایران اشتراک مساعی داشتند. این دو همسایه توطئه های پلیدی طراحی میکردند و در بسیاری از استان های ایران قیامهای وسیعی براف میبنداختند. شاه در زمان کوتاهی این قیامها را سرکوب کرد، و پس از آن بود که توانست کار آبادانی بزرگ آغاز شود. کشوری که خاندان قاجار آنرا پاک ویران و فقیر کرده بود، تنها در عرض پانزده سال چنان دگرگون شده که اکنون دیگر هیچ نشانی از گذشته در آن بر جای نمانده است.

حکومت رضاشاه تنها در چند سال توانست منابع لازم را برای انجام فوریتترین وظائف فراهم کند. در زمینه بهداشت عمومی کارهای حیاری انجام شد. سزای اینها آسایشگاههای گوناگون و گرمابه های درمانی در زیباترین نواحی کشور برپا شده اند. بهترین امکانات برای آسایش مردم فراهم شده است. در تهران اکنون دانشگاه پزشکی بسیار پیشرفته ای در دست ساختمان است. کارهای ساختمان دانشکده های پزشکی در شهرهای بزرگ دیگر نیز آماده شده اند، و آموزشگاههای بسیار برای آموزش کمک پزشکی، پرستاری بیمار و مانند آنها برپا شده اند.

فکر میکنید نویسنده این "ستایشنامه" کیست؟ آقای بنام نورالدین کیانوری رهبر آینده حزب توده ایران، که آنرا در مقدمه تر ۵۰ صفحه ای مهندسی خود نوشته و در ۱۶ سپتامبر ۱۹۳۹ در دانشکده معماری آموزشگاه عالی فنی "آخن" در آلمان تحت عنوان "ساختمان بیمارستان در ایران" از آن دفاع کرده است، و اکنون در آرشیو پایان نامه های دانشگاه نامبرده نگاهداری میشود.

در نخستین سالهای حکومت رضاشاه، بخاطر این "برهان قاطع" که

دولت مسکو سیاست همکاری با او را در پیش گرفته بود حزب توده - در سازمان اولیه خود - با همین "ستایشنامه" آقای نورالدین کیانوری توافق کامل داشت: "رضانخان از میان تسوده منردم برخاسته، دارای روح میهن پرستی و طدامپریالیستی است... کسی است که دست سید ضیاء الدین عامل امپریالیسم انگلیس را کوتاه کرد و اقداماتی برای تقویت حکومت مرکزی بعمل آورده و راه را برای فعالیت نیروهای مسترقی و حتی حزب کمونیست مسوده نساخته است".<sup>۱</sup>

ولنی دیری نگذشت که همین رضاشاه حزب توده را منحل کرد و پنجاه و دو نفر گردانندگان آن یا بزدان افتادند و یا گریختند و دیگر تا هنگامیکه ارتش سرخ در دوران جنگ جهانی دوم ایران را اشغال کرد، خبری از آنان نشد.

- در هنگام تأسیس دوباره حزب، در مهرماه ۱۳۲۰، حزب توده در عین آنکه خود را مارکسیست - لنینیست مینامید، وفاداری "صادقانه" خویش را به قانون اساسی مشروطیت ایران و به موازین عالیه اسلامی اعلام کرد، و متعهد شد که روش کار آن کاملاً در خط اصول اسلامی خواهد بود.<sup>۲</sup> و چندی بعد، هنگامیکه "جمهوری دمکراتیک خودمختار آذربایجان" علیرغم قانون اساسی مشروطیت ایران تحت حمایت ارتش سرخ در آن استان برقرار شد، این حزب پشتیبانی کامل خود را از آن اعلام داشت.<sup>۳</sup> موقعی هم که دولت شوروی رسماً خراستار امتیاز استخراج نفت شمال ایران شد، حزب توده از زبان احسان طبری، تنوریسین برجسته حزب و عضو کمیته مرکزی آن - و حجت الاسلام سال ۱۳۶۳ - در روزنامه مردم، ارگان مرکزی حزب، نوشت: "نظر حزب ما این است که دولت ایران باید بلافاصله برای واگذاری امتیاز استخراج نفت شمال کشور با دولت اتحاد شوروی و در باره نفت جنوب کشور با شرکت های نفتی انگلیسی و

۱ - نقل از کتاب "نظری به جنبش کمونیستی و کارگری ایران"، نوشته عبدالصمد کامبخش، ص ۳۲.

۲ - نقل از Jean-Loup Reverier و احمد فاروقی، در کتاب L'Iran contre le Chah، چاپ پاریس، ۱۹۷۱، ص ۸۱ پیوسته.

۳ - نقل از کتاب L'Iran face à l'imposture de l'histoire، نوشته مظفر فیروز، چاپ پاریس، ۱۹۷۱، ص ۸۱ پیوسته.

آمریکائی وارد مذاکره شود، زیرا که همچنانکه ما منافع انگلستان را در ایران میپذیریم و علیه آن اعتراض نمیکنیم، باید بپذیریم که دولت شوروی نیز از نظر امنیت خود منافع جدی در ایران دارد<sup>۱</sup>.

نسبت به شاه، همین حزب مارکسیست - لنینیست بیقید و شرط اظهار وفاداری کرد<sup>۲</sup>. ما اتهامات مربوط به مخالفت خود را با مشروطه سلطنتی قویا تکذیب میکنیم. اعلیحضرت نشان داده اند که دارای امکانات لازم برای حمایت از مشروطیت هستند و بهمین جهت از احترام عمیق ما و همه دوستداران دموکراسی برخوردارند<sup>۳</sup>.

موقعی که مبارزه برای "ملی کردن صنعت نفت" توسط دکتر مصدق آغاز شد، حزب توده شدیداً علیه این امر موضع گیری کرد، زیرا که "این موضوع توجه توده ها را از مسائل حیاتی مبارزه ضداستعماری منحرف میکرد"<sup>۴</sup>. ولی طبعاً علت واقعی این موضع گیری این بود که بدین ترتیب موضوع واگذاری امتیاز نفت شمال به شوروی نیز بطور اساسی منتفی میشد.

اندکی بعد حزب توده آشکارا با مصدق به مبارزه پرداخت و اعلام کرد که: "در مدت نه ماه که از عمر این حکومت میگذرد، همه جا اراذل بر سر کار آمده اند، فساد و دزدی سراسر مملکت را فرا گرفته و قانون اساسی زیر پا گذاشته شده است. ملت ایران به رهبری طبقه کارگر این زمامداران ناصالح را سرنگون خواهد کرد"<sup>۵</sup>.

و در همان موقع، روزنامه ارگان رسمی حزب نوشت: "مصدق آشکارا بمصالح ملت ایران خیانت میکند، و به خاطر تأمین منافع محافل ارتجاعی و امپریالیستی از پشت سر به مردم ما خنجر میزند"<sup>۶</sup>. از آن پس باران ناسزا از جانب این حزب بر مصدق و دولت او باریدن گرفت:

"عوامربان آخرین تیر ترکش استعمارند، و دکتر مصدق نماینده

۱ - روزنامه مردم، ارگان حزب توده ایران، ۱۹ آبان ۱۳۲۳.

۲ - روزنامه مردم، ارگان حزب توده ایران، ۱۵ بهمن ۱۳۲۵.

۳ - مجله "نوید آینده"، هفته نامه حزب توده ایران، ۲۱ اسفند ۱۳۲۹.

۴ - مجله "بسوی آینده"، نشریه حزب توده ایران، ۸ بهمن ۱۳۲۰.

۵ - همانجا.

آن گروه است<sup>۱</sup>.

"امپریالیسم در ایران بایجاد یک بند و بست مبتذل و کثیف مرکب از عوامل خود پرداخت و آنرا جبهه ملی نام گذارد. تردید نباید داشت که این جبهه باصطلاح ملی کاملاً مجری نظام استعمار است"<sup>۲</sup>.

روز ۲۳ تیر ۱۳۳۰، نیروهای انتظامی حکومت مصدق تظاهرات خشونت‌آمیزی را که از جانب حزب توده بمناسبت ورود "اورل هریمن" نماینده رسمی رئیس جمهوری آمریکا به ایران، علیرغم حکومت نظامی ترتیب داده شده بود برهم زد. و جالب این بود که صبح همانروز رادیوی "بی.بی.سی" خبر داده بود که "امروز بعد از ظهر حوادث خونینی در تهران روی خواهد داد". فردای آنروز، حزب توده در "اتهام‌نامه‌ای" که مطالب آن تقریباً کلمه بکلمه همان بود که بعدها "انقلابیون اسلامی" از قلم روشنفکران خود در مورد شاه و نیروهای انتظامی نوشتند، اعلام کرد:

"دولت دکتر مصدق در راه ملت‌کشی، فاشیسم، دروغ‌گویی و اطاعت از سیاست استعماری آمریکا گام نهاده است. دکتر مصدق در راه تسلیم چاکرانه به استعمار آمریکا لازم دانسته است ملت را بگلوله ببندد و ریخن خون‌شایسته‌ترین فرزندان استقلال‌دوست ملت را ضامن سیاست نوکری خود نزد نماینده امپریالیسم آمریکا قرار دهد. راه دولت دکتر مصدق راه ملت‌کشی، راه توسل به عملیات فاشیستی، راه دروغ‌پراکنی، راه بندوبست با امپریالیسم آمریکا و انگلیس و راه فدا کردن منافع ملت ایران است"<sup>۳</sup>.

"دولت ضد‌مشروطه، ضد‌آزادی، ضد‌دمکراسی و ضد‌ملت دکتر مصدق با کشتار مردم میخواست نوکری و اطاعت خود را نسبت به امپریالیسم آمریکا اثبات نماید"<sup>۴</sup>.

و همین حزب توده بعداً در قطعنامه‌ای که توسط "پلنوم" کمیته مرکزی حزب "در باره روش حزب در مورد مسئله ملی شدن صنایع نفت" انتشار یافت، چنین نوشت: "سمت‌گیری غلط در باره مسئله ملی شدن

۱ - همانجا.

۲ - همانجا.

۳ - از روزنامه "شجاعت" (بجای بسوی آینده)، ۲۶ تیر ۱۳۳۰.

۴ - نقل از روزنامه "رستاخیز خلق" ارگان موقتی حزب توده ایران، ۲۸ تیر ۱۳۳۰.

صنایع نفت و خط مشی پیروانه و نادرست در قبال جبهه ملی و حکومت دکتر مصدق مهمترین اشتباه سیاسی حزب ما در جریان سالهای قبل از کودتای ۲۸ مرداد بشمار می‌آید. رهبری حزب بجای آنکه از شعار ملی شدن صنایع نفت در سرتاسر ایران که مورد پشتیبانی توده‌های وسیع مردم و حلقه اساسی اتحاد کلیه نیروهای ضدامپریالیستی بود طرفداری ننماید، شعار لغو قرارداد نفت جنوب و ملی کردن آنرا در مقابل شعار جبهه ملی مطرح ساخت. این شعار حزب ما در باره نفت هم از لحاظ منطقی و هم از نظر تاکتیکی نادرست بوده است.<sup>۱</sup>

با همه مخالف خوانی در باره دولت دکتر مصدق، در روزهای بحرانی ۲۵ تا ۲۸ مرداد ۱۳۲۲ حزب توده جانب همین دولت را علیه شاه گرفت، ولی در انتظار دریافت دستورالعملی که از مسکو نرسید از هر اقدام عملی خودداری ورزید، و بدین ترتیب سقوط مصدق را تسهیل کرد. بعداً دکتر یزدی عضو کمیته مرکزی حزب و وزیر پیشین دولت قوام، در "عریضه‌ای" به شاه نوشت: "از پیشگاه اعلیحضرت همایون شاهنشاهی با توجه به خدمات گذشته اینجانب که مانع از اعمال ماجراجویانه عده‌ای از رهبران خائن حزب توده در روزهای ۲۵ تا ۲۸ مرداد شدم، استعغای هرگونه بذل توجه و عواطف بی‌پایان شاهنشاه را دارم."<sup>۲</sup>

در دوران دویاره تبعید و دوری از وطن، همزمان با سیاست تازه اتحاد شوروی در دوستی و همکاری با شاه، حزب توده به کشفیات تازه‌ای دست یافت: "حزب توده ایران از همه کوششهای مترقیانه‌ای که بمنظور الغاء روابط ارباب و رعیتی، و صنعتی شدن و نوسازی کشور صورت می‌گیرد جانبداری میکند، و میکوشد تا برای حزب توده ایران و سایر سازمانهای دمکراتیک حق شرکت در این فعالیتها را در چهارچوب قانون اساسی ایران بدست آورد."<sup>۳</sup>

در سال ۱۳۴۵، پس از نخستین زد و خوردهای مسلحانه چریکهای

۱- قطعه‌نامه "پلنوم کمیته مرکزی حزب توده ایران در باره روش حزب در مورد ملی

شدن صنایع نفت"، برلین شرقی، تیر ۱۳۲۶.

۲- نقل از کتاب "سیر کمونیسم در ایران، از شهریور ۱۳۲۰ تا ۱۳۳۶"، چاپ تهران،

۱۳۳۶، ص ۲۲۵.

۳- روزنامه مردم، ارگان حزب توده ایران، چاپ آلمان شرقی، تیر ۱۳۴۹.

از آن در روزنامه ارگان خود نوشته بود: "ملی و ملیت نقاب سیاهی است که چهره های داغدار و ننگین را میپوشاند. "ملی" سرپوشی است که قبایح و رذائل را مخفی میکند. سرنوشت "ملی" چیست؟ تاریخ آموخته است که سرنوشت "ملی" عقب نشینی است، شکست است، سقوط است، و پس از آن مرگ سیاه، و پس از آن لعن و نفرین و دشنام خلق. خواهیم بود و اضمحلال ملی ها را خواهیم دید".<sup>۱</sup>

و اکنون، با آنکه هنوز مرکب این دروس تاریخ و جغرافیای اسلامی تئورسیین حزب خشک نشده است، کسانی از بازماندگان این دستگاه بوقلمونی، دگریاره در دیار بیگانه علیه "ملایان مرتجع" زره بر تن کرده و با کشیدن قلم بطلاسی بر گفته های چندساله حزب خود، به مردمی که موظفت بهر حال پذیرای سخن آنان باشند، میگویند:

"بیاد آورید که ملایان مرتجع با استفاده تمام عیار از امکانات تبلیغاتی کوشیده اند فرهنگ سیاسی و اجتماعی کشور را به بیراهه کشند و مسخ کنند، و بجای آن فرهنگ قرون وسطایی خود را که یادگار دوران پادشاهی و قبیله ای در شبه جزیره عربستان است، استقرار بخشند".<sup>۲</sup>

"رژیمی که جانشین رژیم جرائم و جنایات ولایت فقیه خمینی خواهد شد، جمهوری و مضمون آن ملی و دمکراتیک خواهد بود، و دو خصیصه ملی و دمکراتیک بخوبی جهت عمل و اهداف آنرا نشان میدهد. این اهداف در تأمین استقلال کشور و اجرای رفرمهای بنیادی دمکراتیک در مجموعه حساب سیاسی، اجتماعی و اقتصادی کشور خلاصه میشود".<sup>۳</sup>

"حزب توده ایران به مذهب شیعه اثنی عشری که باور عمیق توده های کشور، با است عمیقاً احترام میگذارد".<sup>۴</sup>

و بهمین دلیل که احترام به مذهب شیعه اثنی عشری از اصول بنیادی مارکسیسم لنینیسم است، قاطعانه اظهار اطمینان میکنند که:

۱- روزنامه بسوی آینده، در مقاله "سیمای ملیون. ملی چیست و چیست؟"، ۲۱ مهر ۱۳۲۱.

۲- نقل از نامه مردم، ارگان مرکزی حزب توده ایران در خارج از کشور، خرداد ۱۳۶۴.

۳- همانجا.

۴- همان نشریه، تیر ۱۳۶۴.

"عامل اصلی موفقیت حزب توده در این نبرد نابرابر، کاربست درست ایدئولوژی شکست ناپذیر مارکسیسم - لنینیسم است"<sup>۱</sup>.

البته کسانی هم هستند که در اصالت این منطق تردید می کنند، اما اینان یکی از گروههای ضدخلقی ذیل یش نیستند:

"تربچه های پوک، پیروان خط برژینسکی، گروه قاسمور، مدافع دزدان و اویاشان و مزدوران بعث، رادیوهای ضدانقلابی بختیار و اویسی یا سگ زرد و شغال در خدمت یک هدف شیطانی، چهره ضدانقلابی ابرالفصل قاسمی و خسرو قشقانی، گروه مأموران سیا شامل رنجبری ها، خلق مسلمانها، کومله ها، پیکاری ها، جبهه دمکراتیک ملی، لیبرالهای دولت موقت، جبهه ملی، حزب ایران، چریک های چپگرای گروه اشرف، راه کارگری ها، مانوئیست های تازه مسلمان"<sup>۲</sup>.

"حزب توده که شعار ضدامپریالیستی آن نوازشگر گوش توده ها در سی سال گذشته بود، سرانجام سنگر ضدامپریالیستی را ترک کرد و به راهنمایی پاسداران کم تجربه اسلامی در یافتن مخفی گاه گروههای مجاهد و فدائی پرداخت تا از این طریق جوابگوی حمایت توده ها از حکومت اسلامی باشد. بهمین جهت صحبت کردن توده ای های خارج از کشور از توده های ایرانی بعنوان "لومین" به هیچ عنوان پنهانگر تعفن همه جانبه حزب نخواهد بود و حزب توده برای همیشه بعنوان بخشی شرمگین در تاریخ جامعه ایرانی بیاد خواهد آمد، هرچند که در این مقام میبایستی وجود حکومت اسلامی را هم در کنار خود طاقت بیاورد که هر دو آبشخوری یکسان دارند"<sup>۳</sup>.

\* \* \*

براساس آنچه در مورد کسانی از "رهبران قدر اول انقلاب"<sup>۴</sup>، شد، و بر مبنای بسیار موارد مشابه دیگر که فرصت نقل آنها نبوده است،

۱ - همان نشریه، اسفند ۱۳۶۳.

۲ - نقل از مقاله "هم آغوشی حیات فرهنگی و استبداد سیاسی" نوشته حسین سروآزاد، نقل از هفته نامه ایران تایمز، ۲۶ خرداد ۱۳۶۴.

۳ - دکتر پرویز عدل، در مقاله "زمینه های سقوط ایران"، نقل از هفته نامه ایران آزادی، چاپ پاریس، ۱۶ مهر ۱۳۶۲.



میتوان این پرسش کلی ولی ساده را مطرح کرد:

آیا این مجموعه فریبها و دوروییها بود که میبایست ملتی را به دوران طلایی آزادی، دموکراسی، عدالت، استقلال و ترقی راهبری کند؟ این مجموعه فرصت طلبیها و خودپرستیها بود که میبایست آغازگر عصر فرخنده ایثار و اصالت باشد؟ این مجموعه کوتاه نظریها بود که میبایست برای ملت ایران جهان بینی و آینده نگری بهمراه بیاورد؟ این حسابگریهای حقیرانه بود که میبایست پیام آن دستاوردهای بزرگ کرده؟ این بندگی طلبیها بود که میبایست جامعه ای از آزادگان بسازد؟ این بیگانگی پرستیها بود که میبایست به دوران نفوذ بیگانگان پایان دهد؟ این کینه توزیها و دشمنیها بود که میبایست وحدت و یکپارچگی ملی همراه بیاورد؟ این حق کشیها بود که میبایست مدافع حقوق بشر باشد؟ و آیا این بهره گیریهای بیدریغ و ناجوانمردانه از نام اسلام بود که میبایست به استقرار حکومت عدل اسلامی بینجامد؟

ترازنامه "انقلاب شکوهمند اسلامی" ترازنامه بی شکوه ترین انقلاب تاریخ جهانی است. ترازنامه دروغ و ریا است. ترازنامه ای است از وعده های زیبا و از دستاوردهای زشت، از مجموعه ای نامحدود از اغراض خصوصی، فرصت طلبیها، این الوتقیها، حسابگریها، که در قالب شعارهائی پرطنین ولی بی محتوی ارائه شد. ترا یک شرکت سهامی فریب است که بنام آزادی و قانون و عدالت تأسیس شد، ولی سرمایه آن منحصر در معاملات چپاولگرانه سهامداران و سرمایه گذاران آن بکار افتاد.

چند سال پیش مجله معروف آلمانی "اشپیگل" فهرستی طولانی از ارقام سرمایه گذاریهای پنهانی واتیکان و "بانک روح القدس" آنرا در معاملات انتفاعی گوناگون در کشورهای مختلف اروپائی و غیراروپائی انتشار داد که جنجال فراوان برانگیخت، ولی تکذیب نشد، و فقط سخنگوی واتیکان توضیح داد که: "آخر کلیسا هم خرج دارد، و باید آنرا از راه بهره گیری از سرمایه های خود تأمین کند". و این فهرست حاکی از آن بود که "بانک روح القدس" در تعداد زیادی از فاحشه خانه ها، کاباره ها، قمارخانه ها، معاملات مواد مخدر و معاملات قاچاق سرمایه گذاری کرده است. این درست همان کاری بود که توسط "شرکت سهامی انقلاب

اسلامی" انجام گرفت..

البته از سود این سودا، همه سهامداران به یکسان بهره مند نشدند، برخی حتی بجای سود زیان کردند. آنها که واقعا بهره گرفتند از یکسو کلیه سهامداران بین المللی این شرکت بودند که طبق معمول هیچوقت در این نوع معاملات سرشان بی کلاه نمیانند، و از طرف دیگر تنها یکی از سهامداران داخلی، و اتفاقا همان سهامداری که مدعی بود رباخواری با موازین شرع مطهر سازگار نیست. بقیه سرمایه گذاران، همان سرمایه ناچیزی را هم که بمیدان آورده بودند از دست دادند و "خسرالدنیا والاخره" شدند.

با اینهمه بازنده بزرگ در این سودا اینان نبودند، سراسر ملت ایران بود. "دلایان مظلومه" همچون زن ابولهب فقط آتش بیار معرکه بودند، و آنکه همه هستیش در این آتش سوخت کشور این آتش بیاران بود. در این دلالی مظلومه، آنان که همه دستاوردهای سیاسی و اقتصادی و دار و ندار مادی ملت ایران را از مجرای آخوند تحویل شرکتهای چندملیتی دادند نقش دزدان نیمه شب را ایفا کردند، و آنانکه عروس زیبای فرهنگ ایران را دست بسته به آخوند سپردند نقش جاکشان را. و متأسفانه در این رابطه اقتصادی جهان زود و زود هیچیک از این دو تازگی نداشت.

راهگشایان اهریمن، دانسته یا دانسته، خواسته یا ناخواسته، باشتابه یا با قصد خیانت، کشوری را که در مسابقه سازندگی و آینده نگری موفق ترین کشور جهان سوم بود، از میدان مسابقه بالمصره بیرون راندند. امروز دیگر این مملکتی که در صحنه جهانی وزنه ای سنگین شده بود، نه به هیچ حسابی آورده میشود و نه جز بصورت یک کانون حماقت و جنایت و تروریست پروری جانی برای خود دارد. حتی بسیاری از کشورهایی که در صلب خیلی عقب تر در این مسابقه قرار داشتند اکنون از آن فراوان فاصله گرفته اند.

\* \* \*

حقیقت آشکار در مورد همه این مدعیان فریب خوردگی، و واقعیتی که در پس این ادعا نهفته است، چندی پیش توسط صاحب نظری ایرانی چنین خلاصه شد:

"ادعای همه این آقایان در مورد اینکه خمینی و ملاحا انقلاب مقدس آنها را سرقت کرده اند سخنی کاملاً پوچ است. واقعیت این است که طرح سرقت هستی ایران را همگی آنها با هم ریختند و اجرا کردند، منتهی یکی از سارقین از دیگران زیرک تر بوده است.

در مقام خیانت باید گفت خیانت هر یک از آنان بالاتر و عمیق تر از خمینی است، زیرا خمینی اصلاً خائن نیست، او همانند اعراب یا مغولانی که به ایران تاختند یک دشمن و اشغالگر غاصب است. خائن آن ایرانیانی هستند که دروازه های ایران را بروی او گشودند".

و صاحب نظری دیگر اخیراً در همین باره نوشت: "واقعتهای امروزی نشان میدهد که بنا تأیید و توسل جستن از نقطه ضعف هسا و عقب ماندگی های یک ملت دردمند و بهره برداری از هر وسیله ای که تمام اصول ثابت شده علمی و روابط انسانی را زیر پا میگذارد شاید بتوان یک رژیم را با استفاده از تضادهای داخلی و خارجی سرنگون کرد، اما نمیتوان به دمکراسی و آزادی راه یافت. بنابراین هر هدفی وسیله را توجیه نمیکند، و استفاده از هر "وسیله" بمعنای آن نیست که اصول و اعتقادات مردمی و ملی و آزادیخواهانه و حتی خود هدف زیر پا گذاشته شود. "تنورسین ها" و "روشنفکران" ما با زیر پا گذاردن اصل خدشه ناپذیر جدائی دین از سیاست یکی از مهمترین نتایج بدست آمده و ثابت شده انسان مترقی و آزاداندیش را تلخ کردند. هدف آنان تنها سرنگونی رژیم شاه بود و نه استمرار دمکراسی و آزادی در ایران. بنابراین طبیعی بود که بسادگی زیر پرچم اسلام خمینی و رژیم جمهوری اسلامی قرار گیرند و به یاری خمینی بپردازند که از همان ابتدا کم به نابودی آزادی و دمکراسی بسته بود".

سه نوشته صادقانه و دلنشین از سه صاحب نظر ایرانی، که در هفته هاز "آخر بصورت" نامه های خوانندگان" در دو نشریه معتبر فارسی زبان خارج از کشور منتشر شده، مسلماً ترجمان زبان حال میپویند ایرانی

۱ - دکتر پرویز هدلی، در مقاله "زمینه های سقوط ایران"، نقل از هفته نامه ایران آزاد، چاپ پاریس، ۱۶ مهر ۱۳۶۲.

۲ - جمشید آریانیپور، در مقاله "ماهیت ادغام دین و سیاست"، نقل از هفته نامه ایران تایمز، چاپ واشینگتن، اول آذر ۱۳۶۴.

دیگری است که در این باره همداستانند، و من قسمتهائی از هرکدام را در اینجا نقل میکنم:

"تردید نیست که عده کثیری از هموطنان ما در برابر غائله خمینی فریب خوردند و نادانسته به استقرار این رژیم کمک کردند. اکثریت افرادی که در تظاهرات تپه قیطره شرکت جستند و بیشتر کسانی که با بستن دکانهای خود و یا تعطیل کار و مشارکت در اعتصاب پایه های رژیم آخوندی را استوار ساختند جزو فریب خوردگان صادق انقلاب هستند. حتی آندسته از جوانان و نوجوانانی که در غائله بزرگ به عشق وصول به بهشت و یا بدست آوردن مسلسل یوزی و نمایش قهرمانی در ردیف مأموران کمیته ها درآمدند و نادانسته آلت ویرانی و خرابی میهن خود شدند، فریب خورده هستند و کسی در بیگناهی آنها تردید ندارد. اگر میشنومیم که امروز میلیونها زن و مرد ایرانی - از همان زنان و مردانی که در تظاهرات انقلاب اسلامی شرکت کرده بودند - از آنچه کرده اند سخت پشیمانند و از ستم جمهوری اسلامی پتنگ آمده اند، این نشانه آن است که آنها و<sup>۱</sup> فریب خورده و بناخود آگاهانه آلت اجرای مقاصد شوم کسانی شده اند که نیتی جز ویرانی ایران و سیه روز ساختن ایرانیان نداشتند. باین افراد بجای مؤاخذه و شجاعت باید فرصت داده شود تا اشتباه بزرگ خود را با خدمات صیاحانه و صمیمانه خویش جبران کنند.

ولی فرق است میان این افراد و کسانی که خود از بانیان و حامیان و عاملان انقلاب بودند. آنها میدانستند چه میکنند و چه میخواهند. کسانی که برای خدمت و عبودیت در درگاه رهبر انقلاب از قبول هیچ خفت و خواری دریغ نوزیدند، حق ندارند خود را با کارگران ساده دل و جوانانی بی اطلاع و زنان از همه جا بیخبر که به عشق اسلام به "آیت الله" رو آورده بودند در یک ردیف بگذارند، و بعد آنکه رژیم دست رد به سینه آنها زد راه خارج را در پیش بگیرند و ادعا کنند که فریب خورده اند، زیرا ترازوی قضاوت حساس است. آیتها که ادعای فریب خوردن میکنند خود فریب دهنده هستند، و تفاوت میان فریب خورده و فریب دهنده بسیار است<sup>۱</sup>.

۱ - کریم لواسانی، در مقاله "فریب خورده و فریب دهنده"، نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۱۶ آبان ۱۳۶۴.

" شما، آقای تریه، لابد به یاد دارید که چند سال پیش در یک جمع خصوصی در هامبورگ، در شرح فعالیت‌های دوران انقلاب خود در باره ملاقاتان با آقای خمینی در پاریس اظهار داشتید: " پس از آنکه از نزد امام خارج شدیم، به دوستان گفتیم که ما با یک آریامهر صامه‌ای سر و کار داریم". همانوقت از شما پرسیدم: " پس شما که این واقعیت را درک کرده بودید چگونه می‌توانید ادعا کنید که فریب خورده اید؟" در آن جلسه از شما پاسخی دریافت نکردم. اگر امروز جواب این سؤال را دارید لطفاً توضیح دهید تا چگونگی این فریب بزرگ که ملت ایران را از پای درآورده است بر همگان آشکار شود.

اما اجازه دهید تا زمانی که شما بدنبال پاسخ مناسبی می‌گردید، من نمایندگی از انبوهی از مردم ایران که مانند نگارنده در گذشته دخالتی در سیاست نداشته‌اند، بگیریم که در آن زمان تنها سیاست ملی همان سیاست محمد رضا شاه بود، حتی با همه اشتباهات احتمالی. جبهه ملی اعتبار خود را تزه ملت ایران مرهون محمد مصدق است. که قربانی سیاست قدرت طلبی سران همین جبهه ملی شد. گردانندگان جبهه ملی همواره سایه غول را سایه خودشان پنداشته و بدان غره شده‌اند. بهترین شاهد این مدعا فاجعه بهمن ۱۳۵۷ است که در آن شما آتش بیار معرکه بودید، اما تصور می‌کردید به یک قدمی احراز قدرت رسیده اید. منتها شما همیشه اشتباه کرده اید.

مردم ایران قربانی سیاست تعصب‌آلود و لجاجت افرادی مانند شما شده‌اند. روش کهنه جویانه و سیاست دور از واقع بینی جبهه ملی بود که باعث واکنش محمد رضا شاه فکید شد. شما هرگز در آنچه گفته اید و می‌گوئید صداقت نداشته اید و ندارید. مگر شما دم از اجرای قانون اساسی نمی‌زدید؟ پس چرا وقتی که اجرای آن میسر شده بود از آن روی برتافتید و جمهوریخواه شدید؟ شما امروز با چه روشی از مردمی نام می‌برید که به شما اعتماد کردند و شما آنها را به کشتارگاه فرستادید؟

گرفتاری ملت ایران در این است که زیان آزادیخواهان ادعائی و دمکراتهای ایده‌آلیست، که همیشه در محاسبه نیروی خود اشتباه کرده‌اند، برای جامعه ایران بمراتب بیشتر از طرفداران اقتدار بوده است. اینها کوشش می‌کردند تا در مبارزه ابرقدرتها برای تأمین منافع خود، تا سر حد امکان

موجودیت و استقلال ایران را حفظ کنند، ولی شما و امثال شما برای رسیدن به قدرت، عقل سلیم را زیر پا گذاشتید.

تازه فرض کنیم شما واقعا فریب خوردید و علیرغم اقرار صریح خود اشتباه کردید، آیا در هر سیستم دموکراسی رسم بر این نیست که سیاستمدارانی که در کار خود اشتباه فاحش میکنند و شکست میخورند از مقام رهبری کناره گیری کنند تا آرمانهای مسود نظر را اشخاص لایقتری دنبال نمایند؟ طرفداران جبهه ملی نیز اگر میخواهند "جمهوری ملی" در ایران پیاده کنند باید ورشکستگان و فریب خوردگان را کنار بگذارند و برای خود رهبران تازه ای دست و پا کنند<sup>۱</sup>.

"من اصولاً معتقدم که ما ایرانیها شایسته همان هستیم که بر سرمان آمده است. اکثریت همین کسانی که الان از نظم خمینی فغان سر میدهند و از دنیا طلب کمک میکنند، همان افرادی هستند که با دست خود تیشه به ریشه خود زدند و چه در خارج از کشور با تظاهرات گسترده و شعار مرگ بر شاه در خیابانهای شهرهایی مثل واشینگتن و نیویورک فریاد سر میدادند و چه در داخل ایران با برگزاری تظاهرات در دانشگاهها شیشه های درها و پنجره ها را خرد و خراب میکردند. هدف چه بود؟ آیا برای آینده برنامه ریزی شده بود؟ متأسفانه اینطور نبود. ایرانیها تغییر را فقط بخاطر تغییر میخواستند.

من معتقدم ایرانیها علیرغم سابقه تاریخی ایران در صحنه سیاسی مردم خام و خالی از هرگونه تجربه و رویهرفتنه افرادی هستند که تصمیمشان براساس احساس و شور و هیجان گرفته میشود. ایرانی براحتهی دوست میشود و بهمان راحتی دشمن، براحتهی از سر سوزن کوهی و بهمان راحتی از کوهی سر سوزنی میسازد. این خصوصیت نه تنها در طرز تفکر سیاسی ایرانیها حکمفرماست بلکه در تمام شتون زندگی این مردم نیز صادق است.

من شخصاً ایرانیهایی را در همین شهر محل اقامتم میشناسم که در اوایل انقلاب با هزار و یک نیرنگ سعی میکردند خود ۱۰ انقلابی قلمداد

---

۱ - علی پاک بین، در مقاله "آقای حسن تریه تنها به قاضی رفته اند"، نقل از هفته نامه کیهان، چاپ لندن، ۲۸ فروردین ۱۳۶۵.

نمایند. یک شب به انجمن اسلامی می‌رفتند و شب دیگر در انجمن کنفدراسیون چپی‌ها حاضر میشدند و بقولی "سر چهارراه مدازه دو دهنه باز کرده بودند"، و منتظر بودند تا ببینند که مسیر آب به کدام طرف جریان پیدا میکند تا در همان مسیر شنا کنند. اکثریت قریب به اتفاق همین افراد، چه آنها که شعار میدادند و چه فرصت طلبان، اکنون که دیده‌اند انقلاب ایران یک نمایش سیاسی بیش نبود و رژیم خمینی دارد وجهه خود را از دست میدهد نه تنها "کسی بود، کسی بود، من نبودم" را بازی می‌کنند، بلکه همه‌ای هم از فرط پشیمانی وقتی صحبت از ایام گذشته پیش می‌آید بدنبال اسم شاه صفت "فقید" را هم بکار می‌برند. جالب اینجاست که وقتی به پای صحبت این قوم می‌نشینم و از آنها می‌پرسم که آن چون بود و این چون، بلافاصله برای توجیه قضیه می‌گویند "ما گول خمینی را خوردیم".

پس می‌ببینیم که ما ثبات عقیده نداریم، و علیرغم چهره ظاهری و ادعای وطن پرستی وقتی مسئله شخصی به میان می‌آید نه وطن برایمان اهمیت دارد و نه هموطن، شاید خوانندگان این نامه مرا متهم کنند که هجولانه قضاوت کرده‌ام و انسانهای شریف و مبارزی هستند که از این خصوصیات بری هستند، ولی من در رد این اتهام و اثبات نظریه‌ام داستانی از همین افراد مبارز و شریف بیان مینمایم هر چند که میدانم بیانش برای همه تازگی ندارد: همگی ما از سابقه سازمان مجاهدین خلق ایران بخواری آگاهی داریم. رهبران این سازمان در زمان حکومت محمد رضا شاه قد علم کردند و ادعا نمودند که شاه ایران همانند سایر سران مرتجع عرب خائن است و همگی آنها عروسک و مزدور امپریالیسم آمریکا هستند. بقول همین مجاهدین "انقلاب شکوهمند ایران بوقوع پیوست"، و چون صحنه برای فرصت طلبی مناسب بود و بهره تقسیم میکردند مجاهدین از خمینی "امام امت" و بت مسلمین ساختند، بنی صدرشان دست امام را بوسید و رجوشان کانگدینای ریاست جمهوری اسلامی شد. ولی این روند کوتاه مدت بود. بعضی اینکه امام امت و بت مسلمین تقسیم بهره را منع ساختند، مجاهدین به خشم آمدند و هرکدامشان ابراهیم بت شکن شدند و اینبار خمینی را "دجال" نامیدند. این "مبارزین شریف" حالا میبایستی بفکر چاره باشند. همینطور هم شد. این جانباختگان دمکراسی و دشمنان امپریالیسم غرب یک

شبه تغییر ماهیت داده و دست بسوی آمریکا و دست نشاندگان عروسک مسلکش دراز کردند. گروه گروه چه در حوالی کنگره و چه در ایالات مختلف به تعلق سیاستمداران آمریکائی پرداختند و با استفاده از حساسیت آمریکائیان و همدردی آنها نسبت به کلمه "مجاهد" که عنوانی است برای مجاهدین افغانی، طلب کمک نمودند. چه خوب میبود که ما ملت ایران مفاد موافقتنامه بین آقای رجوی و ملک حسین را می دیدیم... آقای رجوی همان وعده و وعیدهای را که به صدام حسین داده اند احتمالاً به ملک حسین هم داده اند. بیچاره ملت ایران که از ابتدای تأسیس نظام حکمرستی در کشورشان همیشه بازچه دست سیاستمداران فرصت طلب بوده است<sup>۱</sup>.

"هدفهای درست و والا، روشها و وسایل پسندیده و صحیح را طلب میکند، و هدفهای نادرست و پست، روشها و وسایل غیرپسندیده و غلط را. یک دنیا انرژی و کوشش در توجیه وسیله برای اهداف پنهانی تلاشی عبث و بیفایده است و جز پشیمانی و سرافکنندگی حاصلی ندارد. سبکها و روشهای غیردمکراتیک و انحصارگرانه و استفاده از وسایل و شیوه های غلط سرانجام پرده از اهداف واقعی خود برخواهد داشت، و کافی است به نمونه های پیشمار آن در ما ایرانیان نیم نگاهی بیندازیم تا این حقیقت را بهتر دریابیم.



تحلیلگران و سیاستمداران متعددی در سالهای اخیر، چگونگی انتقال کارگردانی انقلاب را از روشنفکران و لیبرالها به روحانیون ارزیابی کرده اند. در اینجا فقط چند نمونه از این اظهارنظرها را نقل میکنم، ولی بسیاری دیگر نیز در دیگر فصول این کتاب آمده اند:

"مردان سیاسی غیرمذهبی در تلاش خود برای اینکه در سالهای بعد از انقلاب جای پای خود را در رژیم خمینی استوار سازند بطور کامل شکست خوردند. بنی صدر در مقام ریاست جمهوری نتوانست پشتوانه

---

۱ - خواننده ای با امضای محفوظه، از مینه سوتا در آمریکا، در مقاله "فرصت

طلبان"، نقل از هفته نامه ایران تایمز، چاپ واشینگتن، ۲۹ فروردین ۱۳۶۵.

۲ - جمشید آریانپور، در مقاله "ماهیت ادغام دین و سیاست"، نقل از هفته نامه ایران تایمز، چاپ واشینگتن، اول آذر ۱۳۶۴.



قدرتی را که امینوار بود موفقیتش را در برابر ملاها تضمین کند بدست آورد. در عوض ملاها توانستند جبهه متحدی در مقابل سیاستمداران غیرآخوند پدید آورند، اما خودشان سخت درگیر رقابتهای شخصی و محلی خویش هستند. علی الاصول خمینی جانشینی بنام آیت الله منتظری دارد که آدمی صادق است، ولی دیدگاههای او از بهمان خارج بسیار محدود است. یکرؤز که در حضور او یا یزوی به انگلیسی صحبت میکردم، وی برآشفته و گفت: "چرا با زبان کفار حرف میزنید؟ مگر نمی دانید که زبان قرآن عربی است، و ملائکه نیز به زبان عربی با هم گفتگو میکنند؟"<sup>۱</sup>

"روئای شاه برای ساختن کشوری قدرتمند و پیشرو، به ویژه پس از بالا رفتن عایدات نفتی، گروههای بسیاری از مردم ایران را بخود جذب کرد، و در آن مرحله ما شاهد اوج گرفتن روح ملیت ایرانی بودیم. اما مسائلی که این برنامه برانگیخت دری از ملاح ناسیونالیسم و گرایش بسوی دین را باعث شد. و این باز "تصعب" به صورت جانشینی برای "سیاست" وارد صحنه شد، زیرا همیشه وقتی دین وارد سیاست میشود که سیاست از کارگشائی باز میماند، و سیاستمدار جای خود را به دین مدار می سپارد."<sup>۲</sup>

"انقلاب اسلامی ایران، علی الاصول کوشش همه جانبه روحانیت برای بازیافتن امتیازات سیاسی و اقتصادی و فرهنگی خردش بود که با اصلاحات اجتماعس شاه بطور بنیادی بهخطر افتاده بود. ولی اینان با جسارت بسیار بجای شعارهای ازتجاعمی واقعی خود، شعارهایی دادند که از هر جهت رنگ دست چپي داشت، و بهمین جهت مسود لطف و پشتیبانی بیدریغ وسایل ارتباط جمعی قرار گرفت، و "آیت الله" در کوتاه زمانی بصورت سوگلی گانال های تلویزیونی در آمد، و بهمان نسبت شاه پشتیبانی غرب را از دست داد، و سرانجام مملکتش نیز بهمین روز افتاد. ایران در این ماجرا هم آزادی خود را فدا کرد، هم رفاه و رونق و همه پیشرفتهائی را که شاه و پدرش نصیب او کرده بودند. و شاه، اندکی بعد با تلخی و سرخوردگی عمیق چشم از جهان فرو بست، ولی این تلخی را از بابت

۱ - محمد حسنین هیکل، در کتاب *The Return of the Ayatollah*، چاپ لندن،

۱۹۸۱، ص ۲۰۸.

۲ - محمد حسنین هیکل، در مصاحبه بر مجله "اشراع"، چاپ بیروت، ژانویه

۱۹۸۵.

۵۹۳

### ۹- جای پای کینگ کنگ

واقعه‌های "امریکائی" یک فاجعه ۵۹۷ - اظهارنظرهای چهار رئیس جمهوری امریکا در باره طوفان سال ۱۳۵۷ - ... مسا ایران را به گورستان تاریخ فرستادیم ۵۹۹ - سیاست فاجعه زای تردید و ترلز ۶۰۲ - برژینسکی: "آقای پرزیدنت، اداره سیاست جهان همانند اداره یک کودگستان نیست" ۶۰۳ - پنج سیاست همزمان امریکا در مورد بحرین ایران ۶۰۳ - جاده جهنم نیز با حسن نیت فرش شده است ۶۰۷ - وقتی که کینگ کنگ پا به صحنه میگذارد ۶۰۸ - موقعیت ژنوپلیتیک ایران ۶۱۰ - پیش بینی واقع بینانه محمد رضاشاه ۶۱۲ - کشیشی در کاخ سفید ۶۱۳ - ۲۵ دیدار روزانه جینی کارتر با عیسی مسیح ۶۱۴ - "من به نبوغ رهبری خردم ایمان دارم" ۶۱۶ - عملیات محیرالعقول طبیب و نبوغ رهبری آقای جیمی کارتر ۶۲۰ - کارتر و حافظ الاسد ۶۲۳ - Keeping Faith ۶۲۵ - موضع بلندپایگان حزب دمکرات نسبت به ایران: حقوق بشر یا خرده حسابهای خصوصی؟ ۶۲۷ - "مسئله ایران وجود خود شاه است" ۶۲۸ - خمینی، آنطور که دستگاه حاکمه امریکا در باره او فکر میکرد ۶۳۴ - مرد مقدس و دمکرات نوع امریکایی ۶۳۶ - گاندی تازه ۶۳۷ - ... و سرمشق حکومتی انسانی برای همه کشورهای جهان سوم ۶۳۸ - عدالت اجتماعی در ذات جمهوری اسلامی نهفته است ۶۴۱

۶۴۳

### کتاب سوم - مردی در برابر تاریخ

قضاوت دوستان و دشمنان، و قضاوت تاریخ ۶۴۷ - ترازنامه های نهانی سود و زیان ۶۴۸ - حماسه ای که در آغاز قرن بیستم در ایران پا گرفت ۶۴۹ - ایران پایان عصر قاجار از نگاه یک صاحب نظر سرشناس آن دوران ۶۵۱ - ... و از نگاه یک کارشناس بلند پایه بیگانه ۶۵۴ - ۲۷ کابینه در ۱۴ سال ۶۵۵ - نقل قولهایی از کتاب مردان خود ساخته ۶۵۶ - شکست انقلاب مشروطه بعثت "دیکتاتوری رضاخان" یا "دیکتاتوری رضاخان بخاطر شکست انقلاب مشروطه؟ ۶۵۸ - انقلاب بلشویک و قرارداد تحت الحمایگی ایران و انگلیس ۶۵۹ - ایرانی که رضاخان

تعیین کننده معادلات و محاسبات سیاسی دنیا ۴۷۱ - فاجعه گروگانگیری ۴۷۷ - جنگ هشت ساله ایران و عراق: خونین ترین جنگ ایران از دوران مغول بعد ۴۸۳ - شمشیرکشی صدر اسلامی که به پیروزی رسید ۴۸۴ - بزرگترین کشتار کردکان در تاریخ جهان ۴۸۵ - اسرائیل، فروشنده اسلحه به ایران ۴۹۴ - ۴۷ کشور سوداگر مرگ در بازار جمهوری اسلامی ۵۰۰ - تصویری اصیل از چهره جمهوری ولایت فقیه، از زبان خود رهبر کبیر انقلاب ۵۱۴ - علامتسی از علانم ظهور امام عصر عجل الله تعالی فرجه ۵۱۷

۵۲۱ کتاب دوم: ... و آنچه در بیرون خانه گذشت

۵۲۲ ۷- گلاباتوره‌های سال ۲۰۰۰

"باشگاه بزرگان" جهان امروز چگونه بنیاد گذاشته شد؟ ۵۲۵ - اسانامه‌ای که در دفتر اسناد رسمی پاپ اعظم با حضور حضرت مسیح بامضا رسید ۵۲۵ - اردوگاه آدم‌نهای درجه یک و اردوگاه آدم‌نهای درجه دو ۵۲۶ - بزرگترین قتل عام تاریخ بشر ۵۲۶ - از کاستیو تا بیسمارک و تا گرنلس ۵۳۱ - ماجرای کشف و استعمار استرالیا ۵۳۲ - غارت هند: سنگین ترین غارت تاریخ ۵۳۶ - قاره سیاه: قاره‌ای نفرین شده ۵۳۸ - صد میلیون قربانی در طول یانصد سال ۵۴۱ - کنفرانس ۱۸۸۴ برلن ۵۴۲ - خدا: کایتالیست یا سوسیالیست؟ ۵۴۵ - ماکیاولیسم، زیربنای دنیای چندملیتی‌ها ۵۴۸ - جیمز باند، در پرده سینما و در دفتر نخست وزیری ۵۵۲ - رسالتمداریهای باشگاه بزرگان ۵۵۵ - سید فخرالدین حجازی و ذوالفقار خمینی ۵۶۰ - رسالت‌های والای خاخام العاذار و میرتو سه سکر ۵۶۲

۵۶۳ ۸- ... و نفت فتنه را آفرید

خواهران هفتگانه نفتی ۵۶۹ - نفت، سرآمدترین صنعت در جهان صنعتی ۵۷۴ - آغاز مبارزه محمد رضاشاه برای افزایش درآمد کشورهای تولید کننده نفت ۵۷۵ - جنگ کیپور و سازمان اوپک ۵۷۷ - "افزودن قتر ملت‌های فقیر هیچ مسئله‌ای را برای کشورهای ثروتمند حل نمیکند" ۵۷۸ - نقش تعیین کننده شاه ایران در کنفرانس سال ۱۹۷۳ اوپک در تهران ۵۸۲ - مانیفست جهانی "کلبوب رم" ۵۸۶ - جلو

”در درازای تاریخ ایران، بریژه در دوره سلسله شوم قاجار، میسر نشده است که خدمتگزارانی قصد داشته باشند گامی در راه بهبود وضع کشور بردارند، و دو عامل مهلک ”آخوند“ و ”بازاری“ که همیشه دست در دست یکدیگر دارند مانند اجل معلق بسرشان نازل نشوند. بدیهی است چنانچه فشار دولت در حدی باشد که مجتهد و عالم و فقیه مال اندوز نتواند آنها را از سر بازاریان عزیز خود بردارد، آنگاه یکباره اسلام بخطر میافتد، و دین در پرتگاه سقوط قرار میگیرد، و لامذهبی و بی‌دینی سراسر خطه ایران را میبلعد، و آنوقت یک صبحگاه مردم میشنوند که فریادهای ”واسلاما، وادینا، واشریعتنا“ از هر گوشه بلند شده است. در این موقع است که مسجدها پر از غوغا میشود، حجره های بازاریان بسته میشود، تجارت میخوابد، و کشور در آستانه هرج و مرج قرار میگیرد.

در فتنه خمینی نیز اگر اصل آشوبها از بازار نبود، بیشک بیش از پنجاه درصد آنها از ایشان سرچشمه گرفت. حاجی های بازاری بودند که دستمزد روزانه اعتصابیون را می پرداختند و دیگهای پلو در مسجدها و خانه ها و تکیه ها و حتی خیابانها علم میکردند، و در همان حال میان کارکنان روزنامه ها پول پخش مینمودند و به ادارات و وزارتخانه ها و سازمانها سر میکشیدند و قول و قرار میگذاشتند.

پس از پیروزی انقلاب، کثیف ترین و آلوده ترین همین بازاریها، دادستان انقلاب، بازپرس، زندانبان و شکنجه گر شدند. عراقی شکنجه گر معروف از بازاریان بود. گچوشی تبهکار که زندانبانی کلی را بعهده داشت از بازاریان بود. لاجوردی خون آشام از بازاریان بود. تقریباً تمام دادگاهها از بازاریان تشکیل شد، اکثر شکنجه ها بوسیله آنها صورت گرفت و غالب اعدامها توسط آنها انجام شد. سرپرستی بیشتر کمیته ها و زندانها را نیز آنها بعهده داشتند. بازار بدون شک عامل مهم فلاکت و بدبختی ایران، و بازاری از مسببان اصلی سقوط و انحطاط کشور است<sup>۲</sup>.

۱ - اسناد لانه جاسوسی آمریکا. سند ”خیلی محرمانه“ مورخ ۲۱ آوریل ۱۹۶۹، از سفارت ایالات متحده در تهران به وزارت امور خارجه در واشینگتن، جلد بیستم اسناد، چاپ تهران، ۱۳۶۱، ص ۹۰.

۲ - دکتر کورش آریامنش، نقل از هفته نامه پیام، چاپ لندن، ۱۷ آذر ۱۳۶۳.

صنایع نفت و خط مشی چپروانه و نادرست در قبال جبهه ملی و حکومت دکتر مصدق مهمترین اشتباه سیاسی حزب ما در جریان سالهای قبل از کودتای ۲۸ مرداد بشمار می‌آید. رهبری حزب بجای آنکه از شعار ملی شدن صنایع نفت در سرتاسر ایران که مورد پشتیبانی توده‌های وسیع مردم و حلقه اساسی اتحاد کلیه نیروهای ضدامپریالیستی بود طرفداری نماید، شعار لغو قرارداد نفت جنوب و ملی کردن آنرا در مقابل شعار جبهه ملی مطرح ساخت. این شعار حزب ما در باره نفت هم از لحاظ منطقی و هم از نظر تاکتیکی نادرست بوده است.<sup>۱</sup>

با همه مخالفت خوانی در باره دولت دکتر مصدق، در روزهای بحرانی ۲۵ تا ۲۸ مرداد ۱۳۳۲ حزب توده جانب همین دولت را علیه شاه گرفت، ولی در انتظار دریافت دستورالعملی که از مسکو نرسید از هر اقدام عملی خودداری ورزید، و بدین ترتیب سقوط مصدق را تسهیل کرد. بعداً دکتر یزدی عضو کمیته مرکزی حزب و وزیر پیشین دولت قسوام، در "عریضه‌ای" به شاه نوشت: "از پیشگاه اعلیحضرت همایون شاهنشاهی با توجه به خدمات گذشته اینجانب که مانع از اعمال ماجراجویانه عده‌ای از رهبران خائن حزب توده در روزهای ۲۵ تا ۲۸ مرداد شدم، استدعای هرگونه بذل توجه و عواطف بی پایان شاهنشاه را دارم."<sup>۲</sup>

در دوران دوباره تبعید و دوری از وطن، همزمان با سیاست تازه اتحاد شوروی در دوستی و همکاری با شاه، حزب توده به کشفیات تازه‌ای دست یافت: "حزب توده ایران از همه کوششهای مترقیانه‌ای که بمنظور الغاء روابط ارباب و رعیتی، و صنعتی شدن و نوسازی کشور صورت میگیرد جانبداری میکند، و میکوشد تا برای حزب توده ایران و سایر سازمانهای دمکراتیک حق شرکت در این فعالیتها را در چهارچوب قانون اساسی ایران بدست آورد."<sup>۳</sup>

در سال ۱۳۴۵، پس از نخستین زد و خوردهای مسلحانه چریکهای

۱- قطعه‌نامه "پلنوم کمیته مرکزی حزب توده ایران در باره روش حزب در مورد ملی شدن صنایع نفت"، برلین شرقی، تیر ۱۳۲۶.

۲- نقل از کتاب "سیر کمونیسم در ایران، از شهریور ۱۳۲۰ تا ۱۳۳۶"، چاپ تهران، ۱۳۳۶، ص ۲۲۵.

۳- روزنامه مردم، ارگان حزب توده ایران، چاپ آلمان شرقی، تیر ۱۳۴۹.

مجاهدین خلق و فدائیان خلق با نیروهای امنیتی دولت مرکزی، حزب توده در ارگان رسمی خود نوشت: "گروههای چپ افراطی سه بهانه نبرد مسلحانه، نظریاتی چنان ضدمارکسیستی و ضدلنینیستی ابراز میدارند که از این راه انقلاب را به نابودی میکشانند. این چیزی که آنها نبرد مسلحانه نام داده اند در واقع چیزی جز تروریسم و آنارشیزم نیست".<sup>۱</sup>

ولی البته این دوران "وفاداری به خط انقلاب سفید" و مخالفت با تروریسم و آنارشیزم، با خود انقلاب سفید پایان یافت، و درست در موقعی که پیروزی خمینی و آخوندان او مسلم شد، رهبران حزب توده بدین کشف بزرگ دست یافتند که ماتریالیسم دیالکتیک آنان از اول در خط اسلام فکاهیستی بوده و رهبر کبیر انقلاب سیاه نیز از نظر شباهت اصولی با ولادیمیر ایلیچ لنین رهبر انقلاب سرخ، مثل سیبی است که دو نصف کرده باشند:

"نورالدین کیانوری دبیر کل حزب توده ایران که جمعه گذشته پس از بیست و پنج سال اقامت در اروپا وارد تهران شده است، بعد از ظهر دیروز در محل روزنامه مردم در یک مصاحبه مطبوعاتی نقطه نظرهای حزب توده را پیرامون مسائل امروز ایران بیان کرد... کیانوری انقلاب ایران را به رهبری قاطع آیت الله خمینی بسیار شکوهمند خواند، و تأیید کرد که حزب توده جمهوری اسلامی را با محتوانی که آیت الله خمینی اعلام کرده، تأیید میکند.

کیانوری در پاسخ به پرسشهای خبرنگاران پیرامون مسئله اعدامها گفت که او به شدت از این اعدامها پشتیبانی میکند و نباید سه زوزه هانی که غریبها در حمایت از محرومین میکشند توجه شود".<sup>۲</sup>

"نواقصی که در محاکمات اسلامی حجت الاسلام صادق خلخالی و احکام اعدام صادره از جانب او مورد اعتراض بعضی ها قرار گرفته است مهم نیست، زیرا آنچه مهم است نتیجه کار است و نحوه انجام کار اهمیت فرعی دارد. مثلاً وقتی که آیت الله خمینی از مستضعفین صحبت میکند، کافی است که ما این کلمه را پرولتاریا معنی کنیم تا با آن توافق کامل

۱ - نقل از روزنامه مردم، ارگان حزب توده ایران، ۱۸ شهریور ۱۳۴۵.

۲ - نقل از روزنامه آیندگان، چاپ تهران، ۲۷ فروردین ۱۳۵۸.

بیاییم. ما آدمهای واقع بین هستیم<sup>۱</sup>.  
تقریباً بلافاصله پس از پیروزی "انقلاب" سال ۱۳۵۷، حزب توده  
که هیچ نقشی در آشوبهای انقلابی ایفا نکرده بود، بشتاب جزوه ای بنام  
"نکاتی از تاریخ حزب توده ایران" با امضای نورالدین کیانوری رهبر حزب  
انتشار داد که در آن توضیح داده شده بود که حزب چندان هم با بر-مه های  
اجتماعی شاه موافق نبوده و باطناً علاقه زیادی به مبارزه مسلحانه با رژیم  
داشته است، و "خیلی مایل بوده است که ارتش تفنگها و مسلسلهای خود  
را بجای طغاز علیه شاه و رژیم او نشانه گیری کند"<sup>۲</sup>.

در نخستین ماههای حکومت انقلابی، حزب توده مرتباً در ستایش  
رئیس و اعضای دولت موقت داد سخن داد: "آقای بازرگان و همکاران او  
در نهضت آزادی ایران افرادی ملی و وطن پرست هستند که سوابق  
درخشانی در مبارزه علیه شاه و ساواک دارند"<sup>۳</sup>، "آقای تریه شخصیت  
فرشاس و ملی است که اتصاف او به ریاست شرکت نفت بسیار امیدبخش  
است"<sup>۴</sup>، "دریادار مدنی فرزند شایسته ملت به نفع مستضعفین وارد میدان  
شده است و البته ما از او غیر از این نیز انتظاری نداشتیم"<sup>۵</sup>.

ولی بعضی اینکه ورق برای دولت بازرگان برگشت، روزنامه ارگان  
همین حزب نوشت: "دولت بازرگان از همان آغاز کار خود در راه تأمین  
منافع بورژوازی لیبرال تمام مساعی خویش را بکار برد تا انقلاب را از  
مسیر هدفهای هدامپریالیستی خود منحرف کند و جهش توده ای آگرا  
متوقف سازد"<sup>۶</sup>.

کارنامه حزب توده در چند ساله اول حکومت انقلاب، یعنی تا آن  
هنگام که دفتر حیات این حزب بصورتی ننگین و بسی کمترین افتخار یا

۱ - نورالدین کیانوری، در مصاحبه با Gilles Anquetil، تهران، ژوئن ۱۹۷۹، نقل از

La terre a bougé en Iran، چاپ پاریس، ۱۹۷۹، ص ۲۰۵.

۲ - نقل از رساله "نکاتی از تاریخ حزب توده ایران"، نوشته نورالدین کیانوری، چاپ  
تهران، ۱۳۵۷، ص ۵۴.

۳ - نقل از روزنامه مردم، ارگان حزب توده ایران، ۲۲ خرداد ۱۳۵۸.

۴ - همانجا، ۲۳ اسفند ۱۳۵۷.

۵ - همانجا، ۲۲ اردیبهشت ۱۳۵۸.

۶ - نقل از روزنامه مردم، ۲۵ دی ۱۳۵۹.

کمترین اجترامی بسته شد، سند قاطع ورشکستگی سیاسی و ورشکستگی اخلاقی است. در همه این مدت سیاست این حزب منحصرأ بر پایه ریاکاری، دورویی، فریب و پستی تنظیم شده بود. حزبی که ادعا میکرد یک ایدئولوژی شناخته شده مترقی و جهانگیر را پستوانه خود دارد کوشید تا راه خویش را قدم بقدم با راه واپسگرانی آخوندهائی که در عهد جاهلیت عربی زندگی میکردند تطبیق دهد، و در همان حال که ماهیت خود را شدیداً ضدفاشیستی میدانست سر در خط فاشیسم سیاه مذهبی گذارد، و در همان ضمن که علی الاصول میبایست ضدمذهبی باشد، در ظاهر به ارتجاعی ترین نحوه تلقی مذهب با خود آخوند بمسابقه برخاست.

سالهای پسیاپی حزب، توده بر تمام جنایتها، تمام حماقتها، همه قانون شکنی ها و همه خطاها و ستمگریهای رژیم ولایت فقیه حقیرانه صحه گذاشت، با این امید که بتواند عوامل خویش را در پیچ و مهره های دستگاه حاکم بهتر جای دهد، بی آنکه حساب کند که امید برد داشتن در میدان مسابقه فریب با آخوند تا چه اندازه احمقانه است. در این حسابگری ناشیانه، طبیعی بود که "تاواریش ها" لباس آیت الله و حجت الاسلام بر تن کنند، و در شور "دشمن شکن" خالصانه اسلامی آنها، "کاپیتال" مارکس جای خود را به "توضیح المسائل" خمینی بدهد: "مزارعه، از ریشه عربی، مصدر باب مفاعله، از ماده زرع بمعنی با هم کاشتن، لفظ مزارعه در قرآن نیامده است و در صدر اسلام هم وجود نداشته. در دوره اسلامی فقها نظامات معین و دقیقی بدان دادند و احکام و شروط فراوانی برای آن تنظیم کردند. مزارعه عقدی است لازم، و پس از مرگ زارع نیز باطل نمیشود، و وراثت او باید کار را ادامه دهند".

در سال ۱۳۶۲ سرانجام نوبت بدان رسید که خیاط خودش در کوزه افتد، و بدین ترتیب بود که شبکه وسیعی که تار و پودش در طول سالها با ریا و دروغ و مزدوری بیگانگان بافته شده بود، تنها در عرض چند روز و بی کمترین مقاومتی فرو ریخت. رهبران "نومسلمان" حزب، خود را در همان سیاهچالهایی یافتند که از دیدن دیگران در آنها شادی کرده بودند، و در صفحه تلویزیون اعترافاتی کردند که اگر هم حاصل مغزشوئی بود،

۱ - روزنامه مردم، ارگان حزب توده ایران، ۱۷ اردیبهشت ۱۳۶۰.



حاصل همان نوع مغزشوشیهائی بود که پیش از آن در قبله اصلی آنان بصورتی علمی و دقیق به آزمایش گذاشته شده بود:

”حزب کمونیست ایران بدستور مستقیم شورویها، از رضاخان که آزمون آغاز فعالیتش بود پشتیبانی کرد و او را شخصیتی ملی و مترقی معرفی کرد، و کمی بعد سلیمان میرزا وزارت کابینه رضاخان سردار سپه را پذیرفت. در دوران محمد رضا شاه نیز شوروی همه جا با استفاده از وابستگیهای حزب توده این حزب را به پیروی گام بگام از سیاست خویش وامیداشت، و هر وقت در صدد فشار به رژیم شاه برمی آمد از حزب توده میخواست که فعالیت خویش را تشدید کند. هر وقت هم که سیاست مداخلت داشت از حزب توده میخواست که در همان جهت عمل کند“<sup>۱</sup>.

”شوروی حزب توده را به جاسوسی واداشت بدون اینکه احساس نگرانی کند که ادامه این عمل دیر یا زود تومار حیات یک حزب سیاسی چهل ساله را درهم خواهد پیچید... ما همیشه از ملت دعوت میکردیم که بجای اتکاء به خود به بیگانه متکی باشد و بجای اینکه خودش سرمشق برای دیگران قرار بگیرد، دیگران را سرمشق خویش قرار دهد. عملکرد چهل سال فعالیت ما، چهل سال خیانت و ننگ و نفرت است“<sup>۲</sup>.

”راه ما راه خیانت صریح به منافع ملت ایران بود. ما بهترین استعدادهای یک نسل را در ایران به فساد کشانیدیم“<sup>۳</sup>.

”ما رهبران حزب توده را که بعلت جاسوسی برای شورویها به زندان افتاده بودند به مردم ایران قهرمان نشان دادیم“<sup>۴</sup>.

”کمیته مرکزی حزب توده دستورات خود را بطور مستقیم یا از طریق مأموری که بطور ویژه در سفارت شوروی تعیین شده است از اتحاد شوروی دریافت میداشت“<sup>۵</sup>.

”در دوران سالهای قبل از ۱۳۲۰ که حزب کمونیست در ایران

۱ - نقل از اعترافات تلویزیونی نورالدین کیانوی، ۶ شهریور ۱۳۶۲، نشریه ”براندازی خاکمیت جمهوری اسلامی ایران“، چاپ مرکز فرهنگی اسلامی در اروپا، رم، ۱۹۸۶.

۲ - همانجا.

۳ - همانجا.

۴ - همانجا.

۵ - اسناد لانه جاسوسی آمریکا، جلد بیستم، چاپ تهران، ۱۳۶۲، ص ۳۷.

متلاشی شد و مسئولان آن به شوروی پناهنده شدند اکثر این مسئولان طی  
تصفیه های خونین دهه های ۱۹۳۰ و ۱۹۴۰ در شوروی معلوم و کشته  
شدند، و فقط بعد از مرگ استالین ما گواهینامه ای گرفتیم که تأیید  
میکرد این افراد تهمیری نداشته اند<sup>۱</sup>.

این بار دیتر نوبت آن رسیده بود که نه در سودای فریب، بلکه در  
میدان عجز و حقارت، همانهاییکه در طول بیش از چهل سال خود را  
پیام آوران ماتریالیسم دیالکتیک دانسته بودند، و صدها هزار نفر را در این  
راه به میدان مبارزات سیاسی کشانیده بودند، و بسیار کسان را در  
پیامدهای این مبارزه به زندانها فرستاده بودند، در تعلق گوئی به دژخیمان  
خود از مغز شوشی شدگان سنتی مکتب همین دژخیمان نیز فراتر روند،  
چنانکه "آیت اللهی" بنام نورالدین کیانوری بگوید: "دروغ بی پایان به امام  
خمینی رهبر کبیر انقلاب و بنیادگذار جمهوری اسلامی ایران، درود به  
رزمندگان دلیر جبهه های نبرد حق علیه باطل و مردم ایثارگر ایران، درود  
به مردم قهرمان که در کارزار ساختمان جامعه نوین اسلامی در ایران با  
ایشاری کم نظیر مشغول از خود گذشتگی و فداکاری هستند. درود به ملت  
حزب اللهی که ارزشهای نو آفرینند".

و "حجت الاسلامی" بنام احسان طبری، که سالیان دراز تئوریسین  
شماره یک مکتب ایرانی ماتریالیسم دیالکتیک بود، در کتاب خود که  
کند که در سهای تازه ای در باره اسلام راستین و مشرکانه<sup>۲</sup> در  
اول<sup>۳</sup> به سرسین امت شهید پرور پیام میزند:

"بسم الله الرحمن الرحيم و به نستعين. اسلام جمهوری اسلامی را  
بحق اسلام راستین و انقلابی نام داده اند، زیرا که مختصات نوگرا و  
رستاخیزی انقلاب محمدی، پس از ۱۴۰۰ سال فراموشی (۱) در این امواج  
قدرتمند احیاء میشود. این اسلام، که لازمه پرستش مخلصانه پدرگناه  
پروردگار متعال و توجه به امیر اخروی را اجراء تکالیف واجب مسلمانان در  
زندگی دنیوی میدانند، اسلامی است که با استعمار و استعمار  
استغاث (۱) و استکبار مبارزه میکند، با علیت و قانونیت در طبیعت و  
تاریخ موافق است و تکامل و پیشرفت را قبول دارد و علم و فن و هنر را

۱ - از اعترافات تلویزیونی نورالدین کیانوری، ۶ شهریور ۱۳۶۲.

تشویق میکنند... همه چیز حکایت میکند که انقلاب ایران و ایدئولوژی اسلامی آن با تحولات حیرت انگیز سیاسی، اجتماعی، نظامی، اقتصادی و فرهنگی همراه خواهد بود، چنانکه هم اکنون طلیعه این تحولات پدیدار است. اسلام در این دوران دوم، برانطباق شگوفاتر از همیشه در تاریخش، دوباره خواهد زیست و دنیای آینده بیش از پیش تحت تأثیر پیروزی آن قرار خواهد گرفت. والسلام علی من اتبع الهدی<sup>۱</sup>.

"در میان روحانیون معروف ایران، شیخ فضل الله نوری با تمام حیثیت خود، با تمام جان خود بدفاع از اسلام و "مشروع" در مقابل نقشه مشکوک "مشروطه" برخاست و در این راه مرنوشتی، شهید شد. عمال امپریالیسم در سیاست ایران، در عمل و در سیاست دستوره‌های امپریالیسم را پیاده کردند و با تشویق شاهان قاجار به اقتباس تمدن اروپایی راه را برای اجرای شعارهای خیانت‌آمیز کویسیده و هموار ساختند. در دوران پهلوی اجرای این دستور کامل شد. روشنفکران غرب گرا چون فروغی و تقی زاده آشکارا اعلام می‌کردند که باید از غرب تقلید نمود، و فروغی رضاخان را به مسافرت به ترکیه، به تزه کمال آتاتورک یکی از شاگردان متمصب مکتب غرب پرستی هدایت کرد تا نقشه‌های "کشف حجاب" و "ایجاد لباس متحدالشکل" را سرغاث بیاورد.

خوشبختانه تمدنی بزرگ و جسورانه نبوی، اکنون بدست امام خمینی رهبر بزرگ انقلاب اسلامی بنام اسلام در دنیای امروز انجام می‌گیرد. این بزرگوار با قیادت لشکر نبرد در دو جهاد علیه نفس و علیه ستمگر، راه ظهور منجی کامل جهان حضرت مهدی عجل الله تعالی فرجه الشریف را هموار میکند تا فرهنگ ناسوتی را به لاهوت متصل کند، و مسخره‌بازی ستم شاهی پهلوی را برای ایجاد "هویت ملی" و "تقویت احساسات ایران پرستانه" و "بازگرداندن ایرانی به مجد و عظمت باستانی" پایان دهد<sup>۲</sup>.

البته گفتن سخنی چنین نفرت انگیز، برای تشویرسین حزب توده نه دشوار بود و نه تازگی داشت، زیرا وی فرضیه پرداز همان حزبی بود که پیش

۱- احسان طبری، نقل از روزنامه کیهان، چاپ تهران، اول آبان ۱۳۶۳.

۲- احسان طبری، نقل از مجله کیهان فرهنگی، چاپ تهران، آبان ۱۳۶۳.

از آن در روزنامه ارگان خود نوشته بود: "ملی و ملیت نقاب سیاهی است که چهره های داغدار و ننگین را میپوشاند. "ملی" سرپوشی است که قبايح و رذائل را مخفی میکند. سرنوشت "ملی" چیست؟ تاریخ آموخته است که سرنوشت "ملی" عقب نشینی است، شکست است، سقوط است، و پس از آن مرگ سیاه، و پس از آن لعن و نفرین و دشنام خلق. خواهیم بود و اضمحلال ملی ها را خواهیم دید".

و اکنون، با آنکه هنوز مرکب این دروس تاریخ و جغرافیای اسلامی تئوریسین حزب خشک نشده است، کسانی از بازماندگان این دستگاه بوقلمونی، دگرپاره در دیار بیگانه علیه "ملایان مرتجع" زره بر تن کرده و با کشیدن قلم بطلاسی بر گفته های چندساله حزب خود، به مردمی که موظفند بهرحال پذیرای سخن آنان باشند، میگویند:

"بیاد آورید که ملایان مرتجع با استفاده تمام عیار از امکانات تبلیغاتی کوشیده اند فرهنگ سیاسی و اجتماعی کشور را به بیراهه کشند و مسخ کنند، و بجای آن فرهنگ قرون وسطایی خود را که یادگار دوران پادشاهی و قبیله ای در شبه جزیره عربستان است، استقرار بخشند".

"رژیمی که جانشین رژیم جراثیم و جنایات ولایت فقیه خمینی خواهد شد، جمهوری و مضمون آن ملی و دمکراتیک خواهد بود، و در خصیصه ملی و دمکراتیک بخوبی جهت عمل و اهداف آنرا نشان میدهد. این اهداف در تأمین استقلال کشور و اجرای رفرمهای بنیادی دمکراتیک در مجموعه حساب سیاسی، اجتماعی و اقتصادی کشور خلاصه میشود".

"حزب توده ایران به مذهب شیعه اثنی عشری که باور عمیق توده های کشور، با است عمیقاً احترام میگذارد".

و بهمین دلیل که احترام به مذهب شیعه اثنی عشری از اصول بنیادی مارکسیسم لنینیسم است، قاطعانه اظهار اطمینان میکنند که:

۱- روزنامه بسوی آینده، در مقاله "سیمای ملیون. ملی چیست و چیست؟"، ۲۱ مهر ۱۳۲۱.

۲- نقل از نامه مردم، ارگان مرکزی حزب توده ایران در خارج از کشور، خرداد ۱۳۶۴.

۳- همانجا.

۴- همان نشریه، تیر ۱۳۶۴.